

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/102/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612212781  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1612212781.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., P.Á. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Milošom Kvasňovským, so sídlom Mestská 2/A, 831 03 Bratislava, proti odporkyni: R. V., K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, zastúpenej kanceláriou Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Poľnohospodárska 10, o určenie výživného, o odvolaní právneho zástupcu navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, č.k. 8P 344/2012-22 zo dňa 04.07.2013, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 04.07.2013 uložil právnemu zástupcovi navrhovateľky JUDr. Milošovi Kvasňovskému, advokátovi, so sídlom Mestská ul. 2/A, Bratislava, poriadkovú pokutu vo výške 200 eur podľa § 53 O.s.p., keď zistil, že ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní musí obligatórne spĺňať zákonom dané náležitosti, súd preto uložil právnemu zástupcovi navrhovateľky primeranú poriadkovú pokutu za nerešpektovanie procesných úkonov súdu. Súd prvého stupňa uznesenie odôvodnil tým, že na súde je vedené konanie o určenie výživného na základe podaného návrhu navrhovateľky a súd nariadil pojednávanie vo veci na deň 04.07.2013. Právny zástupca navrhovateľky prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 22.05.2013 a dňa 03.07.2013 doručil právny zástupca navrhovateľky e-mailom ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní na deň 04.07.2013, a toto podanie doplnil písomným podaním doručeným súdu dňa 04.07.2013. Podľa názoru súdu prvého stupňa ospravedlnenie právneho zástupcu navrhovateľky nespĺňalo náležitosti predpísané zákonom v zmysle ust. § 119 ods. 3 O.s.p., nakoľko potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti neobsahuje diagnózu právneho zástupcu navrhovateľky, bolo doručené iba v kópii prednej strany potvrdenia, takže nie je možné zistiť, kedy je nariadená kontrola zdravotného stavu právneho zástupcu navrhovateľky a tiež absentuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účasť pacienta na pojednávaní ohrozuje jeho život alebo by spôsobila zhoršenie jeho zdravotného stavu. Súd prvého stupňa s poukazom na § 119 a § 53 O.s.p. uložil právnemu zástupcovi poriadkovú pokutu vo výške 200 eur, ktorú je povinný zaplatiť na účet súdu.

Proti uzneseniu podal odvolanie právny zástupca navrhovateľky, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť. V odvolaní poukázal na to, že doručil súdu ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní na deň 04.07.2013 a postupoval v zmysle zákonom stanovených podmienok. Napriek tomu, že súd vyhodnotil ospravedlnenie ako nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné, právnemu zástupcovi navrhovateľky nebola doručená ani adresovaná akákoľvek výzva zo strany súdu na doplnenie alebo opravu ospravedlnenia podľa § 43 O.s.p.. Odvolateľ poukázal na ust. § 43 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého na takéto podanie nemal prihliadnuť, keď podľa názoru súdu nedošlo k riadnemu ospravedlneniu neúčasti na pojednávaní. Namietal, že súd nesprávne postupoval, keď mu uložil poriadkovú pokutu. Poukázal na to, že zo strany súdu nedošlo k zisťovaniu existencie dôvodu na odročenie pojednávania a súd si nevyžiadal dodatočné informácie pre správne a dostatočné posúdenie dôvodu napriek tomu, že minimálne predpoklad

dôležitého dôvodu na odročenie pojednávania existoval. Namietal, že z jeho strany nedošlo k dôvodu a k naplneniu ust. § 53 ods. 1 O.s.p., na základe ktorého by boli splnené podmienky pre uloženie poriadkovej pokuty a preto rozhodnutie súdu prvého stupňa je nesprávne.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nesprávne a v rozpore s príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 53 ods. 1 O.s.p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Poriadková pokuta je jedným z prostriedkov poriadkových opatrení, ktoré zákon umožňuje použiť súdu na riadny a nerušený chod konania. Pri ukladaní poriadkovej pokuty je súd v rámci voľnej úvahy povinný diferencovať stupeň a závažnosť previnenia osoby, ktorej sa poriadková pokuta ukladá, a to so zreteľom na požadovaný účel vo forme efektívnosti a hospodárnosti konania.

V prejednávanej veci navrhovateľka podala návrh na určenie výživného návrhom doručeným súdu dňa 24.10.2012. Súd prvého stupňa nariadil vo veci pojednávanie na deň 04.07.2013 o 10.45 hod., ktoré predvolanie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľky dňa 22.05.2013. Podaním dňa 02.07.2013, ktoré bolo súdu doručené dňa 04.07.2013 o 8.05 hod., právny zástupca navrhovateľky oznámil súdu, že z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti odo dňa 01.07.2013 sa pojednávania nebude môcť zúčastniť a žiadal, aby súd odročil pojednávanie na iný termín. Zároveň predložil kópiu potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, ktorá je založená v spise. Súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 04.07.2013 uznesením uložil právnomu zástupcovi navrhovateľky poriadkovú pokutu vo výške 200 eur. Súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 04.07.2013 prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľky a jej právneho zástupcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a odročil pojednávanie na termín 11.09.2013 o 13.15 hod..

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd uložil právnomu zástupcovi navrhovateľky poriadkovú pokutu z dôvodu, že ospravedlnenie nespĺňalo náležitosti predpísané zákonom, nakoľko potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti neobsahuje diagnózu právneho zástupcu navrhovateľky a bolo doručené iba v kópii, tak nie je možné zistiť, kedy je nariadená kontrola zdravotného stavu právneho zástupcu navrhovateľka a absentuje tiež vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účasť pacienta na pojednávaní ohrozuje jeho život, alebo by spôsobilo zhoršenie jeho zdravotného stavu.

Vzhľadom na uvedený záver súdu prvého stupňa nie je možné zistiť, prečo súd uložil poriadkovú pokutu, keď na pojednávaní dňa 04.07.2013 vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľky a jej právneho zástupcu, pričom právny zástupca navrhovateľky sa vyjadril, že žiada, aby mu súd umožnil zúčastniť sa ďalšieho pojednávania a žiadal pojednávanie odročiť. Nebolo možné stotožniť sa s názorom súdu, že je dôvod pre uloženie poriadkovej pokuty, pretože potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti neobsahuje diagnózu právneho zástupcu navrhovateľky, pričom nie je možné predpokladať, že súdu by postačovalo ospravedlnenie, v ktorom by súd zistil akú diagnózu má právny zástupca navrhovateľky, keď poznanie diagnózy nemá pre toto konanie zásadný význam, ako i skutočnosť, kedy je nariadená kontrola zdravotného stavu zástupcu navrhovateľky, pretože práceneschopnosť trvala od 01.07.2013 a pokračovala v čase pojednávania dňa 04.07.2013 a ďalší priebeh liečenia a práceneschopnosti právneho zástupcu navrhovateľky nemal pre pojednávanie v uvedený deň zásadný význam a bolo to potrebné zistiť iba z dôvodu, aby súd presnejšie mohol určiť ďalší termín pojednávania, ale s uložením poriadkovej pokuty podľa § 53 O.s.p. to nemalo nič spoločné. Pokiaľ lekár vystavil právnomu zástupcovi navrhovateľky práceneschopnosť bolo to zrejme z dôvodu, že má zdravotné problémy a nebolo povinnosťou ošetrojúceho lekára dodatočne pripojiť vyjadrenie, že účasť pacienta na pojednávaní ohrozuje jeho život alebo by spôsobila zhoršenie jeho zdravotného stavu. Súd prvého stupňa bol zrejme toho názoru, že právny zástupca navrhovateľky mal sa zúčastniť pojednávania dňa 04.07.2013 aj keď je práceneschopný a nebol povinný sa dostaviť iba v prípade, ak by ošetrojúci lekár pripojil dodatočné

vyjadrenie. Podľa názoru odvolacieho súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa nebolo možné preskúmať a nebolo možné ani zistiť, čo súd prvého stupňa odôvodnením napadnutého uznesenia sledoval.

Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty je rozhodnutím, ktorým sa ukladá určitá povinnosť a je proti nemu prípustné odvolanie. Preto uznesenie musí byť náležite odôvodnené vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu tak, aby bolo možné preskúmať jeho vecnú správnosť.

V danej veci nebolo možné sa stotožniť ani s tým, že v zmysle § 53 ods. 1 O.s.p. navrhovateľka, resp. jej právny zástupca hrubo sťažuje postup konania v predmetnej veci, keď právny zástupca navrhovateľky ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 04.07.2013 včas, teda o 8.05 hod. a pojednávanie sa malo konať o 10.45 hod., dňa 04.07.2013 a je potrebné k tomu pripomenúť, že návrh na začatie konania bol podaný na súde dňa 24.10.2012 a súd prvého stupňa prvé pojednávanie určil až na deň 04.07.2013, pričom ide o konanie o určenie výživného a toto konanie je zaradené medzi konania na súde, ktoré je potrebné vybavovať prednostne. V súvislosti s ukladaním poriadkových pokút zo strany súdu podľa § 53 O.s.p. je potrebné uviesť, že predpokladom na použitie ust. § 53 O.s.p. je, že dôvod pre uloženie poriadkovej pokuty je potrebné dostatočne zistiť a uznesenie, ktorým sa ukladá poriadková pokuta musí byť náležite odôvodnené tak, aby bolo aj preskúmateľné a aby sa poriadkové opatrenia nepoužívali paušálne, ale iba v odôvodnených prípadoch, ako vyplýva z doterajšej judikatúry súdov.

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil, keď neboli splnené podmienky pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.