

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/243/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412202090
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1412202090.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: K. R., B..K., E.Č. XX, XXX XX C., IČO: XX XXX XXX, zast. advokátkou JUDr. Evou Vodovou, Wilsonova 4, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: A. E., S. D. XXXX/X, C., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou E. D., R. Okresného K. C. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: T. na X. X. K. D., N. XX, S.X., zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 508,30 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 8C 54/2012-91 zo dňa 5. februára 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka o d m i e t a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 5. februára 2013 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 508,30 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 12.03.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 30,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 223,72 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie vedľajší účastník podaním zo dňa 25.03.2013 a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a žalobu zamietol. Vedľajší účastník v odvolaní namietal, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav veci a nesprávne právne posúdil danú vec. V odvolaní poukázal na to, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú si v danej veci uplatňuje žalobca je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná, pričom žalobca si zmluvnú pokutu naďalej uplatňuje, aj keď si ju už nemôže uplatniť. Namietal, že súd v napadnutom rozsudku sa nezaoberal ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka a preto dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne danú vec posúdil. Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 28.03.2013 vyzval odporcu, na ktorého strane vystupuje vedľajší účastník v konaní, aby sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka vyjadril. Odporca prevzal výzvu spolu s odvolaním vedľajšieho účastníka dňa 05.04.2013, ale na výzvu súdu nereagoval.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je potrebné odmietnuť.

Z obsahu spisu vyplýva, že v prejednávanej veci súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo dňa 5. februára 2013, proti ktorému podal odvolanie vedľajší účastník, ktorý v konaní vystupuje na strane odporcu a to T. na X. X. K. D., N. XX, S. a to odvolaním zo dňa 25.03.2013. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa vyzval odporcu, na ktorého strane vystupuje vedľajší účastník v konaní, aby sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka vyjadril. Odporca na výzvu súdu nereagoval a nepredložil súdu v lehote 15 dní vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka.

Krajský súd v Bratislave výzvou zo dňa 25.06.2013 vyzval odporcu s poukazom na ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p., aby oznámil súdu, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka a aby sa k odvolaniu vyjadril. Odporca prevzal výzvu odvolacieho súdu dňa 01.07.2013, spolu s odvolaním vedľajšieho účastníka, ale na výzvu súdu nereagoval a nevyjadril súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi, alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník T. na X. X. K. D., N. XX, S., oznámil podaním zo dňa 26.06.2012, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa dňa 02.07.2012, že vstupuje do začatého konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu účastníka a to odporcu A. E., ako vedľajší účastník. Súd prvého stupňa v danej veci rozhodol rozsudkom, ktorý je súd povinný doručiť aj vedľajšiemu účastníkovi.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajšiemu účastníkovi bol rozsudok doručený dňa 8. marca 2013. Lehota na podanie odvolania sa počíta vedľajšiemu účastníkovi odo dňa, kedy mu bol rozsudok doručený. Odvolanie môže vedľajší účastník podať, aj keď ho podal účastník konania, ak však podal odvolanie len vedľajší účastník, treba odvolanie zaslať na vyjadrenie účastníkovi, na ktorého strane vstúpil do konania vedľajší účastník, aby sa vyjadril, či dáva k takémuto odvolaniu súhlas. V prípade, ak účastník odmietne takýto súhlas vedľajšiemu účastníkovi dať, je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, pretože iba účastník je dominus litis.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa doručil odporcovi, na ktorého strane vstúpil do konania vedľajší účastník, odvolanie vedľajšieho účastníka, aby sa k nemu vyjadril a odvolací súd doplnil túto výzvu podaním zo dňa 25.06.2013 a vyzval odporcu s poukazom na ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p., aby oznámil, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka. Z obsahu spisu vyplýva, že odporca, ako účastník konania odmietol dať súhlas vedľajšiemu účastníkovi k podanému odvolaniu a preto je odvolanie vedľajšieho účastníka účinné.

Z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že Občiansky súdny poriadok priznáva vedľajšiemu účastníkovi rovnaké práva a povinnosti, aké má účastník konania. Vedľajšiemu účastníkovi preto súd, napr. doručuje písomnosti, predvoláva ho na pojednávanie, môže mu priznať právo na náhradu trov konania, alebo mu môže uložiť povinnosť zaplatiť ich náhradu úspešnému účastníkovi konania. Vedľajší účastník je tiež oprávnený vykonávať vo svojom mene všetky procesné úkony s výnimkou úkonov, ktoré znamenajú dispozíciu s konaním, napr. späťvzatie žaloby, alebo s predmetom konania, zmenu žaloby a úkonov, ktoré vykonáva sám účastník, späťvzatie odvolania a pod. V danej veci odporca, ako účastník konania odmietol dať súhlas k odvolaniu vedľajšieho účastníka a preto je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné.

Odvolací súd preto odvolanie vedľajšieho účastníka podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.