

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/60/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010886
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010886.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D. E., trvale bytom F. G. H. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 30.07.2024, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou v zastúpení samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/25/2023 zo dňa 09.03.2023 (č. I. 12 rub) v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/65/2023 zo dňa 18.05.2023 (č. I. 16 rub), a to pre prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 245 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 18.05.2023 a ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby (08.10.2022 - 18.05.2023) vykonať dňa 08.10.2025.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/349/2022 zo dňa 16.09.2022 (č. I. 9) v spojení s uznesením Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B2-0T/349/2022 zo dňa 15.01.2024 (č. I. 10), a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ktorý trest má predpokladane po započítaní doby zadržania (14.09.2022 – 16.09.2022), vykonať dňa 06.01.2026.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 21.05.2024.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 6) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený B. A., narodený XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom F. G. H., XXX, I. J.. Menovaný je druh, dosiahol základné vzdelanie. Pred nástupom do výkonu väzby bol zamestnaný. Dňa 11.10.2022 bol predvedený do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde sa dopustil porušenia interných predpisov, keď dňa 07.12.2022 spal v pyžame na neustlanej posteli, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 11.03.2023 porušil interné predpisy, keď nadväzoval nepovolené kontakty, čo bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 18.05.2023 začal v uvedenom ústave vykonávať trest. Dňa 24.05.2023 porušil interné predpisy, keď sa správal

arogantne a spal prikrýty na lôžku, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 13.06.2023 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej „ústav Dubnica“). Po absolvovaní pobytu

na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla ťažšie, z tohto dôvodu bola potrebná intervencia odborného personálu. Jeho správanie a vystupovanie bolo voči personálu slušné, kooperujúce, svoje požiadavky predkladal legitímnym spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snažil plniť a rešpektovať bez pripomienok, časový rozvrh dňa dodržiaval, ale v dodržiavaní interných predpisov bolo zaznamenané jedno porušenie, keď dňa 06.09.2023 vynášal stravu z jedálne pre odsúdených, čo bolo riešené pohovorom. V kolektíve odsúdených bolo jeho správanie nekonfliktné, prispôsobivé. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. K trestnej činnosti a návykovým látkam zastával kritický postoj, páchanie trestnej činnosti ľutoval, čo bolo zaznamenané v pedagogickej dokumentácii. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlas, hral spoločenské hry, čítal dostupnú tlač, využíval fond ústavnej knižnice, voľný čas využíval

vo vymedzenom priestore sektoru na prechádzanie sa. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal. Menovaný bol pracovne nezaradený z dôvodu nedostatku vhodnej práce. V minulosti kompletizoval tesnenia pre automobilový priemysel

na pracovisku s dohľadom v ústave. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal, vykonával pomocné čistiace a upratovacie práce, službu v sektore, čím si udržiaval svoje pracovné návyky. Kontakt s vonkajším prostredím sa mu nepodarilo nadviazať. Dňa 21.11.2023 bol z dôvodu vykonania súdom nariadeného protitoxikomanického ochranného liečenia premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany. Počas liečby si menovaný povinnosti plnil, neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Dňa 06.03.2024 bolo menovanému rozhodnutím Okresného súdu Martin menené ústavné protitoxikomanické ochranné liečenie na ambulantnú formu protitoxikomanickej liečby a dňa 12.03.2024 bol menovaný premiestnený späť do ústavu Dubnica. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje. Program zaobchádzania je zameraný

na bezvýhradné dodržiavanie povinností plynúcich z právnych noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu, kritický postoj k trestnej činnosti, zmysluplné a efektívne využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, dodržiavanie pracovnej disciplíny a upevňovanie vzťahov s najbližšími. Program zaobchádzania odsúdený plní v bodoch aktivity vo voľnom čase a zaraďovanie do práce. Bod edukácia a bod vzťahy s vonkajším svetom plní čiastočne. Bod edukácia plní čiastočne

z dôvodu opakovaného porušenia interných predpisov a bod vzťahy s vonkajším svetom plní čiastočne z dôvodu, že sa mu nepodarilo nadviazať žiadny kontakt. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 13.06.2024 (č. I. 27) vyplynulo, že odsúdený má evidované celkom 2 odsúdenia, pričom je vo výkone trestu odňatia slobody po 1-krát.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že v minulosti bol odsúdený disciplinárne potrestaný pokarhaním, a to za nadväzovanie nepovolených kontaktov. Tento trest mu bol zahľadený dňa 27.06.2023. Ďalej uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo k zmene, keď odsúdený bol pracovne zaradený na vnútorné pracovisko K. X a zároveň bol zaznamenaný jeden negatívny poznatok, keď bol vo vychádzkovom dvore neustrojený podľa vzoru, a to v papučiach. Uvedené bolo riešené pohovorom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že išiel by bývať do D. E., nakoľko je občanom D.. Ide o adresu, kde býva jeho otec. Otec o tom nevie, že by sa vrátil na túto adresu, ale keby sa vrátil nebol by to problém. Na otázku či má zabezpečenú prácu uviedol, že pracoval na území L., avšak na území D. by mu vybavil zamestnanie jeho otec. Odsúdený na L. pracoval pre železnice, pracoval v depe a čistil vozne. Takto pracoval dva roky. Predtým pracoval v J. pre jedného podnikateľa, ktorý sa zaoberal výkopovými prácami a stavebníctvom. Na otázku či pred výkonom trestu užíval návykové látky uviedol, že pred výkonom trestu užíval pervitín, avšak vo výkone trestu absolvoval ochranné liečenie, počas ktorého zistil, že s návykovými látkami netreba žiť. Na otázku aký je jeho postoj k trestnej činnosti uviedol, že vie čo spravil a spravil to kvôli drogám, avšak už nechce byť závislý od drog. Pokiaľ ide o jeho správanie

vo väzbe, býval unavený, preto vylihoval. Nemal vedomosť, že by jeho správanie mohlo mať vplyv na jeho budúcnosť.

Po väzbe ho dali do ÚVTOS Dubnica, kde pochopil, že tak ako sa bude chovať sa bude vyvíjať aj jeho život. Pokiaľ ide o vynášanie jedla z jedálne to bolo tak, že jeden odsúdený to mal povolené a on mu chcel zaniest iba klobásu, v tom ho videl referent. O zanesenie klobásy ho nikto nežiadal, on videl, že ju tam má položenú, tak mu ju zobral. Otca kontaktoval ešte na väzbe, a to písomne.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na hodnotenie ústavu.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 68 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny

život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, t. j. po 1/2 za tresty uložené za prečin, ktorý deň pripadol na 21.05.2024.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

V prípade odsúdeného je súd toho názoru, že nedošlo u odsúdeného k takej náprave vo výkone trestu, ktorá by odôvodňovala jeho polepšenie. Negatívne súd v tejto časti hodnotí správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že odsúdený sa dopustil nasledovných porušení ústavného poriadku:

- 07.12.2022 spal v pyžame na neustlanej posteli,
- 11.03.2023 nadväzoval nepovolené kontakty,
- 24.05.2023 správal sa arogantne a spal prikrytý na lôžku,
- 06.09.2023 vynášal stravu z jedálne,
- po dátume 15.05.2024 (t. j. bližšie neurčený čas po vypracovaní hodnotenia) bol vo vychádzkovom dvore neustrojený podľa vzoru, a to v papučiach (uviedol pedagóg na verejnom zasadnutí).

Ide síce o menej závažné porušenia ústavného poriadku, ktoré ani neboli vyriešené udelením disciplinárneho trestu (s výnimkou nadväzovania nepovolených kontaktov), avšak uvedené neznamená, že súd na tieto porušenia nemôže prihliadnuť. Negatívne vyznieva určitá pravidelnosť týchto porušení. Súd uvedené hodnotí negatívne najmä s ohľadom na to, že odsúdenému bola pôvodne daná šanca na preukázanie vedenia riadneho života prostredníctvom podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/349/2022. Z uvedeného tak možno vyvodíť, že odsúdený ani v podmienkach výkonu trestu, kde sa nachádza pod dohľadom, nedokáže rešpektovať základné pravidlá a v prípade ich porušenia sa z tohto nevie poučiť.

Pokiaľ ide o porušenie ústavného poriadku dňa 11.03.2023 v podobe nadväzovania nepovolených kontaktov, súd na verejnom zasadnutí zistil z vyjadrenia zástupcu ústavu, že odsúdenému bol za uvedený skutok uložený disciplinárny trest, ktorý však má od 27.06.2023 zahľadený. K tomu súd poukazuje, že zahľadzenie disciplinárneho trestu nevyklučuje aby súd prihliadal na uvedený skutok. V zmysle § 61 ods. 6 zákona o výkone trestu zahľadením disciplinárneho trestu sa na odsúdeného hľadí akoby mu disciplinárny trest nebol uložený. Inak povedané zahľadzuje sa trest, nie samotný skutok. S ohľadom na zahľadzenie však súd posudzuje uvedené porušenie ústavného poriadku miernejšie. Nie je však možné ho úplne ignorovať.

Z vyššie uvedených dôvodov tak nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to vyplýva z § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

V prvom rade súd uvádza, že len veľmi ťažko možno očakávať vedenie riadneho života odsúdeným v podmienkach na slobode pokiaľ ten nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody. Ďalej súd prihliadol k tomu, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/349/2022. Uvedené v kombinácii s nedodržiavaním ústavného

poriadku počas doby výkonu trestu nedáva dostatočnú záruku, že by odsúdený dokázal viesť tentokrát v podmienkach na slobode riadny život. Navyše je u odsúdeného otázne aj sociálne zázemie či možnosť zamestnania sa, ktoré faktory vo všeobecnosti znižujú možnosť opätovného spáchania trestnej činnosti. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že mal by možnosť ísť bývať k otcovi do D. E., toto tvrdenie zároveň nepotvrdil žiadnou písomnosťou, dokonca uviedol, že otec o tom, že by išiel bývať k nemu ani nevie. Obdobne odsúdený nemá zabezpečenú ani prípadnú prácu. Tieto skutočnosti súhrnne zvyšujú riziko recidívy u odsúdeného.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.