

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/254/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207149  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313207149.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., R.. T. XXX, štátny občan SR proti odporcom 1/ Československá obchodná banka a.s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO 36854140, 2/ AUCTION - PRVÁ DRAŽOBNÁ spol., s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Na Troskách 3, IČO 36058947, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.07.2013 sa navrhovateľ domáha, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi 2/ zakáže vykonať dobrovoľnú dražbu určenú na deň 18.07.2013 s miestom konania Notársky úrad JUDr. Anny Medveďovej v Brezne, predmetom ktorej je súbor nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v kat. území U., obec U., okres F., vedený Správou katastra F. ako stavba súp. č. XXX stojaca na parcele registra KN - C, parc. č. XXXX/XX - rodinný dom, parcela registra KN - C, parcelné číslo XXXX o výmere 379 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parcela registra KN - C, parcelné číslo XXXX/XX o výmere 449 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria a parcela registra KN - C, parcelné číslo XXXX/XX o výmere 74 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve C. U..

V návrhu uviedol, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa v zmysle ust. § 74 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) domáha úpravy pomerov medzi účastníkmi, pretože hrozí dôvodná obava, že dôjde k značným škodám konaním odporcu v majetkovej sfére navrhovateľa. Uviedol, že predmetom dobrovoľnej dražby má byť súbor nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v kat. území U., obec U., okres F., vedených Správou katastra F., a to stavby súp. č. XXX stojacej na parcele registra KN - C, parc. č. XXXX/XX - rodinného domu, parcely registra KN - C, parc. č. XXXX o výmere 379 m<sup>2</sup> - zastavaných plôch a nádvorí, parcely registra KN - C, parc. č. XXXX/XX o výmere 449 m<sup>2</sup> - zastavaných plôch a nádvorí a parcely registra KN - C, parc. č. XXXX/XX o výmere 74 m<sup>2</sup> - zastavaných plôch a nádvorí. Vyššie uvedené nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve p. C. U.. Tieto nehnuteľnosti nadobudol p. C. U. od navrhovateľa ako od darcu na základe darovacej zmluvy uzavretej dňa 17.08.2009. Vklad do katastra nehnuteľností bol na základe predmetnej darovacej zmluvy povolený dňa 19.09.2009 pod sp. zn. V 1369/09. V súčasnej dobe prebieha konanie o vrátenie daru - predmetných nehnuteľností, ktoré je na Okresnom súde Brezno vedené pod sp. zn. 6C 190/2013 z dôvodu, že p. C. U. bol na základe rozhodnutia Obvodného úradu Brezno, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OBÚ - BR - OVVS - 2013/01103 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tým, že 21.01.2013 o 9.00 hodine v mieste trvalého bydliska fyzicky napadol svojho otca R. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho udrel hlavou do oblasti pravého líca, pričom mu súčasne nadával a vyhánal ho z domu. Dôvodil, že vyššie uvedeným konaním C. U. je jednoznačne preukázané, že sa dopustil konania hrubo porušujúceho dobré mravy voči členom rodiny. Preto ho vyzval na vrátenie daru listom zo dňa 12.04.2013.

Z vyššie uvedeného podľa tvrdení navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že prípadné rozhodnutie v konaní o vrátenie daru bude mať iba deklaratórny charakter, pričom rozsudok súdu ako verejná listina sa do katastra nehnuteľností zapíše záznamom. Je daný dôvodný predpoklad, že predmetnej žalobe o vrátenie daru súd v plnom rozsahu vyhovie. Poukázal na to, že vykonaním predmetnej dražby dôjde k zásahu do jeho vlastníckeho práva ako najúplnejšieho vecného práva, keď by jej výkonom došlo k neoprávnenému odňatiu jeho výlučného vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam bez akéhokoľvek právneho základu. Bolo by mu tým odopreté právo na súdnu ochranu a zároveň by došlo k porušeniu jeho ústavného práva vyplývajúceho z čl. 20 Ústavy. Na základe vyššie uvedených skutočností neboli splnené zákonom stanovené podmienky pre vykonanie dobrovoľnej dražby.

Naliehavý právny záujem charakterizoval tak, že je daný ohrozením jeho práv a jeho neistým právnym postavením ako vlastníka predmetu dražby. Dôvodil, že vlastníkom je osoba odlišná od osoby dlžníka vo vzťahu k navrhovateľovi ako záložnému veriteľovi, a teda faktický a právny stav, ktorý vznikol, je následkom konania p. C. U. a nie osoby, ktorá disponuje výlučným vlastníckym právom k predmetu dražby. V tejto súvislosti poukázal aj na to, že vykonanie predmetnej dobrovoľnej dražby s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu by bolo nepochybne v hrubom rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Obč. zákonníka.

Záverom uviedol, že návrhom vo veci samej, ktorý podá v lehote 30 dní od podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa mieni domáhať určenia neplatnosti zmluvy o výkone dobrovoľnej dražby uzavretej medzi Československou obchodnou bankou a.s. so sídlom v Bratislave ako navrhovateľom dražby na jednej strane a medzi AUCTION - PRVÁ DRAŽOBNÁ spol. s r.o. so sídlom v Banskej Bystrici ako dražobníkom na strane druhej.

Navrhovateľ priložil k návrhu listinné doklady, a to výpis z LV č. XXXX, výzvu na vrátenie daru zo dňa 12.04.2013, oznámenie o dražbe sp. zn. 36/2012, Rozkaz Obvodného úradu Brezno, odboru všeobecnej vnútornej správy o uložení sankcie za priestupok zo dňa 27.02.2013, ako aj fotokópiu návrhu podaného na tunajšom súde, ktorým sa navrhovateľ domáha od odporcu vrátenia daru, konanie ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 190/2013.

Navrhovateľ na základe výzvy súdu zaplatil dňa 19.08.2013 súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur.

Súd sa oboznámil s návrhom, vyššie uvedenými pripojenými listinnými dokladmi, ako aj zo spismi tunajšieho súdu sp. zn. 4C 209/2013 a 6C 190/2013. V podstatných okolnostiach zistil tento skutkový stav.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 16.07.2013, v ktorom ako odporcov označil navrhovateľ 1/ Československú obchodnú banku a.s. a 2/ AUCTION - PRVÚ DRAŽOBNÚ spol. s r.o. sa navrhovateľ domáha, aby súd odporcovi 2/ zakázal vykonať dobrovoľnú dražbu určenú na 18.07.2013, ktorá sa má konať na Notárskom úrade JUDr. Anny Medveďovej v Brezne, predmetom ktorej je súbor nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území U., obec U., okres F. tak, ako sú tieto vyššie špecifikované. Uvedené nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve C. U.. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ v podstate odôvodňuje tým, že C. U. nadobudol vyššie uvedené nehnuteľnosti od neho na základe darovacej zmluvy, ktorú uzavreli dňa 17.08.2009. Poukázal na to, že v súčasnej dobe prebieha na tunajšom súde konanie o vrátenie daru pod sp. zn. 6C 190/2013 z dôvodu, že obdarovaný Róbert Voletz bol na základe rozhodnutia Obvodného úradu Brezno uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pretože dňa 21.01.2013 o 9.00 hodine v mieste trvalého bydliska fyzicky napadol svojho otca R. U., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ dôvodí, že obdarovaný C. U. sa vyššie uvedeným konaním dopustil takého konania, ktoré hrubo porušuje dobré mravy. Preto ho vyzval listom z 12.04.2013 na vrátenie daru. Dôvodí, že rozhodnutie súdu v konaní o vrátenie daru bude mať iba deklaratórny charakter, pričom rozsudok súdu ako verejná listina sa do katastra nehnuteľnosti zapíše záznamom. Podľa jeho názoru je preto daný dôvodný predpoklad, že návrhu na vrátenie daru bude v plnom rozsahu vyhovie. Potrebu predbežnej úpravy odôvodnil tým, že vykonaním dobrovoľnej dražby by došlo k neoprávnenému odňatiu

jeho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam bez akéhokoľvek právneho základu. Naliehavý právny záujem je daný ohrozením jeho práv a jeho neistým právnym postavením ako vlastníka predmetu dražby. Taktiež je vykonanie predmetnej dobrovoľnej dražby podľa jeho názoru v rozpore s ust. § 3 Obč. zákonníka. Návrhom vo veci samej sa mieni domáhať určenia neplatnosti zmluvy o výkone dobrovoľnej dražby uzavretej medzi ČSOB a.s. so sídlom v Bratislave ako navrhovateľom dražby a medzi AUCTION - PRVOU DRAŽOBNOU spol. s r.o. so sídlom v Banskej Bystrici ako dražobníkom.

Z predloženého LV č. XXXX vyplýva, že C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., M. T. XXX je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcim sa v kat. území U., a to rodinného domu súp. č. XXX, parc. č. XXXX/XX, zastavaných plôch a nádvorí o výmere 379 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, zastavaných plôch a nádvorí o výmere 449 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX a zastavaných plôch a nádvorí o výmere 74 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX.

Z výzvy na vrátenie daru zo dňa 12.04.2013 vyplýva, že navrhovateľ vyzval dňa 12.04.2013 C. U. na vrátenie nehnuteľností, ktoré mu daroval na základe darovacej zmluvy zo dňa 17.08.2009 do 15 dní od doručenia výzvy. Jedná sa o nasledovné nehnuteľnosti: parcely registra C č. 5096/20, zastavané plochy a nádvoria o výmere 449 m<sup>2</sup>, parcely registra C č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m<sup>2</sup> a rodinný dom súp. č. XXX stojaci na parcele registra C č. XXXX/XX. Vyššie uvedené nehnuteľnosti sa nachádzajú v kat. území U. a sú zapísané na LV č. XXXX.

Z oznámenia o dražbe sp. zn. 36/2012 vyplýva, že dražobník AUCTION - PRVÁ DRAŽOBNÁ spol. s r.o. so sídlom v Banskej Bystrici, Na Troskách 3 koná dňa 18.07.2013 o 10.00 hodine na Notárskom úrade JUDr. Anny Medveďovej v Brezne dražbu súboru nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v kat. území U., obec U., okres F., vedených Správou katastra F., a to stavby súp. č. XXX na parcele registra C č. XXXX/XX - rodinného domu, parcely registra C č. XXXX o výmere 379 m<sup>2</sup> - zastavaných plôch a nádvorí, parcely registra C č. XXXX/XX o výmere 449 m<sup>2</sup> - zastavaných plôch a nádvorí a parcely registra C č. XXXX/XX o výmere 74 m<sup>2</sup> - zastavaných plôch a nádvorí.

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok vydaného Obvodným úradom Brezno, odborom všeobecnej vnútornej správy dňa 27.02.2013 vyplýva, že obvinený C. U., nar. XX.XX.XXXX bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. o priestupkoch, pretože dňa 21.01.2013 o 9.00 hodine v mieste trvalého bydliska fyzicky napadol svojho otca tak, že ho udrel dlaňou do oblasti pravého líca, vulgárne mu nadával a povedal mu, aby vypadol z domu. Obvodným úradom Brezno, odborom všeobecnej vnútornej správy mu bola za to uložená pokuta vo výške 10,- Eur.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C 190/2013 vyplýva, že navrhovateľ R. U., nar. XX.XX.XXXX podal dňa 03.05.2013 na tunajšom súde návrh smerujúci proti odporcovi C. U., ktorým sa domáha, aby súd rozhodol, že odporca je povinný vydať dar nadobudnutý darovacou zmluvou zo dňa 17.08.2009, a to nehnuteľností nachádzajúce sa v okrese F., obec U., kat. územie U., zapísané na LV č. XXXX Správy katastra F. ako parcely registra KN - C, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 449 m<sup>2</sup>, parcely registra KN - C, parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 74 m<sup>2</sup> a stavbu - rodinný dom súp. č. XXX stojaci na parcele registra C, parc. č. XXXX/XX. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania. Svoj návrh opiera v podstate o tú skutočnosť, že odporca sa ako obdarovaný voči svojmu otcovi R. U., nar. XX.XX.XXXX zachoval v hrubom rozpore s dobrými mravmi, keď dňa 21.01.2013 o 9.00 hodine v mieste trvalého bydliska ho fyzicky napadol, za čo bol Obvodným úradom Brezno, odborom všeobecnej vnútornej správy uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. d) Zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Poukázal na to, že v tejto veci sa jedná o napadnutie otca navrhovateľa odporcom, čím podľa jeho názoru došlo k naplneniu predpokladov stanovených v § 630 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého sa darca môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy. V predmetnej veci zatiaľ nebolo súdom rozhodnuté.

Zo spisu tunajšieho súdu 4C 209/2013 vyplýva, že R. U., nar. XX.XX.XXXX podal na tunajšom súde dňa 17.04.2013 návrh proti odporcovi C. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáha, aby súd rozhodol, že odporca je povinný vydať mu dar nadobudnutý darovacou zmluvou zo dňa 22.03.2005, a to nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v okrese F., obec U., kat. územie U., zapísanú na LV č. XXXX vedenom Správou

katastra F., a to stavbu - rodinný dom súp. č. XXX, parc. č. XXXX/XX. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania. Svoj návrh na vrátenie daru odvodzuje od tých okolností, že odporca bol Obvodným úradom Brezno, odborom všeobecnej vnútornej správy uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že dňa 21.01.2013 ho v čase o 9.00 hodine v mieste trvalého bydliska fyzicky napadol tak, že ho udrel dlaňou do oblasti pravého líca, pričom mu súčasne nadával a vyhánal ho z domu. Uviedol, že vzhľadom na to, že odporca sa ako obdarovaný voči nemu - svojmu otcovi ako darcovi preukázateľne dopustil konania, ktoré je v hrubom rozpore s dobrými mravmi, je daný právny základ návrhu na vrátenie daru. Konanie odporcu možno jednoznačne kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov, pretože ide o porušenie značnej intenzity prejavujúce sa vo forme fyzického násillia. Súd vo veci zatiaľ nerozhodol. Predmetná vec bola tunajšiemu súdu postúpená Okresným súdom Banská Bystrica dňa 16.05.2013 ako súdu miestne príslušnému na rozhodnutie o predmetnom návrhu.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Podľa ods. 2, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,

h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Účelom predbežného opatrenia je podľa zákona rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení pre nariadenie predbežného opatrenia zákon alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov: jedným z nich je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, druhým je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný, teda dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že predbežným opatrením sa upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, kým súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom predbežných opatrení je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych, ale i faktických pomerov účastníkov konania. Predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenie teda nepredstavuje konečné rozhodnutie a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením predbežného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Druhy predbežných opatrení sú vymedzené v ustanovení § 76 ods. 1 O.s.p. exemplifikatívne. Z toho vyplýva, že súd by mohol nariadiť aj predbežné opatrenie iného obsahu, resp. spojiť viaceré druhy predbežných opatrení na dosiahnutie predbežnej ochrany účastníka. V predbežnom opatrení sa vždy nariaďuje nejaká povinnosť. Povinnosť sa musí nariadiť účastníkovi konania a tretej osobe len vtedy, ak to možno od nej spravodlivo žiadať, aby strpela účinky predbežného opatrenia alebo ich sčasti vykonala alebo poskytla inú súčinnosť pri tejto dočasnej ochrane.

Súd po posúdení vyššie uvedených skutočností rozhodujúc podľa vyššie citovaných ustanovení zákona dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Zo skutočností uvedených v návrhu, ako aj zo skutočností vyplývajúcich z listinných dokladov a z pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 6C 190/2013 a sp. zn. 4C 209/2013 nevyplýva dôvodnosť potreby dočasnej (predbežnej) úpravy vzťahov medzi účastníkmi predmetného konania. Nevyplýva z nich ani obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súd poukazuje na skutočnosť, že podľa platného právneho stavu je majiteľom nehnuteľností, ktorých sa má týkať dražba, C. U., teda iná osoba ako navrhovateľ, ktorý sa domáha nariadenia predbežnej úpravy. Menovaný ich ako obdarovaný získal na základe darovacej zmluvy. Prebiehajúce súdne konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 190/2013 a 4C 209/2013 sú začaté, k dnešnému dňu nie sú právoplatne skončené. V tejto súvislosti vyjadrenia navrhovateľa v tom smere, že návrhy vo vyššie uvedených právnych veciach sú podané

na súd dôvodne nemožno považovať za preukázané, keď v predmetných veciach bude vykonané dokazovanie a veci budú v zmysle zákona rozhodnuté. Súd ďalej poukazuje aj na navrhovaný petit predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd uložil odporcovi 2/ zákaz vykonať dobrovoľnú dražbu určenú na 18.07.2013. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný na tunajšom súde dňa 16.07.2013, pričom súd má na rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia lehotu 30 dní. Vychádzajúc z navrhovaného znenia petitu súd dospel k záveru, že už aj vzhľadom na časový aspekt výkonu dražby nie je daný dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v súčasnej dobe predbežným opatrením upravovať vzťahy medzi účastníkmi predmetného konania. Súd ďalej konštatuje, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje voči odporcom 1/ a 2/, pričom navrhovaným predbežným opatrením navrhovateľ žiada, aby súd rozhodol o zákaze vykonať dražbu iba odporcovi 2/. Tento nesúlad navrhovateľ bližšie nezdôvodnil. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd po zvážení skutočností vyplývajúcich z listinných dokladov, ako aj z pripojených spisov tunajšieho súdu dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežnej úpravy v zmysle návrhu navrhovateľa. Jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia preto zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.