

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-4Cb/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207610
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2515207610.20

Opravné uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo Topoľčany, so sídlom Mojmirova 2, 955 01 Topoľčany, IČO: 00 174 840, právne zastúpený: Kováčik Lešal s.r.o., so sídlom Nám. M. R. Štefánika 2156/21, 955 01 Topoľčany, IČO: 45 290 601, proti žalovanému: QuatRose, s.r.o., so sídlom Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO: 47 129 620, o zaplatenie 1.820,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje výrok II. rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. PN-4Cb/180/2015-173 zo dňa 21.02.2024 z nesprávneho znenia: „Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.“ na správne znenie:

„Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.“

II. Súd opravuje odôvodnenie v bode 22. rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. PN-4Cb/180/2015-173 zo dňa 21.02.2024 z nesprávneho znenia: „Žalovaný bol v konaní úspešný súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.“ na správne znenie:

„Žalovaný bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.“

III. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. PN-4Cb/180/2015-173 zo dňa 21.02.2024 nezmenený.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava vydal rozsudok pod sp. zn. PN-4Cb/180/2015-173 zo dňa 21.02.2024, v ktorom došlo k chybe v písaní.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Po vydaní rozsudku súd zistil, že pri jeho vyhotovení došlo k chybe v písaní, pokiaľ ide o označenie žalobcu, keďže súd vo výroku II. nesprávne uviedol, že: „Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému ...“, pričom správne mal uviesť, že: „Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči

žalobcovi ...“. Táto chyba v písaní sa premietla aj v odôvodnení, kde v bode 22. súd nesprávne uviedol, že: „Žalovaný bol v konaní úspešný súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %“, pričom správne mal uviesť, že: „Žalovaný bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100 %“.

6. Podľa rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS SR 576/2013 zo dňa 24. júla 2014, kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejme nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila na vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP <<https://app.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mijzgyzv6ojzfzygc4tbm5zgczrnge3di&refSource=text>> tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavíť chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle.

7. Po vydaní rozsudku súd ďalej zistil, že pri jeho vyhlásení došlo k inej zrejmej nesprávnosti, ktorá spočíva v nesúlade vyhláseného znenia výroku II. rozsudku zachyteného v zápisnici o pojednávaní pod sp. zn. PN-4Cb/180/2015-171 zo dňa 21.02.2024, kde súd nesprávne vyhlásil, že: „Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva“, pričom správne a v súlade s výrokom II. písomného vyhotovenia rozsudku pod sp. zn. PN-4Cb/180/2015-173 zo dňa 21.02.2024 mal vyhlásiť, že: „Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.“

8. Súd v rozsudku pod sp. zn. PN-4Cb/180/2015-173 zo dňa 21.02.2024 rozhodol vo výroku I. tak, že žalobu zamietla, keďže žalobca nemal aktívnu vecnú legitimáciu v predmetnom konaní. Ďalej s poukazom na už v rozsudku citované ustanovenie § 255 ods. 1 CSP rozhodol o priznaní náhrady trov konania, a to s prihliadnutím na pomer úspechu vo veci. Keďže žaloba bola súdom zamietnutá v celom rozsahu, úspech v predmetnej veci mal bez akýchkoľvek pochybností a v celom rozsahu žalovaný. V zmysle už v rozsudku citovaného ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, preto mal súd v úmysle v rámci odôvodnenia dospieť k záveru, že žalovanému priznáva právo na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100 % a v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, mal súd v úmysle výrokom rozhodnúť o náhrade trov konania tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. Rovnaké znenie výroku II. malo byť obsiahnuté aj v zápisnici o pojednávaní zo dňa 21.02.2024, a to s odkazom na citované ustanovenia a s odkazom na nevyhnutnosť súladu vyhláseného znenia rozsudku s jeho písomným vyhotovením.

9. V zmysle vyššie uvedenej argumentácie tak došlo v rozsudku pod sp. zn. PN-4Cb/180/2015-173 zo dňa 21.02.2024 k chybám v písaní a pri vyhlásení znenia výroku II. rozsudku zachyteného v zápisnici o pojednávaní pod sp. zn. PN-4Cb/180/2015-171 zo dňa 21.02.2024 došlo k inej zrejmej nesprávnosti, keďže vznikla okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila na vyhlásení rozhodnutia.

10. Keďže vo výroku a v odôvodnení dotknutého rozsudku sa súd dopustil chýb v písaní, dané pochybenie v súlade s cit. ustanovením § 224 CSP bez návrhu opravil a o oprave vydal opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 SCP).