

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Csp/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122390724
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6122390724.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31340890, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36853186, proti žalovanému: Y. M., nar. XX.X.XXXX, bytom T., 1. mája XX, zast. JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., Žilina, P. Mudroňa 5 IČO: 47445092, o zaplatenie 6659,87 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 6277,87 € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6659,87 € od 18.3.2022 do 19.8.2022 a zo sumy 6277,87 € od 20.8.2022 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 133,22 €, vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou (po jej čiastočnom späťvzati o sumu 382 €) voči žalovanému domáhal zaplatenia nesplatenej časti úveru, ktorý mu poskytol na základe zmluvy o úvere č. 1863522942 zo dňa 15.10.2018 a to istiny 6277,87 €, sumy 3296,21 € ako kapitalizovaných zmluvných úrokov úveru, kapitalizovaného úroku z omeškania v sume 227,81 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 54 € a tiež sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania, nakoľko je žalovaný s platením peňažného dlhu v omeškani.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a uviedol: žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.“ Následne v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona: „Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.“ Zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo má za následok, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Podľa názoru žalovaného zmluva

o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: „podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,“ a tiež obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to: „všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“ Krajský súd Prešov vo svojom rozsudku zo dňa 26.08.2019 sp. zn. 8Co/49/2019 opätovne uviedol nasledovný právny názor: „Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. S nesprávne uvedenou RPMN v neprospech spotrebiteľa zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ust. § 11 ods. 1 písm. d) spája následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Zmluva zároveň obsahuje nesprávny údaj o RPMN, čo má za následok absenciu údajov o RPMN. Vyhlásenie veriteľa o predčasnej splatnosti dlhu je jednostrannou zmenou zmluvných podmienok, ktorá, ako vyplýva z judikatúry Súdneho dvora EÚ (rozsudok vo veci C-92/11, RWE Vertrieb AG vs. Verbraucher-Zentrale Nordrhein - Westfalen a ďalšie) má byť nevyhnutne odôvodnená. V tejto súvislosti žalovaný uvádza, že list označený ako „Vec: Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ ako aj list označený ako „Vec: Výzva na úhradu dlžnej sumy“, ktoré možno považovať za právne úkony realizované v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, teda ide o výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, treba považovať pre neurčitosť v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatné právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. V takom prípade má žalobca nárok len na splátky zročné ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

3. Pokiaľ ide o námietky žalovaného uvedené vyššie, žalobca uviedol: zákon o spotrebných úveroch sankcionuje úver bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou len v prípade hrubého porušenia pri neskúmaní bonity. O tento prípad však nešlo, keďže veriteľ skúmal rodinný stav žalovaného, jeho príjmy a vyžiadal si všetky údaje z príslušných registrov. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že zmluva neobsahovala údaje potrebné pre výpočet RPMN teda konkrétny vzorec pre jej výpočet, poukazujem na rozhodnutie NS SR z 24.02.2021, ktoré súdu predkladám a v ktorom sa konštatuje, že zo zákona nevyplýva, že by náležitosťou zmluvy musel byť vzorec pre výpočet RPMN. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že zmluva obsahuje nesprávny údaj RPMN a nesprávnu čiastku, ktoré tvrdenia nijako nepreukázal, my tvrdíme, že tieto údaje sú správne a poukazujeme na ustanovenia CSP podľa ktorých ak strana sporu poprie skutkové tvrdenia protistrany musí uviesť svoje. Žalovaný to však nespravil. Namietal tiež úrokovú sadzbu, my s jeho námietkami nesúhlasíme. Predmetná zmluva nemusela obsahovať index a referenčnú hodnotu. Je tomu tak preto, že v tomto prípade bola dohodnutá fixná úroková sadzba. Taktiež namietal, že sme nešpecifikovali pre omeškanie ktorej zo splátok došlo zosplateniu úveru, čo považujeme za paradoxné, pretože to bol žalovaný kto porušil svoje povinnosti, sám musí vedieť, ktorú zo svojich splátok neuhradil včas. No len pre úplnosť chcem uviesť, že pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru bol žalovaný v omeškaní so splátkami, ktoré boli splatné 20.03.2021, 20.04.2021, 20.05.2021 a taktiež 20.06.2021. Z tohto dôvodu mu dňa 21.06.2021 bolo zaslané oznámenie o možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a poskytnutá dodatočná lehota. Avšak vzhľadom k tomu, že k zaplateniu dlhu nedošlo bola dňa 19.07.2021 vyhlásená predčasná splatnosť úveru, čo bolo v súlade s §52 odsek 9 OZ.

4. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 13Csp/91/2022-130 zo dňa 16.12.2022 žalobe vyhovel v časti, na ktorej žalobca zotrval - o zaplatenie 6277,87 € s príslušenstvom (v zostávajúcej časti súd konanie zastavil) a o trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu.

5. Krajský súd Nitra uznesením 9Co/6/2023-164 zo dňa 16.3.2023 zrušil vyššie uvedený rozsudok súdu prvej inštancie v časti, v ktorej súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 6277,87 € s príslušenstvom a v časti rozhodnutia o trovách konania a okrem iného uviedol: Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 15. 10. 2018 medzi Poštovou bankou, a. s. a žalovaným č. 1863522942 je v bode

2.2 uvedené, že dlžník žiada o poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia, pričom vyhlasuje, že spĺňa podmienky pre vznik vyššie zvoleného poistenia, kde bola možnosť zaškrtnúť buď políčko áno, alebo nie. V danom prípade je zaškrtnutá možnosť áno. Zo zmluvy tak nevyplýva, či žalovaný mal na výber, či poistenie prijať, alebo nie. Z textu zmluvy nevyplýva ani tá skutočnosť, že by bola daná žalovanému ako spotrebiteľovi nejaká iná možnosť pre prípad, že o poistenie nemá záujem. Z takto formulovaného obsahu zmluvy skôr vyplýva, že poistenie bolo podmienkou uzatvorenia zmluvy o poskytnutí úveru. Súd prvej inštancie sa touto skutočnosťou nezaoberal a neposudzoval, či došlo k platnému dojednaniu o poistení schopnosti splácať úver, či nejde o formulárovú zmluvu, kde i samotný podpis žalovaného nemožno považovať za splnenie podmienky preukázania ich individuálneho dojednania. Súd prvej inštancie sa bude musieť zaoberať tým, či žalovaný ako spotrebiteľ a slabšia strana sporu mal možnosť participovať na dojednaní poistenia úveru, či mu bola daná možnosť, že o poistenie nemá záujem a z tohto hľadiska posúdiť, či ide o osobitne vyjednanú zmluvnú podmienku. Zatiaľ sa z predloženej zmluvy javí, že žalovaný nemal možnosť poistenie odmietnuť. Bližšie okolnosti uzatvorenia dojednania poistného neuviedol ani sám žalobca. Pokiaľ poistenie nie je podmienkou poskytnutia úveru, zmluva musí byť v časti dojednania poistného transparentná a určitá tak, aby bolo nad rámec akýchkoľvek pochybností zrejmé, že spotrebiteľ sa dobrovoľne rozhodol pre poistenie, a to na základe všetkých potrebných informácií, ktoré mu majú byť primerane vysvetlené. 16. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude, vzhľadom na vyššie uvedené, zaoberať sa tým, či v danom prípade došlo k individuálne dojednanému poistnému, alebo nie, a následne, či poistné malo byť zahrnuté do celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ v súvislosti s poskytnutím úveru zaplatiť, a aj do výpočtu RPMN. Vyporiada sa aj s tým, či v danom prípade došlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu.

6. Na pojednávanie sa žalovaný a ani jeho právny zástupca nedostavili, doručenie predvolania mal právny zástupca žalobcu riadne a včas vykázané dňom 10.5.2023, svoju neúčast' ospravedlnil dňa 30.5.2023 a uviedol, že sa pridržiava svojich písomných vyjadrení a žiada pojednávať v jeho neprítomnosti, súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovaného. Zároveň súdu oznámil, že žalovaný od 16.12.2022 nerealizoval na uvedený dlh žiadnu platbu a tiež požiadal súd, aby bolo žalovanému umožnené predmetný dlh splácať po 80 € mesačne.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Z úverovej zmluvy 1863522942 zo dňa 15.10.2018 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom súd zistil, že na základe nej bol žalovanej poskytnutý úver v sume 7500 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 96 mesačných splátkach po 133,22 € (s poslednou splátkou vo výške 123,65 €) počnúc od 20.11.2018 pri fixnej úrokovej sadzbe 12,50 % a RPMN vo výške 15,70 % a celkovo tak do 12.10.2026 zaplatiť žalobcovi 12788,55 €.

9. Z formulára žalobcu pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že sa v ňom nachádzajú všetky informácie o danom úvere a jeho podmienkach vrátane výšky úveru, istiny, úrokov, RPMN, doby splácania a počtu splátok a tento formulár je podpísaný žalovaným.

10. Z informácie o RPMN súd zistil, že je uvedená vo výške 15,70 % a je v nej uvedené z akých podkladov sa pri jej výpočte vychádzalo.

11. Z výpisu z úverového účtu súd zistil, že predmetný úver bol riadne a včas splácaný len do 20.10.2019, následne už žalovaný uhradil len sumy 149,11 € dňa 20.2.2021 a 20.3.2021 a sumu 125,61 € dňa 20.4.2021 a 18.8.2022 sumu 382 €.

12. Z výzvy žalobcu zo dňa 21.6.2021 adresovanej žalovanému súd zistil, že ňou žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu dlžnej časti úveru (ku dňu 21.6.2021) v sume 582,93 € (viac než 3 mesačných splátok).

13. Z výzvy žalobcu zo dňa 19.7.2021 adresovanej žalovanému súd zistil, že ňou bolo žalovanému oznámené podstatné porušenie podmienok zmluvy o úvere a vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu 19.7.2021 a že bol žalovaný vyzvaný k zaplateniu dlhu na istine úveru v sume 6930,08 €, zaplatenia úrokov v sume 1211,68 €, poplatkov vo výške 36 € a poistného 18 €. Toto podanie žalovaný prevzal dňa 22.7.2021.

14. Z listín predložených žalobcom (č.l. 81-93 spisu) súd zistil, že ku dňu poskytnutia úveru žalobca z príslušných registrov za účelom skúmania bonity klienta a jeho úverového zaťaženia vyžiadal príslušné potvrdenia.

15. Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm j) zákona č. 129/2010 Zb. nevyplýva, že by jednou z náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy bol konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov alebo predpoklady pre jeho výpočet. (R 86/2021)

16. Z podacieho lístku RF498218990Sk zo dňa 24.6.2021 súd zistil, že uvedeného dňa bolo žalovanému do vlastných rúk doručená listina, ktorou bol žalovaný vyzvaný k zaplateniu dlhu.

17. Z podacieho lístka OA208578342Sk zo dňa 22.7.2021 súd zistil, že žalovanému bola doručená listina, ktorou bol predmetný úver vyhlásený za predčasne splatný.

18. Zo zoznamu prevzatých dokumentov zo dňa 15.10.2018 súd zistil, že žalovaný uvedeného dňa k predmetnému úveru prevzal tieto dokumenty: žiadosť, formulár pre štandardné informácie k pôžičke, produktovú informáciu, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, informačný dokument o poistnom produkte VPP, VPP-RZ, dohodu o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskú zmluvu a zoznam dokumentov a že ich prevzatie potvrdil svojím podpisom.

19. Zo záznamu o posudzovaní klienta z 15.10.2021 súd zistil, že žalovaný v ňom označil a podpísal, že má záujem o poistné krytie úveru a že má znalosti s poistením úveru.

20. Zo žiadosti žalovaného o úver z 15.10.2018 súd zistil, že žalovaný v nej požiadal o poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor.

21. Z formuláru pre štandardné informácie zo dňa 15.10.2018 podpísaného žalovaným súd zistil, že sú v ňom uvedené všetky zákonné náležitosti úveru, vrátane podmienok poistenia.

22. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

23. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Zb. (účinného v rozhodnom období) veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Zb. (účinného v rozhodnom období) ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

27. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v § 52. Vychádzajúc z tohto ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odpliatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 OZ (účinného v rozhodnom čase) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 OZ (účinného v rozhodnom čase) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojedanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi

plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa. Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene. Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu, b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu. Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene, c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

30. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ (účinného v rozhodnom čase) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 3 ods. 1 OZ (účinného v rozhodnom čase) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

32. Podľa § 9 ods. 1, 2, 3 zákona č. 129/2010 Zb. (účinného v rozhodnom čase) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho,

na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) popis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

33. Hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje za posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

34. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Zb. Tento právny predpis v § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Veriteľom v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. je fyzická alebo právnická

osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, a spotrebiteľom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Zb. fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

35. Na druhej strane, samotný pojem „spotrebiteľ“ je definovaný v Občianskom zákonníku (§ 52 ods. 4) ako aj v § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa. V princípe sú tieto dve definície rovnaké. Za spotrebiteľa zákon považuje fyzickú osobu - nepodnikateľa, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania. Ide teda o každého občana, ktorý kupuje výrobky alebo služby pre svoju osobnú spotrebu.

36. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

37. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

38. Prvou a základnou otázkou, ktorú v tomto konaní súd musel vyriešiť, je otázka, či medzi stranami vznikol spotrebiteľský vzťah. Súd kvalifikoval právny vzťah založený predmetnou zmluvou ako spotrebiteľskú zmluvu a aplikoval naň ustanovenia osobitných právnych noriem prijatých na ochranu spotrebiteľa (zák. o ochrane spotrebiteľa, Občiansky zákonník, zák. o spotrebiteľských úveroch) ako aj Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, smerujúcich k zabezpečeniu skutočnej rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán a detekovanie prípadnej nekej povahy zmluvnej podmienky v zmluve uzavretej medzi poskytovateľom služby a spotrebiteľom.

39. Súd konštatuje, že medzi veriteľom a dlžníkmi bol založený spotrebiteľský vzťah a tiež to, že z predložených dokladov je nepochybné (a nebolo to medzi stranami sporu ani sporné), že predmetný úver bol riadne a včas splácaný len do 20.10.2019, následne už žalovaný uhradil len sumy 149,11 € dňa 20.2.2021 a 20.3.2021 a sumu 125,61 € dňa 20.4.2021 a 18.8.2022 sumu 382 €.

40. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že na základe zmluvy o úvere č. 1863522942 zo dňa 15.10.2018 poskytol žalobca ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi úver za podmienok uvedených v bode 6 tohto rozsudku, ktorý žalovaný riadne nesplácal. Podľa tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný v konaní nespochybnil, uhradil iba jeho časť a preto veriteľ vyhlásil podaním z okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného k zaplateniu celej nesplatennej časti úveru vo výške žalovanej sumy.

41. Súd konštatuje, že úverová zmluva uzavretá medzi stranami sporu vykazuje všetky zákonné obligatórne náležitosti úverovej zmluvy stanovené vyššie uvedenými právnymi predpismi.

42. Bolo preukázané, že predmetný úver bol pre podstatné porušenie jeho podmienok zo strany žalovaného vyhlásený žalobcom za predčasne splatný dňom 19.7.2021.

43. Po zrušení v poradí prvého rozsudku súdu prvej inštancie súd doplnil dokazovanie v smere zisťovania podmienok predčasného zosplatenia úveru a ohľadom okolností týkajúcich sa poistenia úveru.

44. Na základe doplneného dokazovania súd konštatuje, že dojednanie o poistnom nebolo podmienkou uzavretia zmluvy o úvere. Formulár, ktorým bol žalovaný informovaný o základných podmienkach úveru a pod č. 3B obsahuje ustanovenie o tom, že nie je nutné poistenie uzavrieť, ale spotrebiteľ oň môže požiadať, teda úverový vzťah nebol podmienený poistením. Žalovaný požiadal o poistenie v žiadosti

o úver v čl. 2, vyplnil listinu poistenia schopnosti splácania úveru, podpísal ju a zvolil si poistenie v základnom súbore, zaškrtol, že spĺňa podmienky pre poistenie, podmienky poistenia uvedené v zmluve v čl. 5.2 - 5.11 potvrdil vlastným podpisom, bol nimi oboznámený a súhlasil s nimi.

45. Z nálezu Ústavného súdu SR III. ÚS 438/2018 zo dňa 11.6.2019 pritom vyplýva, že nezáleží na tom, či súhlas s rozhodcovskou doložkou bol udelený vedome ale z nedbanlivosti.

46. Pokiaľ ide o predčasné zosplatenie úveru, súd konštatuje, že bolo v súlade so zákonom a je platné. Právo žalobcu predčasne úver zosplatiť vyplývalo z čl. 4.9 zmluvy o úvere, pričom žalobca podaním z 21.6.2021 upozornil žalovaného, ktorý bol v omeškaní so splácaním dlhu, na možnosť predčasného zosplatenia úveru, ktorá listina mu bola odoslaná dňa 22.6.2021 na adresu, ktorú žalovaný uviedol ako korešpondenčnú a toto podanie bolo žalovanému doručené dňa 24.6.2021. Zosplatenie dlhu bolo žalovanému doručené dňa 22.7.2021 do vlastných rúk. Pritom ako to vyplýva z bodu 11 tohto rozsudku, predmetný úver bol žalovaným riadne splácaný len do 20.10.2019, následne už žalovaný uhradil len sumy 149,11 € dňa 20.2.2021 a 20.3.2021 a sumu 125,61 € dňa 20.4.2021 a 18.8.2022 sumu 382 €. Z uvedeného vyplýva, že v čase zosplatenia úveru (22.7.2021) bol žalovaný v omeškaní so splácaním dlhu (so splatením splátok splatných od novembra 2019 a neskôr), t.j. viac ako rok a pol a že teda pre zosplatenie úveru boli naplnené predpoklady a že k zosplateniu došlo v súlade so zákonom.

47. Pokiaľ ide o námietky žalovaného týkajúce sa neskúmania bonity žalovaného, je treba uviesť, že samotné konštatovanie žalovaného o tom, že žalobca v žalobe neuviedol akým spôsobom bola overená bonita klienta, čím bol porušený § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 a preto podľa § 11 ods. 2 tohto zákona nie je veriteľ oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu, nepostačuje na to, aby bolo možné prijať záver o nemožnosti uplatnenia jednorazového splnenia dlhu. Žalovaný má v konaní povinnosť svoje tvrdenia i preukázať, čo neurobil, naopak, z listín, ktoré v konaní predložil žalobca, vyplýva, že žalobca pred poskytnutím úveru skúmal bonitu žalovaného a to preverením registra klientských informácií, registra bankových inštitúcií a skúmaním profilu jeho splácania.

48. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného, že zmluva o úvere neobsahuje údaje potrebné pre výpočet RPMN, resp. že zmluva obsahuje nesprávnu výšku RPMN a nesprávnu výšku sumy, ktorú musí žalovaný žalobcovi zaplatiť, súd poukazuje na skutočnosť, že obsahom zmluvy a aj informácie o RPMN je uvedenie údajov RPMN, pričom podrobnejšie zdôvodnenie jej výpočtu, prípadne predpokladov pre jej výpočet zákon ako obligatórnu podmienku zmluvy o úvere nestanovuje a v tomto súd poukazuje na rozhodnutie R 86/2021 (uvedené v bode 13 tohto rozsudku).

49. Taktiež je nedôvodná námietka žalovaného voči výške úrokovej sadzby, ktorá bola v danom prípade stanovená fixne, nakoľko stanovenie indexu úrokovej sadzby alebo reflexnej úrokovej sadzby je potrebné iba v prípade, že je úroková sadzba premenlivá a to pre účely výpočtu jej zmeny.

50. Nakoniec súd konštatuje, že z listinných dôkazov predložených žalobcom je zrejmé, že žalovaný bol v omeškaní s platením splátky splatnej v dňoch 20.03.2021, 20.04.2021, 20.05.2021 a taktiež 20.06.2021. Z tohto dôvodu mu dňa 21.06.2021 bolo zaslané oznámenie o možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a poskytnutá dodatočná lehota. Avšak vzhľadom k tomu, že k zaplateniu dlhu nedošlo dňa 19.07.2021 vyhlásená predčasná splatnosť úveru, čo bolo v súlade s §52 odsek 9 OZ. Tu sa súd stotožňuje s tvrdeniami žalobcu o tom, že k predčasnému zosplateniu úveru došlo v súlade so zákonom a to až po tom ako bol žalovaný v omeškaní so splácaním dlhu dlhšie než 90 dní.

51. Je teda zrejmé, že úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a bola v plnom rozsahu uzavretá platne a tiež to, že v čase, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a úver sa stal v plnom rozsahu splatným (dňom 19.7.2021), žalobca bonitu žalovaného skúmal a to dostatočným spôsobom.

52. Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie kapitalizovaného zmluvne dohodnutého úroku za obdobie do vyhlásenia splatnosti úveru a aj kapitalizovaný úrok z omeškania za dobu do podania žaloby a to s poukazom na nižšie uvedené.

53. Vyhlásením predčasnej splatnosti zo strany veriteľa v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka zmluva o spotrebiteľskom úvere zaniká zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zaniká tak aj povinnosť spotrebiteľa splácať veriteľovi poskytnutý spotrebiteľský

úver v dohodnutých splátkach a platiť mu z poskytnutej istiny ďalšie) úroky. Úroky majú akcesorický charakter k hlavnej zmluve, a teda nemožno požadovať úroky za obdobie, v ktorom už zmluva o pôžičke neexistovala, pretože zanikla.

V zmysle ust. § 121 ods. 3 OZ sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. V tejto súvislosti záväzok platiť úrok je záväzkom akcesorickým k hlavnému záväzku ? vrátiť požičanú peňažnú sumu ? a jeho existencia je závislá od existencie hlavného záväzku. Podľa rozsudku Najvyššieho ČR 32Odo 466/2004) ak hlavný záväzok zanikne, zaniká aj akcesorický záväzok; pretrváva len povinnosť nahradiť už splatné úroky.

Podľa ustálenej súdnej praxe dohodnuté úroky z poskytovaných peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úrok z omeškania. Nie je rozhodujúce, či splatnosť pohľadávky nastane v dohodnutej dobe, alebo ak veriteľ využije právo požadovať celý dlh pre nesplnenie niektorej splátky na základe dohody podľa § 565 OZ.

54. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka spotrebiteľovi vzniká voči veriteľovi povinnosť a to zaplatiť celú pohľadávku, teda povinnosť zaplatiť veriteľovi nesplatenú istinu a splatné úroky, výška ktorých sa ku dňu účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti zo strany veriteľa zafixuje. Zákon pritom otázku splatnosti zvyšku pohľadávky po strate výhody splátok osobitne nerieši. Je preto nevyhnutné aplikovať § 563 OZ a túto pohľadávku považovať za jednorazovo splatnú ako celok odo dňa nasledujúceho po žiadosti veriteľa, pokiaľ sa účastníci nedohodnú inak.

55. V prípade, že spotrebiteľ túto svoju novú peňažnú povinnosť (vrátiť veriteľovi nesplatenú istinu a splatné úroky, výška ktorej bola ku dňu účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti zafixovaná) nesplní riadne a včas, dostáva sa do omeškania s plnením svojej novej peňažnej povinnosti voči veriteľovi .

56. Z dôvodu, že žalovaný je s platením peňažného dlhu v omeškaní, súd žalobcovi priznal i nárok na zaplatenie ďalšieho úroku z omeškania.

57. Súd povolil žalovanému splácanie dlhu v splátkach po 133,22 € a to pod hrozbou straty výhody splátok, t.j. žalovaný o túto výhodu príde vtedy, ak niektorú zo splátok neuhradí riadne a včas. Navrhovanej výške splátok zo strany žalovaného (80 € mesačne) súd nevyhovel, nakoľko by išlo o sumu nižšiu, než pôvodne dohodnutá splátka úveru, pričom v súlade s konštantnou judikatúrou súdov SR môže byť takáto splátka určená najmenej vo výške pôvodnej splátky.

58. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi v konaní plne úspešnému (keďže k čiastočnému plneniu žalovaného v sume, v ktorej následne žalobca žalobu zobral späť, došlo až po začatí konania) priznal súd nárok na plnú náhradu trov konania. O výške jeho nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis odvolateľa) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.