

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312213683
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312213683.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, 844 04 Bratislava, proti odporcovi: O. t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Evou Hudecovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 34,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 34,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 22,92 eur od 30.10.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,16 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ písomným návrhom zo dňa 02.08.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 34,79 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Dňa 04.10.2012 pod č. k. 9RO/317/2012-33 súd na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd uznesením pod č. k. 9RO/317/2012-44 zo dňa 27.02.2013 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz zrušil. Z dôvodu, že súčasný pobyt odporcu bol neznámy, súd uznesením pod č. k. 12C/77/2013-51 zo dňa 29.04.2013 podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporcovi na ochranu jeho záujmov v konaní opatrovníka a vo veci nariadil pojednávanie.

- 2 - 12C/77/2013

Právny zástupca navrhovateľa svoju ako aj navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu svoju neúčast' neospravedlnil napriek tomu, že mal predvolanie riadne vykázané.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníka odporcu.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav :

Dňa 10.03.2005 uzatvoril navrhovateľ (predtým Dexia banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina) s odporcom Zmluvu o osobnom účte Axion (ďalej len zmluva o osobnom účte) v zmysle ustanovenia § 708 a násl. Obchodného zákonníka a Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko a.s. ako je zrejmé z čl. 19 súdneho spisu. Účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli, že

banka zriadi odporcovi dňa 10.03.2005 osobný účet Axion. Na základe zmluvy o osobnom účte poskytol navrhovateľ odporcovi službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu do výšky poskytnutého debetného limitu. Počas platnosti zmluvy o osobnom účte odporca prečerpal peňažné prostriedky vo výške 22.92 eur. Nakoľko odporca nedoplnil zostatok na svojom osobnom účte minimálne o sumu nepovoleného debetného zostatku vo výške 22,92 eur zvýšenú o sankčný úrok z omeškania vo výške 11,87 eur, navrhovateľ listom zo dňa 21.10.2009 ako je zrejmé z čl. 29 súdneho spisu oznámil odporcovi, že odstupuje od zmluvy o osobnom účte dňom doručenia tohto oznámenia a zároveň dňom doručenia zanikne aj zmluva o poskytovaní služby povolené prečerpanie na účte, ktorá sa viaže k zrušenému účtu. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť dňa 29.10.2009.

Odporca žalovanú pohľadávku do dňa podania návrhu navrhovateľovi neuhradil.

Podľa článku III. časť. T. bod 1. Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s., (ďalej len „VOP“) banka je oprávnená zriadiť klientovi Povolené prečerpanie na účte (ďalej len : „PP“) po splnení podmienok stanovených bankou, ktoré závisia najmä od kreditných obrátov realizovaných na osobných účtoch klienta a pravidelnosti ich realizovania, a to v rámci maximálnej výšky limitu povoleného prečerpania na účte stanovenej bankou (ďalej len: „limit PP“). PP môže banka zriadiť na osobnom účte klienta v banke (ďalej len: „účet“) na základe uzatvorenia zmluvy o PP s klientom (ďalej len: „zmluva“) v súlade s podmienkami uvedenými v tejto časti článku III. VOP. Klient nemá právny nárok na zriadenie PP. Banka sa zaväzuje poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky limitu PP resp. do výšky limitu PP zníženej o minimálny zostatok na účte v zmysle č. III. časti A. bodu 15. VOP. Klient sa zaväzuje splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obrátmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie banky. Klient nie je oprávnený splatiť svoje záväzky alebo ich časť zmenkou alebo šekom. (článok III. časť T bod 4. VOP)

Podľa článku III. časť T. bod 10. písm. a), b) VOP, po zriadení limitu PP je klient povinný dodržiavať nasledovné povinnosti:

neprekročiť výšku limitu PP

zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov klienta podľa zmluvy

- 3 -

12C/77/2013

Podľa článku III. časť T. bod 15. písm. a) VOP, banka má právo okamžite písomne odstúpiť od zmluvy a zároveň zrušiť limit PP a žiadať okamžité splatenie čerpaných peňažných prostriedkov vrátane úrokov, ak:

klient porušuje podmienky uvedené v tejto časti článku III: VOP.

Nevysporiadaný debetný zostatok na účte po zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať úrokom z omeškania ako pri nepovolenom prečerpaní účtu, ktorého výška je zverejnená v obchodných priestoroch banky na internetovej stránke banky.(článok III. časť T. bod 16. VOP)

Podľa § 708 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 prvej vety OBZ, Banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám.

Podľa § 710 OBZ, Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 369 OBZ, Ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Odporca porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v zmluve o povolenom prečerpaní a VOP, nakoľko po prečerpaní účtu, dlžnú čiastku neuhradil navrhovateľovi riadne a včas. Keďže odporca sa zaviazal plniť si svoje povinnosti a tým, že ich porušil je dôvodné, aby navrhovateľ si uplatnil i uhradenie sankčného úroku z omeškania vo výške 11,87 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy nepovoleného debetného zostatku vo výške 22,92 eur od 30.10.2009 (odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy) do zaplatenia.

- 4 -

12C/77/2013

S poukazom na uvedené súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy v plnej výške.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,16 eur (vrátane 20 % DPH) za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), každý úkon po 16,60 eur a režijného paušálu vo výške 7,63 eur za 2 úkony právnej služby, t.j. 2 úkony x 16,60 eur + 2 x 7,63 eur režijný paušál + 20 % DPH v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení ďalších zmien a doplnkov.

V zmysle § 160 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.