

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010244  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlužoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010244.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlužošom, v trestnej veci obvineného ml. P. Z. a spol., pre prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 15. augusta 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 14.06.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. Matejom Izakovičom a obvinenými P. Z. W. E. I., a potvrdzuje ju v tomto znení:

O b v i n e n í : ml. P. Z., nar. XX.XX.XXXX K. A., trvale bytom E.. X. W. Č.. XXX/XX, I. Z. I., študent SPŠ, slobodný, stíhaný na slobode

ml. E. I., nar. XX.XX.XXXX K. A., trvale bytom G. X. Č.. XXX/XX, I. Z. I., študent SOŠ, slobodný, stíhaný na slobode,

s ú v i n n í , ž e

dňa 27.12.2012 v čase medzi 02.00 hod. a 04.00 hod. na parkovisku na Budovateľskej ul. v Brezovej pod Bradlom poškodili sklenené výplne okien, fólie na oknách, predné svetlomety a ľavé spätné zrkadlo na osobnom motorovom vozidle zn. S. J., bielej farby, EČV: A.-XXXAR, rok výroby 1993, a to tým spôsobom, že P. Z. dal E. I. jeden z dvoch železných teleskopov, ktoré si bol predtým zobrať doma na adrese trvalého bydliska a s nimi spoločným konaním rozbili uvedené súčasti predmetného vozidla, čím jeho majiteľovi A. D. vznikla škoda poškodením predmetného vozidla vo výške 1.108,41 Eur podľa odborného vyjadrenia,

t e d a

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obvinený ml. P. Z.

Podľa § 245 ods. 1, § 111 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 /osemdesiat/ hodín.

Obvinený ml. E. I.

Podľa § 42 ods. 1, § 289 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 170 /stosedemdesiat/ hodín.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 42 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. OT/60/2013 zo dňa 17.06.2013, právoplatným dňa 17.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenými. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovaniadostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, vykazuje znaky trestných činov, spáchali ho obvinení, ktorí sa k spáchaniu skutku priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Na verejnom zasadnutí bolo zistené, že u obvineného E. I. prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. OT/60/2013 zo dňa 17.06.2013, právoplatným dňa 17.06.2013, ku ktorému odsúdeniu došlo po uzavretí dohody o vine a treste s prokurátorom. Verejné zasadnutie bolo z tohto dôvodu dňa 15.08.2013 prerušené a dotknutým procesným stranám poskytnutý priestor na úpravu dohody v časti výroku o treste u obvineného E. I.. Následne súd prejednal dohodu o vine a treste s upravenom znení.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinených a ich obhajcov na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvineným v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedali kladne, súd zistil, že obvinení podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumeli, súhlasili s prejednaním ich trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdali práva na verejný súdny proces, porozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, porozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinení deklarovali, že

boli poučení o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinení boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, právne kvalifikovaný ako konkrétny trestný čin uvedený v dohode o vine a treste. Obvinení súhlasili s navrhovanými trestami, tieto tresty prijali a súhlasili, že v stanovených lehotách sa podriadia ich výkonu. Obvinení na verejnom zasadnutí vzali na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

-4-

Uložené tresty považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a na možnosti ich nápravy za zákonné, dôvodné a primerané, zodpovedajúce zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Uložené tresty tiež adekvátnou mierou vyjadrujú morálne odsúdenie páchatel'ov spoločnosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.