

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811222294
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3811222294.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Kooperativa poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova ul. č. 4, Bratislava proti odporcovi: X. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y. XX, F., toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníčkou p. P. W., bytom Y. 78X/XX, F., o zaplatenie 83,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 83,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 2.8.2009 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 18,10 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 83,97 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 2.8.2009 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 1.10.2008 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v ktorej sa dohodli na štvrtročnom platení poistného k 1.10., 1.1., 1.4. a 1.7. príslušného poistného obdobia. Poistné za poistné obdobie sa stalo splatným splatnosťou poslednej splátky, t.j. 1.7. poistného obdobia. Z dôvodu, že odporca nezaplatil poistné do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, poistenie v zmysle § 9 ods. 4 Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo ku dňu 1.8.2009. V zmysle § 803 Obč. zákonníka má navrhovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, ktoré v danom prípade u odporcu za obdobie od 1.1.2009 do 1.8.2009 predstavuje 83,97 eur. Odporca bol povinný uhradiť dlžné poistné vo výške 83,97 eur k 1.8.2009, keďže tak neučinil, žiadal priznať i úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ako i náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a poštovného vo výške 1,60 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz číslo konania 17Ro 365./2011 zo dňa 2.1.2012, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 17Ro 365/2011 zo dňa 9.4.2013, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením č.k. 16C 100/2013-46 z 9.7.2013 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníka, a to p. P. W., matku odporcu, ktorá ho zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcu na ústnom pojednávaní uviedla, že odporca v súčasnosti dosť cestuje, preto sa súdu nepodarilo doručiť mu zásielky. Uviedla, že sa s ním

rozprávala o predmetnom dlhu voči navrhovateľovi, uviedol, že je ochotný ho v celom rozsahu zaplatiť. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 100/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 1.10.2008 uzavreli účastníci poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 1.10.2008, v ktorej zmluve sa odporca zaviazal platiť ročné poisťné vo výške 4314,- eur a lehotné poisťné vo výške 1079,- Sk. Uvedené poisťné sa zaviazal hradiť štvrťročne poštovým peňažným poukazom. Z vyjadrenia navrhovateľa v podanej žalobe vyplýva, že odporca nezaplatil na základe uvedenej zmluvy poisťné za obdobie od 1.1.2009 do 1.8.2009 spolu vo výške 83,97 eur, pričom k zániku poistenia došlo z dôvodu nezaplatenia poisťného do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, a to v zmysle § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, t.j. ku dňu 1.8.2009.

Podľa § 11 ods. 10/ zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení platnom do 31.5.2010, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50,- Sk.

Keďže v zmysle citovaného ustanovenia § 11 Zák.č. 381/2001 Z.z. má poisťiteľ, t.j. navrhovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, súd podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel a odporcu zaviazal k zaplateniu dlžného poisťného v celkovej výške 83,97 eur.

Keďže sa odporca v poisťnej zmluve zaviazal uhrádzať poisťné v pravidelných štvrťročných splátkach, čo nesplnil, má navrhovateľ právo i na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Keďže výška uplatnených úrokov z omeškania bola v súlade s cit. ustanovením súd podanému návrhu i v tejto časti vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, a z titulu poštovného 1,60 eur, čo predstavuje trovy konania spolu vo výške 18,10 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.