

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112229093
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112229093.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi v rade 1/ F. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/XX, N. Y. a odporkyni v rade 2/ M. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/XX, N. Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 2.676,83 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/5/2013-48 zo dňa 25. 03. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania nepriznal, **p o t v r d z u j e .**

Vedľajší účastník na strane odporcu **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 76,10 Eur na účet jeho právneho zástupcu **do troch dní** od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd konanie pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavil. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi vrátil časť zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania nepriznal, napadol odvolaním vedľajší účastník na strane odporcov. Okresnému súdu vytkol nesprávne právne posúdenie veci, keď o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a neaplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p.. Poukázal na rozhodnutia odvolacích súdov v Slovenskej republike. Zdôraznil, že aj keď sa vo veci samej nevyjadril, pretože mu návrh okresný súd doposiaľ nedoručil, na efektívnu ochranu spotrebiteľa postačoval už jeho samotný vstup do konania, pretože navrhovateľ zobral návrh späť len v dôsledku jeho vstupu do konania. Žiadal, aby odvolací súd zmenil výrok uznesenia o trovách konania a prizná mu trovy právneho zastúpenia z hodnoty 2.676,83 Eur, čo podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za 1 úkon právnej služby predstavuje odmenu 111,20 Eur a 7,63 Eur režijný paušál, polovičný úkon podľa § 14 ods. 3 písm. b/ citovanej vyhlášky predstavuje 55,60 Eur a 7,81 Eur režijný paušál. Za 2 úkony 1/ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky (111,20 Eur + 7,63 Eur), 2/podanie odvolania 18. 04. 2013 podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky (55,60 Eur + 7,81 Eur) žiadal priznať 182,24 Eur, čo spolu s 20% DPH (36,45 Eur) predstavuje 218,69 Eur, ktoré žiadal priznať na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vedeného vo I. K. č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý tiež poukázal na rozhodnutia odvolacích súdov Slovenskej republiky. Zdôraznil, že cieľom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Trovy právneho zastupovania vedľajšieho účastníka v spore neboli vynaložené účelne. Právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal úkony právnej služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Ak sa Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach právnu pomoc advokáta, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. Združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa, preto právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia advokátom dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania. Túto skutočnosť by mal súd zohľadniť a podľa § 150 O. s. p. vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. K takémuto záveru dospeli súdy viacerých stupňov v Slovenskej republike. Vznik nároku na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nemožno vyvodiť ani z ustanovenia § 137 O. s. p.. Združenie vstúpilo do konania ako vedľajší účastník a nie ako zástupca odporcu. Navrhol uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správne a navrhovateľovi priznať trovy konania vo výške 76,10 Eur.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. iba v rozsahu odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne vo výroku podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O. s. p., umožňujúce vstup takej právnickej osoby do konania ako vedľajšieho účastníka, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (za ktorý sa podľa poznámky 10a považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), je účinné od 15. 10. 2008. Bolo zavedené do Občianskeho súdneho poriadku zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Cieľom novej právnej úpravy podľa Dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z. bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia.

Právo spotrebiteľov združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov, vyplýva z § 3 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“). Takto založené združenie sa môže na súde podľa § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania, aby odstránil protiprávny stav, rovnako ako sám spotrebiteľ. Práva spotrebiteľov teda môže združenie chrániť tým, že sám podá návrh na súd proti porušiteľovi práva, môže podľa § 26 ods. 5 O.s.p. zastupovať účastníka na základe plnomocenstva alebo môže vstúpiť do konania ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O. s. p..

Občiansky súdny poriadok v § 93 ods. 4 výslovne ustanovuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z tejto vety je možné vyvodiť záver, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná aj náhrada trov konania, ale len v tých prípadoch, kedy právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, ktorého v konaní vedľajší účastník podporoval.

Článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priznáva každému právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Pod pojem „každý“ spadá aj vedľajší účastník konania. Vedľajší účastník nie je vylúčený z voľby, akým spôsobom si toto základné právo (na právnu pomoc v konaní pred súdmi) uplatní, ale musí počítať

s tým, že aj vo vzťahu k nemu bude súd skúmať, či trovy konania boli účelne vynaložené a či je dôvod na priznanie náhrady trov proti neúspešnému účastníkovi.

Ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Paušálny vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do všetkých konaní, v ktorých vystupujú ako navrhovatelia týmto združením označené subjekty bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka, nepovažuje odvolací súd za dôkaz o vôli združenia naplniť cieľ stanovený v § 2 ods. 1 Stanov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Paušálny vstup tohto združenia do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä, keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Predmetom konania bol nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Konanie začalo na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 26. 11. 2012. Dňa 21. 12. 2012 vstúpil do konania vedľajší účastník. Právny zástupca vedľajšieho účastníka preukazoval oprávnenie zastupovať vedľajšieho účastníka v konaní fotokópiou plnej moci zo dňa 25. 10. 2012, udelenou bez vzťahu ku konkrétnej veci, teda skôr, ako vôbec bol podaný návrh na začatie konania v danej veci. Súd vytýčil pojednávanie vo veci na deň 16. 04. 2013, kde spolu s predvolaním zaslal účastníkom, t. j. navrhovateľovi a odporcom aj oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Právny zástupca navrhovateľa uvedenú poštovú zásielku prevzal dňa 08. 03. 2013. Dňa 21. 03. 2013 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania spolu s vyjadrením k trovám konania vedľajšieho účastníka od navrhovateľa. Samotný dôvod späťvzatia návrhu navrhovateľ neuviedol.

O zastavení konania rozhodol okresný súd napadnutým uznesením, ktorého súčasťou bolo aj rozhodnutie o trovách konania. Nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov odôvodnil okresný súd s odkazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. s tým, že právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcov trovy konania nevznikli, pretože len oznámil vstup do konania a požiadal o doručenie opisu návrhu a príloh.

Odvolací súd sa s rozhodnutím okresného súdu stotožňuje.

Je nepochybné, že už samotný vstup do konania vedľajšieho účastníka spôsobil späťvzatie návrhu navrhovateľom; i keď to samotný navrhovateľ vo svojom podaní neuviedol, je možné prijať záver, že návrh nebol podaný dôvodne a k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Preto navrhovateľovi podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. vznikla povinnosť nahradiť odporcom, prípadne i vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na ich strane, všetky účelne vynaložené trovy konania. Odporcovia si právo na náhradu trov konania neuplatnili a zo spisu im žiadne trovy konania nevyplynuli. O trovách odporcov prvostupňový súd ani nerozhodoval; keďže však v tomto smere nebolo podané odvolanie, odvolací súd sa týmto nezaoberal.

Vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu. Okrem oznámenia o vstupe do konania a vyžiadania opisu návrhu s listinnými dokladmi žiadny ďalší úkon neurobil. Plná moc pre právneho zástupcu je paušálna bez bližšej špecifikácie ku konkrétnemu prípadu; navyše bola podpísaná už mesiac pred podaním návrhu vo veci samej, čo len podčiarkuje nemožnosť uskutočnenia úkonu právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, keďže v deň udelenia plnej moci ešte konanie nezačalo. Nebola teda splnená zásadná podmienka na priznanie náhrady trov konania v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a to vznik trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Prvostupňový súd správne rozhodol o trovách konania, ktoré mali vzniknúť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov, totiž, že mu žiadne trovy konania nepriznal, pretože mu nevznikli.

Pokiaľ ide o rozhodnutia iných súdov (aj z príloh predložených v súdnej veci navrhovateľom aj vedľajším účastníkom), je zrejmé, že rozhodovacia súdna prax je v značnej miere rozdielna. Zároveň je však potrebné doplniť, že viaceré z pripojených rozhodnutí boli vydané v skutkovo procesne odlišných

situáciách, pričom otázka účelnosti je posudzovaná jednotlivoj veci.

vo vzťahu ku konkrétnostiam každej

Odvolacie konanie začalo odvolaním vedľajšieho účastníka na strane odporcov. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania úspešnému navrhovateľovi. Trovy odvolacieho konania boli navrhovateľovi prisúdené proti vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov vo výške 76,10 Eur ako trovy právneho zastupovania vyčíslené podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právnomu zástupcovi navrhovateľa patrí odmena za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu, ktoré nebolo podané vo veci samej (jedna polovica tarifnej odmeny určenej podľa § 10 ods. 2 Advokátskej tarify) vo výške 55,60 Eur, k tomu paušálna náhrada nákladov podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify vo výške 7,81 Eur (spolu 63,41 Eur) a 20% DPH 12,68 Eur, spolu všetky trovy 76,10 Eur, ktoré v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. uložil odvolací súd zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r.o., so sídlom Údernícka 5, 850 01 Bratislava, IČO: 36 613 843.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.