

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Nt/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010454
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010454.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci odsúdeného T. M., v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/145/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Leviciach dňa 03. júla 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného T. M., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F. M., D. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra v inej trestnej veci, na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/145/2018 zo dňa 16.04.2019, právoplatným dňa 16.04.2019 z a m i e t a , pretože nezistil dôvody podľa § 394 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 20.04.2023 bol Okresnému súdu Levice doručený návrh odsúdeného T. M. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3T/145/2018. Odsúdený vo svojom návrhu uviedol, že v uvedenej trestnej veci boli pri ukladaní trestu porušené zásady a princípy, nakoľko vykonal trest vo výmere sedem rokov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Nové Zámky. V trestnej veci Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/145/2018 mu mal byť podľa § 42 Trestného zákona uložený súhrnný trest, úhrnný trest a spoločný trest, podľa časovej osi.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením sa s listinnými dôkazmi zabezpečenými do spisu.

Odsúdený T. M. na verejnom zasadnutí odmietol k veci vypovedať.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí súdu uviedla, že žiadosť o povolenie obnovy konania neobsahuje žiadne nové skutočnosti, ktoré by samy osebe alebo v spojení s inými skutočnosťami mohli odôvodňovať iné rozhodnutie súdu o vine a treste. Táto žiadosť nebola ani na verejnom zasadnutí nijakým spôsobom doplnená, keďže odsúdený využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať. Navrhla preto žiadosť o povolenie obnovy konania zamietnuť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že má za to, že podmienky na povolenie obnovy konania sú splnené. Doplnil, že odsúdenie, pre ktoré mal byť uložený súhrnný trest je odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/185/2012 zo dňa 02.05.2013 v spojení uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/66/2013, právoplatným dňa 25.07.2013. S poukazom na uvedené navrhol, aby súd vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania.

Zo spisového materiálu vedeného Okresným súdom Levice pod sp. zn. 3T/145/2018 bolo zistené, že v tomto konaní bol T. M. rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/145/2018 zo dňa 16.04.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 16.04.2019, uznaný vinným zo zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.11.2008 požiadal svojou Žiadosťou o dôchodok Sociálnu poisťovňu o priznanie invalidného dôchodku, pričom pri súvisiacich psychiatrických a psychologických vyšetreniach predstieral duševné ochorenie a na základe lekárskeho nálezov v súvislosti s nimi vystavených, ako aj z dôvodu predstierania duševnej poruchy pred posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice mu bol dňa 06.02.2009 posúdený stav mentálnej retardácie v pásme strednej duševnej zaostalosti s IQ 49-35 a bol uznaný invalidným, na základe čoho mu bol priznaný invalidný dôchodok rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie číslo 8402076694 zo dňa 24.02.2009 s účinnosťou od 03.11.2005 v sume 6891,-Sk mesačne, postupne valorizáciami, ako aj ďalšími rozhodnutiami zvyšovaný, ktorý mu bol odňatý dňom 06.04.2018, čím spôsobil Sociálnej poisťovni - ústredie Bratislava, so sídlom 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, pobočka Levice, sv. Michala č. 4, 934 71 Levice, za obdobie od 03.11.2005 do 05.04.2018 škodu vo výške 45 103,36 Eur.

Uvedeným rozsudkom bol menovanému uložený podľa § 225 odsek 5 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Z písomného podania odsúdeného doručeného súdu dňa 30.06.2023 vyplýva, že odsúdený týmto doplnil svoj návrh na povolenie obnovy konania, pričom uviedol, že týmto podaním odhaľuje trestný čin resp. spoluprácu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, a to predaj (pervitínu), ktorého sa dopúšťa H. R., bytom H., okres Levice. Odsúdený ďalej uviedol, že v čase odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/145/2018 nemal o tomto vedomosť, takže nemohol byť spolupracujúcim obvineným, čo sa mohlo odzrkadliť na uloženom treste.

Z aktuálneho odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva celkovo deväť záznamov odsúdení za trestnú činnosť rôzneho charakteru, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, v dvoch prípadoch bol trest zrušený uložením súhrnného trestu v inej trestnej veci a v jednom prípade bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/110/2021 zo dňa 27.06.2022, právoplatný dňa 27.06.2022, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 odsek 4 Trestného poriadku, skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 odsek 5 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania z dôvodov podľa § 394 Trestného poriadku je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je náprava právoplatného rozhodnutia, ktoré vychádza zo súdom zistených skutkových okolností, ktoré skutkové okolnosti zrejme nemôžu byť považované za správne, pretože dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy v pôvodnom konaní neznáme a tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli viesť k iným skutkovým zisteniam súdu. Keďže správne zistenie skutkového stavu veci je prvoradým predpokladom na správnu aplikáciu právnych predpisov, tento mimoriadny opravný prostriedok nie je určený na nápravu súdnych rozhodnutí, v ktorých by malo dôjsť k nesprávnemu a nezákonnému postupu súdu v dôsledku nesprávneho výkladu právnych noriem hmotného práva, prípadne k porušeniu procesných právnych noriem, na ktorú nápravu slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, a to dovolanie (§ 368 ods. 1 a nasl. Tr. por.). Pri posudzovaní splnenia podmienok na povolenie obnovy konania súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk. Prvým hľadiskom je to, či v návrhu na povolenie sú vôbec uvádzané skutočnosti a dôkazy súd skôr neznáme. Druhým hľadiskom je to, či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi predtým by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie. Z hľadiska posúdenia v návrhu na obnovu konania uvedených skutočností alebo dôkazov, je rozhodné, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr, teda v pôvodnom konaní, známe, neboli predmetom dokazovania, ani neboli v tom čase v spise obsiahnuté. V konaní o povolenie obnovy súd nemôže preskúmať vecnú správnosť rozsudku a zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zisiteľné z obsahov spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (viď napr. R 35/1988, R 6/1997).

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vednej Okresným súdom Levice pod sp. zn. 3T/145/2018, je potrebné ako nedôvodný zamietnuť. V návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nie sú uvedené žiadne relevantné nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu. Odsúdený vo svojom návrhu neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli byť považované za nové skutočnosti alebo dôkazy súdu v pôvodnom konaní neznáme, a ktoré by mohli ako objektívne existujúci jav mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Odsúdený súdu nepredložil ani žiadne nové dôkazy, ktorými by preukazoval prípadné nové tvrdené skutočnosti. Pokiaľ sa týka trestnej veci vedenej Okresným súdom Nové Zámky, pre ktorú mal byť podľa názoru obhajoby v trestnej veci Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/145/2018 uložený súhrnný trest, súd uvádza, že nie je možné sa stotožniť s touto argumentáciou. Ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona stanovuje, že ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/185/2012 zo dňa 02.05.2013, právoplatný dňa 25.07.2013 v spojení uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/66/2013 zo dňa 25.07.2013, bol menovaný odsúdený uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutku v trestnej veci Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/145/2018 sa menovaný odsúdený dopustil od 03.11.2005 do 05.04.2018. Z uvedených skutočností vyplýva, že v trestnej veci Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/145/2018 nebolo pri ukladaní trestu možné postupovať podľa zásad pre ukládanie súhrnného trestu, keďže trestný čin z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/145/2018 nebol spáchaný skôr, ako bol Okresným súdom Nové Zámky vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/185/2012 (dátum dokonania trestného činu: 05.04.2018, dátum vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku za iný trestný čin: 02.05.2013).

Ani skutočnosti uvedené odsúdeným v písomnom doplnení svojho návrhu na povolenie obnovy konania nemožno podľa názoru súdu považovať za skutočnosti súdu v pôvodnom konaní neznáme, ktoré by mohli ako objektívne existujúci jav byť v pôvodnom konaní dôkazom a mať vplyv na rozhodnutie. Odsúdený nielen svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal, ale najmä tieto tvrdenia odsúdeného nemajú žiadny vplyv na pôvodné konanie a rozhodnutie v ňom, vôbec sa pôvodnej trestnej veci netýkajú. Pokiaľ odsúdený v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania tvrdí nové skutočnosti predtým súdu neznáme, je potrebné, aby tieto nové skutočnosti pred súdom aj preukázal novými dôkazmi, pričom súd

konštatuje, že toto nebolo v prejednávanom prípade splnené. Odsúdený svojím návrhom na povolenie obnovy konania napáda výrok o treste odsudzujúceho rozsudku, avšak podľa názoru súdu v konaní nepreukázal, že by vzhľadom na ním uvádzanú novú skutočnosť bol pôvodne uložený trest v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom odsúdeného, príp. že by uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. V návrhu odsúdeného uvedená argumentácia sa súdu javí ako účelová špekulácia odsúdeného, nepodložená žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami, ktorú nie je možné považovať za spôsobilý dôvod pre povolenie obnovy konania.

Súd zároveň poznamenáva, že podanie odsúdeného zo dňa 26.06.2023, doručené súdu dňa 30.06.2023, bolo posúdené podľa jeho obsahu a následne bolo odstúpené na vybavenie Okresnej prokuratúry Levice ako oznámenie o skutočnostiach, že bol spáchaný trestný čin.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, keďže súd nezistil žiadne podmienky na povolenie obnovy konania, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.