

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/94/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204415  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413204415.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W., T. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 404,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 03.07.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 404,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 09.12.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 1142/B. Uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. H., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. H., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. H., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 714,91 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania, v súlade s vyššie uvedeným, domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Monte S5620, a to vo výške 146,- eur, Nokia 6500 slide, a to vo výške 239,- eur, Huawei E1752 USB modem, a to vo výške 71,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu

počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporcovi bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve Čl. 2 bod 2.6 dodatku.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku, plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinností odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces. SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škôd za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi: akciová cena - 19,00 eur, 1,00 eur, 9,00 eur, predajná cena - 165,00 eur, 240,00 eur, 80,00 eur, uplatnená škoda/Výsledná suma - 146,00 eur, 239,00 eur, 71,00 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 298,46 eur vyfakturovaných v období 2011/06 - 2011/08. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 24.11.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 298,46 eur a čiastočnou úhradou náhrady škody vo výške 51,54 eur.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 09.12.2011. V prípade úspechu v spore si navrhovateľ uplatňuje trovy konania v celkovej výške 118,44 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 94,44 eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia - 31,54 eur, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu - 31,54 eur, 2 x režijný paušál 7,81 eur, t.j. spolu 78,70 eur + 15,74 eur ako 20 % DPH).

Z vyššie uvedeného dôvodu žiadal súd, aby navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie sumy 404,46 eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa ich názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechávajú na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po použití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor.

§ 115a O.s.p. ods.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1/, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 15.08.2013 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 06.08.2013.

Vo veci súd vykonal dokazovanie:

I. zmluvou o pripojení č. H.-XXXX, ktorá bola uzatvorená 31.01.2007 medzi fyzickou osobou - nepodnikateľom T. W. a navrhovateľom. Na základe zmluvy bolo odporcovi pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX so SIM kartou č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Dňa 12.11.2010, bol s ním uzatvorený Dodatok k zmluve o pripojení č. H.0, kde v bode 1.2 tohto dodatku sa uvádza, že predmetom je aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, typ Samsung Monte S5620, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH za sumu 19,00 eur., pričom podľa tohto bodu mal si byť účastník vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, ktorú podnik zo svojho majetku predáva je 165,00 eur a mal tiež vyhlásiť, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku. V bode 1.3 bola uzavretá dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku Výmeny 2010, poskytne Podnik Účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že Podnik tieto ďalšie výhody Účastníkovi poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností spojených s poskytnutím týchto výhod je uvedená v dokumente Bonusy ponuky „Výmeny 2010“ zo dňa 22.10.2010. V bode 1.5 je uvedená dohoda strán, že Účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systéme podniku, súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 so zľavou vo výške s DPH 8,00 eur.

V čl. 2, v bode 2.1 je uvedené, že Účastník je povinný zaplatiť podniku cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1, v bode 1.2, ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1.5 na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15-tich dní od jej vystavenia.

V bode 2.2 sa strany dohodli, že Účastník je povinný počas doby viazanosti ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, mať na SIM karte aktivované a užívať služby definované v ust. písmen a/ a b/ tohto bodu, pričom ak je aktivované písmeno a/ nie je povinný zároveň vyžívať aj písm. b/ Suma pri písm. a/ nie je uvedená, pri písmene b/ je určená suma 18,01 eur

Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude bez prerušenia služby využívať a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy ...

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty ...

c/ sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním taký podnet, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy .....

Podľa bodu 2.5 si strany pre prípad porušenia uvedených povinností v bode 2.3 alebo 2.4, 2.2. zo strany Účastníka, dojednali zmluvnú pokutu vo výške 146,00 eur ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu za ktorú podnik predal MT Účastníkovi uvedenou v bode 1.2 v rámečku označenom č. 4. Právo podniku na zmluvnú pokutu vznikne samotným porušením povinností Účastníka. Účastník je povinný zároveň uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výške presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti. Splatnosť zmluvnej pokuty bola dohodnutá v lehote uvedenej vo výzve na zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy odporcovi.

Podľa bodu 2.6 Účastník súhlasil s tým, že ak počas doby platnosti tohto dodatku dôjde na základe jeho žiadosti alebo z dôvodu jeho zavinenia k dočasnej deaktivácii jemu pridelenej SIM karty a v dôsledku toho k obmedzeniu alebo prerušeniu poskytovania služieb podľa zmluvy o pripojení, doba po ktorú nebude z týchto dôvodov používať tieto služby sa mu nezapočíta do doby viazanosti. Toto ho však nezbavuje povinnosti zaplatiť podniku za túto dobu cenu služieb pokiaľ mu táto povinnosť v zmysle zmluvy vznikne. Príloha č.1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky „Výmeny 2010“ zo dňa 22.10.2010 nebola stranami podpísaná.

II. zmluvou o pripojení č. H.-XXXX, ktorá bola uzatvorená 26.10.2009 medzi fyzickou osobou - nepodnikateľom T. W. a navrhovateľom. Na základe zmluvy bolo odporcovi pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX so SIM kartou č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Dňa 26.10.2009, bol s ním uzatvorený aj Dodatok k zmluve o pripojení, kde v bode 1.2 tohto dodatku sa uvádza, že predmetom je aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, typ MT Nokia 6500 slide, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH za sumu 1,00 eur.

V bode 1.3 bola uzavretá dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku „Jesenná komerčná ponuka“, poskytne Podnik Účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že Podnik tieto ďalšie výhody Účastníkovi poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností spojených s poskytnutím týchto výhod je uvedená v dokumente Bonusy ponuky „Jesenná komerčná ponuka“ zo dňa 14.10.2009.

V bode 1.5 je uvedená dohoda strán, že Účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systéme podniku, súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 so zľavou vo výške s DPH 8,00 eur.

V čl. 2, v bode 2.1 je uvedené, že Účastník je povinný zaplatiť podniku cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1, v bode 1.2, ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1.5 na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15-tich dní od jej vystavenia.

V bode 2.2 a) sa Účastník zaviazal, že v prípade ak nebude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov kategórie služieb Volania svojim alebo kategórie volania do všetkých sietí, bude mať aktivovaný na SIM karte taký program, ktorého výška mesačného poplatku je stanovená sumou 23,66 eur alebo b) 26,01 eur

V bode 2.3 sa Účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku  
a/ zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude bez prerušenia služby využívať  
a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého  
by malo byť ukončenie platnosti zmluvy ...

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty ...

c/ sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním taký podnet, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy .....

Podľa bodu 2.5 si strany pre prípad porušenia uvedených povinností zo strany Účastníka dojednali zmluvnú pokutu vo výške 467,91 eur Splatnosť zmluvnej pokuty bola dohodnutá v lehote uvedenej vo výzve na zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy odporcovi. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

Príloha č.1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky „Jesenná komerčná ponuka“ zo dňa 14.10.2009 nebola stranami podpísaná.

III. zmluvou o pripojení č. H., ktorá bola uzatvorená 26.11.2010 medzi fyzickou osobou - nepodnikateľom T. W. a navrhovateľom. Na základe zmluvy bolo odporcovi pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX so SIM kartou č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Dňa 26.11.2010, bol s ním uzatvorený aj Dodatok k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX, kde v bode 1.2 tohto dodatku sa uvádza, že predmetom je aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, typ MT Huawei E1752 USB modem, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH za sumu 9,00 eur. V bode 1.5 je uvedená dohoda strán, že Účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systéme podniku, súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 so zľavou vo výške s DPH 0,00 eur.

V čl. 2, v bode 2.1 je uvedené, že Účastník je povinný zaplatiť podniku cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1, v bode 1.2, ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1.5 na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15-tich dní od jej vystavenia. V bode 2.2 sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte taký program, ktorého výška mesačného poplatku je stanovená sumou 0,00 eur.

V bode 2.3 sa Účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku  
a/ zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude bez prerušenia služby využívať  
a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého

by malo byť ukončenie platnosti zmluvy ...

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty ...

c/ sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním taký podnet, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy .....

Podľa bodu 2.5 si strany pre prípad porušenia uvedených povinností dojednali zmluvnú pokutu vo výške 71,00 eur s tým, že právo podniku na zmluvnú pokutu vznikne samotným porušením povinností Účastníka. Účastník je povinný zároveň uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výške presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti. Splatnosť zmluvnej pokuty bola dohodnutá v lehote uvedenej vo výzve na zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy odporcovi.

Ďalej sa súd oboznámil s fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2011 splatnou 08.07.2011 na sumu 19,92 eur (znovuprip., mes. popl. - Denny int.-0), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2011, splatnou 08.07.2011 na sumu 72,64 eur (znovuprip., mes. popl. Volania svojim, SMS, hovory), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2011, splatnou dňa 08.07.2011 na sumu 61,50 eur (znovuprip., mes. popl., hovory), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2011, splatnou dňa 06.08.2011 na sumu 99,00 eur (mes. popl, SMS, hovory), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2011, splatnou dňa 06.08.2011 na sumu 27,90 eur (mes. popl, SMS, hovory), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011, splatnou dňa 09.09.2011 na sumu 3,98 eur (odpojenie XXXXXXXXXXXX, mes. popl.), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011, splatnou dňa 09.09.2011 na sumu 8,16 eur (odpojenie XXXXXXXXXXXX, mes. popl, SMS, hovory), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011, splatnou dňa 09.09.2011 na sumu 2,33 eur (upomienka, mes. popl.), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.08.2011, splatnou dňa 09.09.2011 na sumu 4,03 eur (odpojenie XXXXXXXXXXXX, mes. popl., hovory), pokusom o pokonávku na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 24.11.2011, fotokópiou zásielky, z ktorej zistil, že odporca zásielku neprevzal v odbernej lehote, a tiež so všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko a.s. celková dlžná suma na poskytnutých službách bola vo výške 289,46 eur, ktorú sumu odporca uhradil ( ako vyplýva z čl. III žaloby).

Predmetom konania teda zostali nároky z uplatnenej škody vo výške 404,46 eur, ktorej výpočet navrhovateľ v čl. II žaloby uplatnil nasledovne:

akciová cena - 19,00 eur, 1,00 eur, 9,00 eur, predajná cena - 165,00 eur, 240,00 eur, 80,00 eur, uplatnená škoda/Výsledná suma - 146,00 eur, 239,00 eur, 71,00 eur.

I. Vzťah z uzatvorenej zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko v zmluve o pripojení č. H.-XXXX, ktorá bola uzavretá 31.01.2007, sa výslovne uvádza, že sa uzatvára medzi navrhovateľom a fyzickou osobou - nepodnikateľom.

II. Vzťah z uzatvorenej zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko v zmluve o pripojení č. H.-XXXX, ktorá bola uzavretá 26.10.2009, sa výslovne uvádza, že sa uzatvára medzi navrhovateľom a fyzickou osobou - nepodnikateľom.

III. Vzťah z uzatvorenej zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko v zmluve o pripojení č. H., ktorá bola uzavretá 26.11.2010, sa výslovne uvádza, že sa uzatvára medzi navrhovateľom a fyzickou osobou - nepodnikateľom.

V zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, platných ku dňu uzatvorenia zmluvy, ods.:

1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

3) Zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

b) dohodou účastníkov zmluvy,

c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

4) Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,

b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje,

c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,

d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

5) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

6) Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

7) Podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

8) Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa zákona č.634/1992 Zb. zo 16. decembra 1992o ochrane spotrebiteľa v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, § 1 ods.:

1) Tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania 1) významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov 2) alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

2) Tento zákon sa vzťahuje na posudzovanie bezpečnosti výrobkov alebo obmedzenie rizík, ktoré sú s používaním výrobku spojené, ak požiadavky na bezpečnosť alebo obmedzenie rizík neustanovujú osobitné predpisy.

3) Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky. Na ostatné prípady sa vzťahuje vtedy, ak súvisí plnenie s podnikateľskou činnosťou prevádzkovanou na území Slovenskej republiky.

§ 2 ods:

1) Na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,  
b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby,

c) výrobcom ten, kto

1. má sídlo alebo miesto podnikania na území Slovenskej republiky alebo na území členského štátu Európskej únie a výrobok vyrobil, obnovil, upravil, alebo ten, kto sa ako výrobca na výrobku označil, uviedol na výrobku svoju ochrannú známku, iný rozlišovací znak, alebo osoba podieľajúca sa na dodávateľskom reťazci, ktorej činnosť môže ovplyvniť bezpečnostné vlastnosti výrobku,

2. ak výrobca nemá sídlo alebo miesto podnikania na území Slovenskej republiky alebo na území iného členského štátu Európskej únie, za výrobcu sa považuje splnomocnený zástupca výrobcu so sídlom na území Slovenskej republiky alebo na území členského štátu Európskej únie,

3. ak splnomocnený zástupca výrobcu osoby uvedenej v druhom bode neexistuje, za výrobcu sa považuje osoba, ktorá výrobok do jedného z členských štátov Európskej únie doviezla,

d) dovozcom podnikateľ, ktorý doviezol výrobky do Slovenskej republiky zo štátu, ktorý nie je členským štátom Európskej únie,

e) dodávateľom každý ďalší podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobky,

f) výrobkom každá hnutelná nová, použitá alebo upravená vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá, aj v rámci poskytnutia služby, je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo v prípade ktorej možno rozumne predpokladať, že ju bude spotrebiteľ používať, ak sa táto vec dodáva v rámci podnikateľskej činnosti za odplatu alebo bezodplatne. Výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej alebo nehnuteľnej veci. Za výrobok sa považuje aj elektrina a plyn určené pre spotrebiteľa,

g) službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov,

h) závažným rizikom závažné ohrozenie života, zdravia alebo majetku spotrebiteľa, aj keď nemá bezprostredný účinok, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah orgánov verejnej správy.

2) Spotrebiteľom podľa tohto zákona je aj právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre svoju vlastnú potrebu, pokiaľ vystupuje voči predávajúcemu obdobne ako fyzická osoba uvedená v odseku 1 písm. a).

3) Predávajúcim sa na účely tohto zákona rozumie aj fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, a fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky. 4b)

Podľa § 2a ods.:

1) Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v dobrej kvalite, na vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, ako aj na náhradu škody.

2) Právo spotrebiteľa na informácie sa zabezpečuje povinnosťou orgánu verejnej moci zverejniť právoplatné rozhodnutia vo veciach týkajúcich sa ustanovení tohto zákona, ako aj ďalších osobitných predpisov upravujúcich práva spotrebiteľov. Ak spotrebiteľ uplatní právo na sprístupnenie právoplatného rozhodnutia nahliadnutím do rozhodnutia v sídle orgánu verejnej moci, ktorý rozhodnutie vydal, má právo robiť si z rozhodnutia výpisy a odpisy. Spotrebiteľ má aj právo požiadať orgán verejnej moci o vyhotovenie kópie rozhodnutia. Skutočné náklady späť s vyhotovením kópie znáša spotrebiteľ.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré o.i.

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

(10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku z nasledovných dôvodov:

I. zmluva č. H.-XXXX: navrhovateľ sa domáhal zaplata škode z titulu, že odporca bol si vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1, v bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny / telekomunikačného zariadenia. Akciová cena bola 19,00 eur, predajná cena 165,00 eur a výška škody je 146,00 eur. Podľa bodu 2.5 Dodatku k zmluve mal sa Účastník (odporca) zaviazat zaplatiť škodu vo výške ktorá presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 146,00 eur (táto podmienka, ako už bolo konštatované v samotnej žalobe, bola vyhlásená Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka za neprijateľnú) výška škody by mala potom byť určená ako rozdiel medzi zmluvnou pokutou a vzniknutou škodou čo je v tomto prípade 0,00 eur (zmluvná pokuta 146,00 eur - uplatnená škoda 146,00 eur, rozdiel 0,00 eur.)

II. zmluva č. H.-XXXX: navrhovateľ sa domáhal zaplata škode z titulu, že odporca bol si vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1, v bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto

záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny / telekomunikačného zariadenia. Akciová cena bola 1,00 eur, predajná cena 240,00 eur a výška škody je 239,00 eur. Podľa bodu 2.5 Dodatku k zmluve mal sa Účastník (odporca) zaviazat zaplatiť škodu vo výške ktorá presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 497,91 eur (táto podmienka ako už bolo konštatované v samotnej žalobe bola vyhlásená Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka za neprijateľnú) výška škody by mala potom byť určená ako rozdiel medzi zmluvnou pokutou a vzniknutou škodou čo je v tomto prípade 0,00 eur (zmluvná pokuta 497,91eur - uplatnená škoda 239,00 eur, rozdiel mínus 258,91eur.) Škoda nepresahuje zmluvnú pokutu.

III. zmluva č. H.: navrhovateľ sa domáhal zaplata škody z titulu, že odporca bol si vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1, v bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny / telekomunikačného zariadenia. Akciová cena bola 9,00 eur, predajná cena 80,00 eur a výška škody je 71,00 eur. Podľa bodu 2.5 Dodatku k zmluve mal sa Účastník (odporca) zaviazat zaplatiť škodu vo výške ktorá presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 71,00 eur ( táto podmienka ako už bolo konštatované v samotnej žalobe bola vyhlásená Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka za neprijateľnú) výška škody by mala potom byť určená ako rozdiel medzi zmluvnou pokutou a vzniknutou škodou čo je v tomto prípade 0,00 eur ( zmluvná pokuta 71,00 eur - uplatnená škoda 71,00 eur, rozdiel 0,00 eur.)

Podľa § 420 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
  2. spôsobenie škody ,
  3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
  4. zavinenie
- príčom všetky podmienky musia byť splnené súčasne.

Každá fyzická osoba aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo-právneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu spolu s ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu a to zavineným konaním škodcu. Občiansky zákonník pojem zavinenie nevymedzuje. Pri vymedzení tohto pojmu treba vychádzať z toho, že zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Naproti tomu príčinnou súvislosťou treba rozumieť určitý objektívny vzťah medzi skutočnosťou zakladajúcou zodpovednosť, t.j. medzi porušením právnej povinnosti, a výsledkom, t.j. škodou. Zavinenie ako vnútorný psychický vzťah je založený na dvoch zložkách: na zložke vedomostnej a zložke vôľovej. Vedomostnou zložkou rozumíme vnímanie, t.j. odraz predmetov a javov v zmyslových orgánoch, ako aj predstavu predmetov a javov, ktoré subjekt vnímal skôr, alebo ku ktorému dospel úsudkom na základe znalostí alebo skúseností. Vôľovou zložkou sa rozumie predovšetkým chcenie, ale aj uzrozumenie. Predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti je protiprávny úkon. Dôkazné bremeno preukázania protiprávneho úkonu je na poškodenom, keďže zákon protiprávnosť nepredpokladá a súčasne musí ním byť preukázaný aj vznik škody a príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti. Poškodeného zaťažuje aj dôkazné bremeno na preukázanie vzniku škody a jej rozsahu. Súd v tomto prípade dospel k záveru, a to na základe vykonaného dokazovania, že poškodený, teda navrhovateľ, dôkazné bremeno v tomto smere neuniesol.

Súd ešte podotýka, že akékoľvek jednostranné predĺženie viazanosti zmluvy zo strany spoločnosti Orange, bez súhlasu druhej zmluvnej strany, podľa názoru súdu, je poškodzovaním práv spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a porušením jeho práva na prípadné ukončenie zmluvy z jeho strany v zmysle

Všeobecných podmienok spoločnosti navrhovateľa. Takýto vzťah medzi účastníkmi je nevyvážený a preto súdom neakceptovateľný.

Navrhovateľ v danom prípade nepreukázal vznik škody, jej výšku, protiprávny úkon a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, preto súd jeho návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporcovi ako úspešnému účastníkovi súd trov konania nepriznal nakoľko mu žiadne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)