

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/112/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113212143
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113212143.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky D. J., Q.. XX. XX. XXXX, U. X. X, U. U., v konaní zastúpenej JUDr. Ľubicou Blažejovou, advokátkou, advokátska kancelária so sídlom Krivánska 4, Banská Bystrica, proti odporcovi Z.. R. J., Q.. XX. XX. XXXX, U. X. X, U. U., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, o vydaní opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/112/2013 - 20 zo dňa 03. 07. 2013, ktoré správne znie:

„Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky D. J., Q.. XX. XX. XXXX, U. X. X, U. U., v konaní zastúpenej JUDr. Ľubicou Blažejovou, advokátkou, advokátska kancelária so sídlom Krivánska 4, Banská Bystrica, proti odporcovi Ing. R. J., Q.. XX. XX. XXXX, U. X. X, U. U., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, o vydaní opravného uznesenia, takto“

Súd o p r a v u j e prvý výrok rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/112/2013 - 20 zo dňa 03. 07. 2013, ktorý správne znie:

„Súd bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky D. J., Q.. XX. XX. XXXX, U. X.Á. X, U. U. a odporcu Z.. R. J., Q.. XX. XX. XXXX, U. X.Ľ. X, U. U., vzniknuté uzavretím manželstva dňa XX. XX. XXXX R. J. W. z r u š u j e.“

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 7C/112/2013 - 20 zo dňa 03. 07. 2013 zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva.

Navrhovateľka podaním doručeným súdu 06. 08. 2013 požiadala o vydanie opravného uznesenia a opravu zrejmej chyby v písaní, ktorá sa nachádza v záhlaví a aj vo výroku rozsudku v časti údajov o čísle domu.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a v počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pri tom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na to, že v záhlaví aj vo výroku rozsudku došlo ku chybe v písaní, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrhu na vydanie opravného uznesenia v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.