

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205915
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212205915.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou vo veci starostlivosti súdu o malol. deti: B. L., B.. XX.XX.XXXX H. R. L., B.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, a t.č. už plnoletého dieťaťa J. L.S., B.. XX.XX.XXXX, X. L.-L., P. XXX/XX deti rodičov: matka - I. L.Á., G.. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. O., U. XXX, C.. W. P., L. L.-L., P. XXX/XX a otec - K. L., B.. XX.XX.XXXX, X. C., Ž. D. XXX/XX o úprave práv a povinností rodičov k malol. deťom a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k malol. deťom v nasledovnom znení:

Maloletý B. L., B.. XX.XX.XXXX a maloletá R., B.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matke I. L.Á., počnúc od 15.08.2013, ktorá je oprávnená a povinná ich zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný platiť výživné na maloletého B. v sume 60,-€ a maloletú R. v sume 60,-€ mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc od 15.08.2013.

Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje, zostáva neobmedzený.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 9C 227/2005 - 60 zo dňa 24.08.2006 v časti týkajúcej sa maloletých detí B. H. R. v celom rozsahu.

Súd konanie o nariadení predbežného opatrenia o dočasnom zverení maloletých detí B. H. R. a toho času už plnoletého J. zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí L.S. B. H. R. a teraz už plnoletého J. podala na súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia o zverenie detí do jej osobnej starostlivosti. Matka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu na pojednávaní dňa 15.08.2013 zobrala späť a navrhla, aby súd maloleté deti B. H. R. zveril do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh na pojednávaní odôvodnila s tým, že maloleté deti B. H. R. a t.č. už aj plnoletý J. býva u nej v jej domácnosti.

Na pojednávaní dňa 15.08.2013 matka malol. detí ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k malol. deťom k B. H. R. navrhla uzavrieť rodičovskú dohodu s ktorou dohodou otec malol. a kolízny opatrovník súhlasili.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom na dohodu rodičov maloletých o výkone ich rodičovských práv a na to, že navrhnutá dohoda sleduje záujmy maloletých detí, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dohodu rodičov schválil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to v časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže matka maloletých svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vzala späť, súd vzal na vedomie tento jej dispozitívny úkon a konanie zastavil.

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, a preto v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci sa tohto práva výslovne vzdali.