

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112243051
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112243051.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa: U., G.Y., Z.Č.: XX XXX XXX, Y. Y. T. Ž., I.. Y. Č.. X, zastúpeného H.. Q. Y., G., Y. Y. G. X. T. Ž., X. J. Č.. XX, proti odporcovi: J. X., Q.. XX.XX.XXXX, U.: R. XXXX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 550,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi ročný úrok z omeškania, a to vo výške:

- 9 % zo sumy 14,36 eur od 11.04.2012 do 25.02.2013, v sume 1,14 eur
- 9 % zo sumy 107,18 od 11.05.2012 do 25.02.2013, v sume 7,69 eur
- 9 % zo sumy 107,18 eur od 11.06.2012 do 25.02.2013, v sume 6,87 eur
- 8,75 % zo sumy 107,18 eur od 11.07.2012 do 25.02.2013, v sume 5,91 eur
- 8,75% zo sumy 107,18 eur od 11.08.2012 do 25.02.2013, v sume 5,11 eur
- 8,75% zo sumy 107,18 eur od 11.09.2012 do 25.02.2013, v sume 4,32 eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 132,63 eur titulom trov právneho zastúpenia a vo výške 23,13 eur titulom súdneho poplatku za návrh, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 550,26 eur s ročným úrokom z omeškania, to vo výške 9 % zo sumy 14,36 eur od 11.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 107,18 od 11.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % zo sumy 107,18 eur od 11.06.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 107,18 eur od 11.07.2012 do zaplatenia , vo výške 8,75% zo sumy 107,18 eur od 11.08.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% zo sumy 107,18 eur od 11.09.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že navrhovateľ na základe zmluvy o výkone správy č. 206/2130/H/2011 zo dňa 16.09.2011 s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v obytnom dome na ulici T. K. XX,XX, Y.. Č.. XXXX T. Ž. zabezpečuje ako správca pre odporcu prevádzku, údržbu a opravy domu, v ktorom sa nachádza nebytový priestor odporcu - podkrovie - Č.. XX Q. I. T. K. XX T. Ž., vrátane zabezpečenia služieb spojených s jeho užívaním. Navrhovateľ si uplatnil dlžnú sumu titulom nedoplatku

na mesačných platbách, pretože odporca za obdobe január 2011 až október 2012 uhradil sumu 2.062,61 eur, čo spolu s preplatkom v ročnom vyúčtovaní za rok 2011 vo výške 28,74 eur v máji 2012 bolo postupne zaúčtované na nedoplatky z roku 2010 až marec 2012 a čiastočne vo výške 92,82 eur na mesiac apríl 2012. Za mesiac apríl 2012 navrhovateľ eviduje voči odporcovi nedoplatok v sume 14,36 eur a za mesiaca máj 2012 až september 2012 po 107,18 eur, spolu s 550,26 eur, z ktorej sumy si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 18.01.2013, č.k. 17Ro/414/2012-31. Vzhľadom k tomu, že uvedený platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením pri aplikácii § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Podaním zo dňa 08.04.2013 navrhovateľ zobral svoj návrh v časti o zaplatenie istiny 550,26 eur späť. Dôvodom bola úhrada žalovanej istiny zo strany odporcu zo dňa 25.02.2013. Z dôvodu omeškania odporcu s úhradou dlžnej sumy navrhovateľ zotrval na zaplatení úrokov z omeškania.

Na základe uvedeného čiastočného späťvzatia tunajší súd uznesením č.k. 13C/91/2013-29 zo dňa 26.04.2013 konanie v časti o zaplatenie istiny 550,26 eur zastavil.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 15.08.2013, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 07.08.2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil:

Z čiastočného výpisu z S. Č.. XXXX X.. Ú.. Ž. súd zistil, že odporca je výlučným vlastníkom nebytového priestoru - podkrovia č. XX T. K. D. Y.. Č.. XXXX Y. Q. R.. Č.. X. XXXX/X X.. Ú.. Ž..

Dňa 16.09.2011 bola uzatvorená Zmluva o výkone správy, kde ako správca vystupuje navrhovateľ za účasti vlastníkov bytov a nebytových priestorov, medzi nimi i odporcu, kde sú uvedené povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov na zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv, správy domu. V rámci týchto povinností podľa čl. IV bodu 4.2.3 zmluvy sú vlastníci nebytových priestorov povinní

poukazovať mesačné platby podľa čl. IV bodu 4.1.1 a/ a 4.2.2 zmluvy vždy do 10.dňa príslušného mesiaca (preddavky na platby za náklady spojené s prevádzkou, údržbou a opravami spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku)

Zo špecifikácie č. 66/2012/VL zo dňa 21.11.2012 a zo sumárnej analýzy za obdobie od 1.1.2011 do 31.10.2012 mal súd preukázané, že odporca nezaplatil zálohové platby - časť predpisu 4/2012 vo výške 14,36 Eur a celý predpis 5,6,7,8,9/2012 vo výške 535,90 eur (tj. 5x107,18 eur), čo spolu predstavuje sumu vo výške 550,26 eur.

Napokon však odporca podľa sumárnej analýzy platieb za obd. 01.03.2012 do 19.03.2013 uhradil dňa 25.02.2013 celú žalovanú istinu v sume 550,26 eur.

Podľa § 6 ods. 1, 2, 3 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení:

1) Na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „spoločenstvo“), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len „správca“), najmä s bytovým družstvom.

2) Správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku,

b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,

c) vedenie účtu domu v banke,

d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov,

e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v dome.

3) Na správu domu nesmú byť dohodnuté súčasne viaceré formy správy domu. Na správu v jednom dome môže byť uzavretá zmluva len s jedným správcom alebo len jedna zmluva o spoločenstve.

Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. Správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

Podľa § 8a ods. 1 veta prvá, druhá a tretia zák. č. 182/1993 Z. z.

1) Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvorí so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaná nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zák. č. 182/1993 Z. z.: Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných

časť domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu.

Z vyššie uvedeného dokazovania mal súd preukázané, že odporca ako vlastník nebytového priestoru v bytovom dome bol viazaný predmetnou zmluvou o výkone správy zo dňa 16.9.2011.

V priebehu tohto konania odporca uhradil uplatnené zálohové platby dodatočne a v dôsledku následného späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa tak istina prestala byť predmetom tohto konania. Predmetom konania ostali iba dlžné úroky z omeškania

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká vždy bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je však vždy existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť.

I napriek tomu, že úroky z omeškania si účastníci konania medzi sebou výslovne nedohodli, právo navrhovateľa ako veriteľa požadovať úroky z omeškania v prípade omeškania odporcu ako dlžníka s plnením peňažného záväzku, vzniká priamo zo zákona, a to na základe cit. ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka. V takomto prípade sa ich výška určí podľa predpisov občianskeho práva.

K predpokladom vzniku práva na úroky z omeškania:

1/ existencia peňažnej pohľadávky:

Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľovi vznikla pohľadávka z titulu dlžných mesačných platieb v celkovej sume 550,26 eur, a to za mesiace apríl 2012 až september 2012, pričom v zmysle čl. IV ods. 4.2.3 zmluvy o výkone správy vznikla odporcovi ako vlastníkovi nebytového priestoru povinnosť platiť tieto platby do 10. dňa príslušného mesiaca.

Výška pohľadávky z titulu dlžných platieb v sume 550,26 eur nebola medzi účastníkmi sporná, odporca ju nerozporoval, naopak, celú výšku pohľadávky navrhovateľovi dodatočne zaplatil. Prvý predpoklad vzniku práva na úroky z omeškania tak bol splnený.

2/ existencia omeškania s plnením peňažného dlhu:

Uvedené dlžné mesačné platby za mesiace apríl 2012 až september 2012 boli splatné do 10. dňa príslušného mesiaca (tj. dňa 10.04.2012, 10.05.2012, 10.06.2012, 10.07.2012, 10.08.2012 a 10.09.2012). Odporca dlžnú sumu zaplatil naraz dňa 25.02.2013.

Pokiaľ odporca uhradili mesačné platby až dňa 25.02.2013, dostal sa s ich úhradou do omeškania. Odporca sa totiž dostal do omeškania s úhradou jednotlivých mesačných platieb už dňom 11.04.2012, 11.05.2012, 11.06.2012, 11.07.2012, 11.08.2012 a 11.09.2012, tj. dňom nasledujúcim po dňoch splatnosti mesačných platieb. Preto aj druhá podmienka vzniku práva na úroky z omeškania tak bola splnená.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že kogentne je stanovená horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Preto možno navrhovateľovi priznať úroky z omeškania najviac v tejto zákonnej výške. Základná úroková sadzba ECB platná od 14.12.2011 (tj aj ku dňom 11.04.2012, 11.05.2012 a 11.06.2012) bola 1% ročne, základná úroková sadzba ECB platná od 11.07.2012 (tj aj ku dňom 11.07.2012, 11.08.2012 a 11.09.2012) bola 0,75 % ročne. Po pričítaní 8 percentuálnych bodov, tak úrok z omeškania, na ktorý má navrhovateľ právo, činí 9% ročne, resp. 8,75 % ročne.

Súd preto priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v uvedenej sadzbe tak, aby tieto reflektovali platbu odporcu zo dňa 25.02.2013, ktorá bola započítaná na úhradu žalovanej istiny. Súd zároveň zistil, že navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania boli vypočítané v správnej sadzbe, zo správnych istín, za správne časové obdobie rešpektujúc platbu odporcu zo dňa 25.02.2013. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, súd návrhu navrhovateľa ako dôvodnému vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 SP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, a to v spojení s § 146 ods. 2 veta druhá OSP.

Podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Čo sa týka zastavenej časti konania čo do sumy 550,26 eur, súd v tomto prípade zastavil konanie na základe správania sa odporcu, ktorý svoj dlh zaplatil až po podaní návrhu. Z tohto dôvodu odporca v zmysle cit. ust. § 146 ods. 2 veta druhá OSP nesie odporcovia procesné zavinenie na zastavení tejto časti konania. Ak je teda na čiastočnom zastavení konania dané zavinenie odporcu, v tomto rozsahu možno dovodiť, že odporca nebol v tejto časti konania úspešný, a teda úspech sa pričíta navrhovateľovi.

Vo zvyšku, tj. v tej časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom zastavení konania, mal navrhovateľ plný úspech (s poukazom na to, že súd týmto rozsudkom priznal navrhovateľovi zvyšok pohľadávky v plnom rozsahu).

Potom, po zohľadnení jednak zastavenej časti konania, ako aj zvyšnej časti konania, možno konštatovať, že návrh bol plne dôvodný a navrhovateľ bol v konaní plnom rozsahu úspešný.

Navrhovateľ ako plne úspešný účastník si uplatnil trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 33,- eur a v náhrade trov právneho zastúpenia.

Čo sa týka náhrady súdneho poplatku, navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 33,- eur, avšak súd vráti navrhovateľovi z dôvodu čiastočného späťvzitia návrhu pred prvým pojednávaním preplatok na súdnom poplatku v sume 9,87 eur. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcu na zaplatenie rozdielu v sume 23,13 eur (teda tej časti súdneho poplatku, ktorú navrhovateľ zaplatil, ale nebude mu zo strany štátu vrátená).

Navrhovateľ si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu ďalej uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 3 úkony právnej služby v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania.
3. čiastočné späťvzatie návrhu

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne:

tarifná odmena a režijný paušál za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 36,52 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,63 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 14 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 36,52 eur, režijný paušál podľa § 19 ods. 3 vyhl., vo výške 7,63 eur;
3. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - čiastočné späťvzatie návrhu podľa § 14 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 36,52 eur, režijný paušál podľa § 19 ods. 3 vyhl., vo výške 7,81 eur.

Trovy právneho zastúpenia činia celkovo sumu 132,63 eur, na úhradu ktorých spolu s náhradou súdneho poplatku súd zaviazal plne neúspešného odporcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.