

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813205398
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813205398.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36062235, zastúpená spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5 proti odporcovi: X. U., nar. XX.X.XXXX, bytom S., H. XXX/XX, o zaplatenie 1.150,02 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.150,02 eur s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 2.7.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 466,67 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ť o v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.3. 2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, proti odporcovi domáhal zaplatenia istiny 1.150,02 eur s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 2.7. 2012 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 18.1. 2012 zavinil odporca (vodič) motorovým vozidlom značky Škoda, evidenčné číslo S v dôsledku dopravnej nehody vznik škody na motorovom vozidle SOR. ev. č. PD XXXCA, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola SAD Prievidza, a.s. (ďalej len „poškodený“). Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol dňa 30.4. 2012 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 1.265,02 eur, z čoho suma vo výške 115 eur predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči odporcovi na navrhovateľa. Toto právo si uplatnil voči odporcovi mimosúdne listom zo dňa 1.6. 2012, s tým, že žiadal, aby žalovanú sumu odporca uhradil do 1.7. 2012. Odporca na výzvu nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9Ro/86/2013-44 zo dňa 29.5. 2013 proti ktorému v zákonnej lehote podal odporca odpor, ktorý odôvodnil tým, že dopravnú nehodu, ktorej bol účastníkom, polícia nesprávne vyhodnotila a keby bol účastný súdneho rozhodovania, bol by predložil dôkazy o nesprávnosti policajného vyhodnotenia. Dopravné značenie križovatky, kde sa udalosť stala, neumožňuje autobusom MHD ani vjazd do križovatky, nie to ešte v nej parkovať. Naopak, on ako držiteľ preukazu ZŤP bol

oprávnený cez križovatku prechádzať. V čase, keď sa udalosť stala, snežilo, bol večer a miesto, kde autobus stál, bolo neosvetlené a neosvetlený bol aj autobus - predstavoval neosvetlenú prekážku na ceste.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím účastníkov, oboznámením s Interným dokladom navrhovateľa o poskytnutom plnení (č. I. 4), kúpno - predajnou zmluvou zo dňa 26.6. 2008, Oznámením poškodeného o uplatnení si nároku na náhradu škody, vyúčtovaním (č. I. 10), Oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 15.3. 2012, Výpočtom hodnoty vozidla a výšky škody, Kalkuláciou nákladov na opravu, faktúrou č. XXXXXXXXXX, Zákazkovým listom, fotodokumentáciou, výpisom z účtu navrhovateľa (č. I. 24), E-mailovou komunikáciou navrhovateľa s poisťovňami o poistení vozidla (č. I. 25 - 31), listom navrhovateľa adresovaným odporcovi zo dňa 1.6. 2012 a zo dňa 13.2. 2013, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/199/2012 a konceptom trestného spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Okresný dopravný inšpektorát Prievidza, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B.

Odporca je na základe kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 26.6. 2008 vlastníkom motorového vozidla značky N. U., evidenčné číslo PD XXXCU, ktoré v čase dopravnej nehody nebolo povinne zmluvne poistené a takisto na dopravnom inšpektoráte riadne prepísané na odporcu, ktorého prevádzkou bola dňa 18.1. 2012 pri dopravnej nehode spôsobená škoda na vozidle poškodeného, škodu ktorú zaviniel odporca, ktorý motorové vozidlo značky N. U., evidenčné číslo PD XXXCU, bezprostredne pred dopravnou nehodou riadil.

Odporca svoju vinu na dopravnej nehode uznal, keď uzavrel v trestnom konaní dohodu o vine a treste. Na základe tejto dohody vyhlásil Okresný súd Prievidza dňa 15.10. 2012 rozsudok č. k. 3T 199/2012-110, ktorým uznal odporcu za vinného, že dňa 18.1. 2012 o 18.25 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v krvi 0,67 MG/L alkoholu, viedol v Prievidzi po ulici R. smerom od ulice K. osobné motorové vozidlo značky N. U., evidenčné číslo PD XXXCU, pričom z dôvodu požitia alkoholických nápojov narazil prednou časťou tohto vozidla do zadnej časti riadne pri pravom okraji parkujúceho autobusu MHD značky SOR BN X,X X evidenčné číslo PD-XXX CA, teda že vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za skutok ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Vyššie uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10. 2012.

Skutočnosť, že odporca si bol vedomý zavinenia dopravnej nehody dňa 18.1. 2012, mal súd preukázané aj z výpovede odporcu na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru SR, Okresný dopravný inšpektorát Prievidza zo dňa 3.2. 2012 a 4.2. 2012, pri výpovediach ktorých navrhovateľ vinu na dopravnej nehode dňa 18.1. 2012 priznal. Okrem iného uviedol, že v mieste dopravnej nehody sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, pretože svoju pozornosť sústredil mimo komunikáciu, či náhodou z blízkeho porastu nevybehne divá zver a teda si nevšimol pred ním stojaci autobus ev. č. S. do ktorého narazil svojou prednou časťou do jeho zadnej časti. Vozidlo, ktoré riadil, kúpil v autobazáre v roku 2008 ale k prepisu vozidla na jeho osobu nikdy nedošlo. Taktiež vozidlo nie je zákonne poistené, pretože je bez finančných prostriedkov. Pred jazdou požil alkoholické nápoje v množstve asi 5 malých pív a k tomu 2 x poldeci borovičky, teda primerane tomu, aby nafúkal políciu do prístroja. Zavinenie nehody bez výhrady uznal, s tým, že mu je ľúto tohto svojho konania, že to už nezopakuje a že už nebude ani šoférovať. Tvrdil, že spôsobenú škodu nahradí.

Na pojednávaní pred súdom odporca opätovne žiadal návrh na začatie konania zamietnuť, tvrdiac, že celá táto kauza vznikla tak, že polícia nesprávne vyhodnotila vznik dopravnej nehody. Predložil do spisu niekoľko fotografií, ku ktorým uviedol, že nie je možné, aby na pravom okraji cesty stál, tak ako v čase dopravnej nehody, autobus. Keby autobus, do ktorého narazil, parkoval na ľavej strane cesty, obišiel by ho z pravej strany a dopravná nehoda by sa nestala. Vodič autobusu sa dopustil priestupku, keď parkoval tam, kde to mal zakázané. Polícia nebrala do úvahy ani to, že padal sneh. Cesta bola biela a oproti išli autá, ktoré ho oslňovali. Autobus bol v tme, nemal zapnuté koncové svetlá, ani značku spoja, z dôvodu ktorého sa dopravná nehoda stala. Odporca na pojednávaní potvrdil, že svoju vinu na dopravnej nehode uznal, s tým, že je takisto pravda, že pred nehodou jazdil pod vplyvom alkoholu, že nehodu spôsobil, odmietal však zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu z dôvodu, že autobus nesprávne parkoval. Po oboznámení s obsahom pripojeného trestného spisu uviedol, že sa v trestnom konaní dohodol na vine a treste, že v predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom, proti ktorému odvolanie nepodal. V trestnom konaní bol odsúdený za to, že v čase jazdy bol pod vplyvom alkoholu, a nie za to, že dopravnú nehodu spôsobil. Vie čo sa mu kládlo za vinu v trestnom konaní. Nič iné mu nezostávalo, len rozsudok súdu akceptovať. Vie, čo vypovedal pred vyšetrovateľom na polícii, s touto výpoveďou súhlasí, žiadal však, aby súd bral do úvahy tie skutočnosti, o ktorých na pojednávaní hovoril a ku ktorým tvrdeniam predložil fotodokumentáciu. V čase, keď vypovedal na polícii ešte nevedel, čo sú to dodatkové tabule a že autobus tam, kde v skutočnosti bol zaparkovaný, nemal čo robiť. Súčasne „odvolal“ časť svojej výpovede pred vyšetrovateľom, a síce, že spôsobil dopravnú nehodu.

Pretože k predmetnému vozidlu N. U., evidenčné číslo PD XXXCU nebolo k dátumu nehody uzatvorené zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla navrhovateľovi podľa § 24 ods. 2 písm. b/ vyššie citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Z poistného garančného fondu poskytol navrhovateľ poškodenému prostredníctvom Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. (č. l. 10) dňa 30.4. 2012 spolu sumu 1.265,02 eur (č. l. 24), z čoho suma 115 eur predstavovala spracovateľský poplatok pre poisťovňu a zvyšná časť, žalovaná suma 1.150,02 eur, náklady na opravu vozidla SOR ev. č. PD XXXCA (č. l. 4, 10, 12-19).

Náklady na opravu vozidla, predstavujúce výšku škody, náhrady ktorej sa v konaní navrhovateľ voči odporcovi domáhal, odporca v priebehu konania nenamietal, e-mail z č. l. 4, vyúčtovanie, resp. oznámenie Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. adresované navrhovateľovi o vybavení poistnej udalosti a úhrade nárokov poškodenému vo výške 1.150,02 eur z dôvodu materiálnej škody (č. l. 10), Oznámenie o poukázaní náhrady škody vo výške 1.150,02 eur zo dňa 15.3. 2012, Výpočet hodnoty vozidla a výšky škody, Kalkulácia nákladov na opravu, faktúra č. XXXXXXXXXX, Zákazkový list, fotodokumentácia, výpis z účtu navrhovateľa (č. l. 24), E-mailová komunikácia navrhovateľa s poisťovňami, z ktorých písomností je zrejmá výška škody 1.150,02 eur, boli odporcovi spolu s platobným rozkazom doručené a s ich obsahom bol odporca v priebehu konania opätovne oboznámený.

Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z., si navrhovateľ u odporcu listami zo dňa 1.6. 2012 a 13.2. 2013 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi, ktorý navrhovateľovi žalovanú sumu doteraz neuhradil.

Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nedalo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 429 Občianskeho zákonníka, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení ich opatrovať.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z., Slovenská kancelária poisťovateľov poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 381/2001 Z.z., Kancelária poskytuje poškodenému poisťné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poisťné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., na poisťné plnenie podľa odseku 2 písm. a) až c), f) a g) sa vzťahuje § 7.

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z., Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že nárok navrhovateľa v konaní uplatnený, bol voči odporcovi dôvodný. Z obsahu spisu jednoznačne vyplynulo, že odporca bol v čase dopravnej nehody vlastníkom a v čase dopravnej nehody aj vodičom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola poškodenému spôsobená škoda, ktorú porušením právnych predpisov zavinil. Vozidlo odporcu v čase dopravnej nehody nebolo povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť zaplatiť poškodenému z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poisťného garančného fondu poškodenému poisťné plnenie v celkovej výške 1.150,02 eur, z ktorej sumy odporca navrhovateľovi nezaplatil do vyhlásenia tohto rozhodnutia nič. Vyplatením náhrady škody poškodenému, prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovednému subjektu, odporcovi. Ide o zákonný prechod práva, legálnu cesiu podľa § 524 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ktorý má oporu v ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. Odporca podľa právneho názoru súdu zodpovedá objektívne (bez ohľadu na zavinenie) za škodu poškodenému podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla, ktorého bol v čase dopravnej nehody,

ktorú zaviniel, vlastníkom, teda zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, pretože nepreukázal, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať (naopak, motorové vozidlo riadil v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky spôsobil sám). Z vyššie uvedených dôvodov uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.150,02 eur. Škoda bola poškodenému uhradená v rozsahu a výške podľa ust. § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Obrana odporcu v konaní, spočívajúca v tvrdení, že škoda na autobuse bola spôsobená dôsledkom nesprávneho parkovania autobusu v mieste, kde tento nemal čo robiť, neobstojí, pretože v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde proti odporcovi bolo jednoznačne zistené, že dňa 18.1. 2012 o 18.25 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v krvi 0,67 MG/L alkoholu, viedol v S. po ulici R. smerom od ulice K. osobné motorové vozidlo značky N. U., evidenčné číslo S pričom z dôvodu požitia alkoholických nápojov narazil prednou časťou tohto vozidla do zadnej časti riadne pri pravom okraji parkujúceho autobusu MHD značky K. BN X,X 9 evidenčné číslo PD-936 CA, teda že vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Týmto rozhodnutím súdu bol súd viazaný i v tejto právnej veci podľa § 135 ods. 1 O.s.p., teda rozhodnutím súdu, že odporca spáchal vyššie uvedený trestný čin.

Na tomto mieste treba tiež uviesť, že ak by nezodpovedal odporca za spôsobenú škodu ako prevádzateľ podľa § 427 a nasl. OZ, zodpovedal by za spôsobenú škodu ako vodič vozidla podľa § 420 ods. 1 OZ.

Pretože odporca si svoju zákonnú povinnosť riadne a včas nesplnil (v zmysle listu navrhovateľa doručeného odporcovi zo dňa 1.6. 2012 do 1.7. 2012), dostal sa do omeškania a preto si navrhovateľ dôvodne od odporcu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktoré súd takisto zaviazal odporcu navrhovateľovi zaplatiť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 69 eur a z trov právneho zastúpenia podľa § 10 a § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., za 3 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 15.8. 2013) po 73,69 eur vrátane DPH + 1 x režijný paušál s DPH po 9,16 eur + 2 x režijný paušál 9,37 eur s DPH, cestovné náhrady za cestu na pojednávanie dňa 15.8. 2013 z Nitry do Prievidze a späť vo výške 55,03 eur (náhrada za použitie motorového vozidla: 158 km x 0,18 eur = 28,44 eur + spotreba PHM: 158 km x 7,3 l/100 km x 1,51 eur - cena benzínu + 20 % DPH) a náhrady za stratu času 93,67 eur (6 polhodín x 13,01 eur = 78,06 eur + 20 % DPH), spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 397,67 eur.

Trovy konania v celkovej výške 466,67 eur uložil súd odporcovi zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.