

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5T/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010227  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010227.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. W., M.. XX.XX.XXXX F. M., pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 4 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. júla 2023 v Galante, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: L. W., M.. XX.XX.XXXX F. M., A. Q. U. L. XXX/XX, M., P.

sa uznáva za vinného, že

dňa 16.05.2022 v čase o 21:40 hod. pred rodinným domom Č.. XX F. G. M. neoprávnene prechovával u seba 1 ks zatavenú injekčnú striekačku s modrým piestikom s obsahom kryštalickej látky svetlohnedej farby bez viditeľných prímiesí a 1 ks celofánové vrecúško s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby, pričom v predloženej zatavenej injekčnej striekačke s obsahom kryštalickej látky svetlohnedej farby bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 504 mg sa nachádzala prítomnosť metamfetaminu s prímiesou metylsulfonyletánu (MSM), s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 35,7% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá piatim obvykle jednorazovým dávkam drogy a v celofánovom vrecúšku obsahujúcom obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby sa nachádzal rastlinný materiál, a to sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 567 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 8,6% hmotnostných, obsahujúceho 49 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.

139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

teda

-neoprávnene prechovával omamnú a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu,  
-neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

- prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona,

- prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 4 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 24.2.2023 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 2 Pv 199/22/2202-17 zo dňa 22.2.2023 na L. W. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 4 Trestného zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody, a to nasledovanými dôkazmi.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to:

- rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 16.5.2022 na č.l. 53-54
- výzva na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia na č.l. 55
- správa o povesti od mesta M.A. na obžalovaného na č.l. 68
- odpoveď od Sociálnej poisťovne na č.l. 69-70
- odpis registra trestov na obžalovaného na č.l. 86-87
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaného na č.l. 88-89
- aktualizovaná lustrácia - odpis registra trestov na obžalovaného generovaný dňa 28.06.2023
- aktualizovaná lustrácia - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov generovaný dňa 28.06.2023
- aktualizovaná lustrácia - lustrácia v databáze súdov generovaná dňa 28.06.2023

Boli prečítané závery znaleckého posudku vypracovaného znalcom L. L. P. Č.. XXX/XXXX.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, lebo obžalovaný konal v priamom úmysle, a keďže obžalovaný je viacnásobným recidivistom.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcja medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona ako trest úhrnný, nakoľko súd odsudzoval obžalovaného za dva trestné činy. Súd ukladal úhrnný trest podľa ustanovenia Trestného

zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 0 do 5 rokov, v porovnaní s trestnou sadzbou podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je od 0 do 1 roka.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov v rámci ukladania úhrnného trestu a v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/112/2014.

Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali priťažujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola od 1 roka a 8 mesiacov do 5 rokov.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 1 rok a 8 mesiacov.

Súd zobral do úvahy, že obžalovaný v správe o povesti z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, lebo obsahuje najmä evidenčné údaje o obžalovanom.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 6 záznamov v registri trestov a 9 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Súd zvážil, že obžalovaný sa dopustil skutku krátko po tom, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 16.5.2022, a teda obžalovaný neprejavil snahu po svojej náprave.

Vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorý má 6 záznamov v registri trestov bolo na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/112/2014.

Súd neukladal obžalovanému ochranné liečenie, lebo v zmysle znaleckého posudku znalca L.. L. P. Č.. XXX/XXXX nie je účelné a dôvodné nariaďovať obžalovanému ďalšiu ochrannú liečbu, a keďže tu je potrebné poukázať aj na výzvu na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia na č.l. 55.

K argumentu obžalovaného je potrebné uviesť, že nebolo možné upustiť od úhrnného trestu, keďže neboli splnené podmienky vymedzené ustanovením § 44 Trestného zákona, v zmysle ktorého súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Dôvodom je tá skutočnosť, že charakter osoby obžalovaného, ktorý má 6 záznamov v registri trestov, a postoj obžalovaného k záujmom chráneným Trestným zákonom, kde obžalovaný sa dopustil skutku krátko po tom, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 16.5.2022, vylučujú možnosť upustiť od uloženia úhrnného trestu ako ďalšieho trestu, nakoľko v prípade obžalovaného prevažuje ochranná a represívna funkcia trestu, s jeho morálnym odsúdením v podobe uloženia primeraného trestu. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/9/2023 zo dňa 15.6.2023)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).