

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200522
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200522.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: G., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - Y. U., trvale bytom I. T., toho času bytom: Dom CHARITAS, Kostolná 850 Rabča, právne zast.: JUDr. Máriou Vevurkovou, advokátka so sídlom v Námestove, Mieru 312, a otca - W. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, V. v konaní o návrhu matky úpravu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi na pojednávaní dňa 03.07.2023 v nasledovnom znení:

Ia. Maloletá G. U., nar. XX.XX.XXXX a O. U., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky Y. U., nar. XX.XX.XXXX, s právom matky maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Ib. Otec W. U., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na G. U., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- Eur mesačne a na maloletého O. U., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od podania návrhu, a to od 22.03.2023.

Ic. Zameškané výživné za obdobie od 22.03.2023 do 03.07.2023 (vyhlásenia rozsudku) vo výške 240,- Eur je otec maloletých detí W. U., nar. XX.XX.XXXX povinný zaplatiť v 20,- Eur splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky maloletých detí, s tým že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zameškaného výživného, sa stane zročným celé zameškané výživné.

Id. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.3.2023 matka mal. detí žiadala, aby súd mal. deti pochádzajúce z jej manželstva s otcom mal. detí zveril do jej osobnej starostlivosti a otca mal. detí zaviazal prispievať na ich výživu sumou po 160,- Eur mesačne na mal. G. a sumou po 130,- Eur mesačne na mal. O.. Stretávanie sa otca a s mal. deťmi nežiadala upraviť.

2. Podaný návrh matka odôvodňovala tým, že podala návrh na rozvod manželstva na príslušný súd, ktorým je Okresný súd v Liptovskom Mikuláši, vo veci rozhodnuté nebolo, aj vzhľadom k tomu, že návrh na rozvod bol podávaný súčasne s týmto návrhom. Matka ďalej uviedla, že s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti už od 10.06.2022, kedy bola nútená opustiť spoločnú domácnosť z dôvodu agresívneho správania manžela a otca detí. Rovnako spolu nehospodária a otec na deti neprispieva. Spolu s maloletými deťmi od 22.10.2022 bývajú v núdzovom bývaní v J. U.. V. P. G., J. S.. Otec maloletých detí bol za svoje protiprávne konanie, ktorého sa dopúšťal voči maloletej G. a aj matke,

rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/104/2022 zo dňa 23.01.2023 odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona.

3. Otec mal. detí sa k podanému návrhu matky písomne nevyjadril.

4. V rámci vykonaného dokazovania zo správy kolízneho opatrovníka boli zistené nasledovné skutočnosti: matka aktuálne spoločne so svojimi maloletými deťmi žije v J. S. U.. V. Z. X. P. G., kde je jej poskytovaná sociálna služba „zariadenie núdzového bývania.“ Matka tu žije od októbra 2022. Maloleté deti tu majú vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, pre trávenie voľného času. Matka je na invalidnom dôchodku, poberá rodičovský príspevok na maloletého O., prídavok na dve maloleté deti. Maloleté deti sú zdravé, prekonali len bežné detské ochorenia. Počas pohovoru nejavili somatické príznaky, pri pohovore bola matka prítomná s oboma deťmi. Sú v starostlivosti pediatra, nenavštevujú žiadneho odborného lekára. Matka je psychiatrický pacient, je v starostlivosti MUDr. Faškovej a PhDr. Filkovej. Z vyjadrenia riaditeľky J. S. L.. P. vyplýva, že matke sú v rámci liečby na psychiatrii podávané každé tri mesiace injekcie, po ktorých je veľmi malátna, nemôže vstať, je utlmená, potrebuje, aby ju niekto zobudil. Viackrát sa stalo, že matka nestihla prísť s maloletou G. na čas do škôlky. Pani riaditeľka sa vyjadrila, že matka sa dokáže postarať o deti len za pomoci iných osôb, často sa stáva, že maloleté deti dáva strážiť iným matkám, po dohode s nimi. Matka je silno veriaca, navštevuje rôzne spoločensvá veriacich. Matka nedôveruje ľuďom, ani sociálnym pracovníčkam, ak sa jej niečo nepodarí je veľmi nervózna, následne je jej konanie roztržité. Počas vykonaného pohovoru s matkou bola veľmi málo komunikatívna. Otec maloletých detí bol uznaný za vinného v konaní 3T/104/2022 za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, kde mu bol uložený podmienený trest na tri roky, s odložením trestu a súčasne uložený probačný dohľad, podrobenie sa psychoterapii a psychologického poradenstva. Z vyjadrenia matky a aj riaditeľky zariadenia vyplýva, že otec maloleté deti navštevuje, s matkou je v pravidelnom telefonickom kontakte. Riaditeľka zariadenia uviedla postrehy zo stretnutia otca s maloletými deťmi v J. S. P. G., na ktoré sa otec dostavil spolu s kňazom. Počas stretnutia otec nejavil skutočný záujem o maloleté deti, nedohliadal nad starostlivosťou o maloleté deti, takmer vôbec sa deťom nevenoval. Počas stretnutia veľa telefonoval. Pokúsil sa s maloletými deťmi opustiť zariadenie, v čom mu sociálna pracovníčka zabránila. Na základe odporúčania ÚPSVaR Liptovský Mikuláš bola matka umiestnená v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok na základe dohody o výkone opatrení SPODaSK od 31.01.2022. Zo správ Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok o priebehu výkonu opatrení SPODaSK vyplynulo, že matka sa o deti dokáže postarať do určitej miery, pri starostlivosti o maloletého O. potrebuje dohľad. Matka sa nedokáže postarať o svoje deti sama. Na vykonávanú činnosť sa nedokáže plne sústrediť, aj malé podnety z vonkajšieho prostredia ju dokážu vyrušiť až do takej miery, že začatú činnosť nedokončí. Neustále potrebuje, aby ju niekto usmerňoval. U matky sa pod vplyvom stresujúcich situácií objavujú agresívne známky správania voči maloletým deťom, ktoré následne ohrozujú ich ďalší psychický a fyzický vývin.

5. V danej veci súd na základe návrhu matky nariadil neodkladné opatrenie pod číslom konania 3P/17/2023-20 zo dňa 24.03.2023, ktorým maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu výživným v sume po 70 Eur na každé dieťa. Uvedené neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2023.

6. V ďalšom súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 3.7.2023 na ktorom pojednávaní vypočul rodičov mal. detí ako aj kolízneho opatrovníka mal., tiež vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise.

7. Na pojednávaní dňa 3.7.2023 právny zástupca matky uviedol, že súhlasí so schválením rodičovskej dohody, ku ktorej na základe vykonaného dokazovania dospel súd spolu s rodičmi na nariadenom pojednávaní, a to v znení uvedenom vo výrokovej časti I. tohto rozsudku.

8. Matka mal. detí na pojednávaní dňa 3.7.2023 vypovedala, že býva v J. S., jej príjem je rodičovský príspevok a invalidný dôchodok, tiež prídavky na dieťa, 300+480+120 Eur, s tým, že potom ako zaplatí poplatok za bývanie a stravu tak zvyšné peniaze si odkladá, dáva ich na šetrenie, má to na starosti pani riaditeľka J. S., kde bývajú. Čo sa týka výdavkov, tak tieto sú rozpísané tak ako ich rozpísala jej PZ a tieto sa nezmenili, na tieto aj odkazovala. Zmenil sa akurát výdavok na MŠ za stravu, ten sa platí od mája 2023 v sume 10,- Eur. Matka uviedla, že si dáva pozor, snaží sa aby deti boli najedené, oblečené. Jediný problém je keďže má paranoidnú schizofréniu, tak užíva na to lieky, a zároveň jej doktorka pichá injekcie, pod vplyvom ktorých viacej spáva, čo sa prejavuje tým, že ráno má problém vstať. Matka požiadala vedúcu zariadenia, či by ju nemohli budiť, z týchto dôvodov, čo oni z počiatku robili, avšak teraz to

odmietajú. Matka chcela aby jej psychiatrická znížila lieky, táto to však odmietla. Bude musieť zrejme zmeniť lekára. 10.07.2023 má ísť na kontrolu, kde jej doktorka možno tie lieky zníži, pretože naposledy chcela ešte aby vydržala, a preto odmietla. Dcéra G. chodí do škôlky a o O. sa stará ona. Otec detí navštevuje každé dva týždne cez víkend, teraz prišiel aj po týždni. Otec pre deti zakupuje tak plienky ako aj oblečenie, výživové doplnky.

9. Otec mal. detí na pojednávaní vypovedal, že jeho príjem je okolo 700,- Eur, rodičom platí 150,- Eur na bývanie a stravu, pracuje ako nastavovač strojom v spoločnosti B. P. I. V., kde súdu zároveň predložil doklady o svojom príjme, od júna pracuje na zmluvu, predtým pracoval na dohodu od februára 2023. Čo sa týka jeho ďalších výdavkov, uviedol že platí paušál 23,- Eur mesačne a poplatok za psychológa, ktorého navštevuje každé dva týždne, 35,- Eur za sedenie. Za deťmi chodievá čo najčastejšie ako sa mu dá, zatiaľ prispieval podľa neodkladného opatrenia, ale nakupuje aj veci podľa potreby, tak ako uviedla matka. Okrem toho má ešte výdavky na exekútora, nevedel uviesť koľko bude platiť, mal by zavolať exekútorovi, keď bude mať zmluvu. Zobral si aj pôžičku pre známych, oni to neplatili a ani on, a keď bol vo väzbe, tak vtedy nabehol exekútor, išlo o pôžičku spolu vo výške 26 000,- Eur. Aktuálne byva pri rodičoch.

10. Kolízny opatrovník mal. detí na pojednávaní uviedol, že matka bola v evidencii UPSVaR Liptovský Mikuláš, kde bola monitorovaná v rámci opatrení SPODaSK, z ktorých vyplynulo, že matka potrebuje dohľad pri starostlivosti nad maloletými deťmi v danom zariadení, ktoré však nie sú na to personálne stavané, aby rodičom vypomáhali v starostlivosti o deti. Preto navrhovali vykonať znalecké dokazovanie na posúdenie schopnosti matky sa o celodennú starostlivosť o deti vykonávať. Zatiaľ však v našom systéme matku evidujú len v súvislosti s týmto konaním a informácie o vyššie uvedenom máme z vyjadrenia predchádzajúceho UPSVaR. Boli v kontakte s riaditeľkou v J. S. P. G. a táto sa im vyjadrila, že matke v starostlivosti o deti vypomáhajú, avšak nemôže to trvať dlhodobo. Jedna sa o to, že matka je psychiatricky pacient a užíva lieky, pod vplyvom ktorých hlavne v ranných hodinách býva spomalenejšia napr. deti prídu neskôr do škôlky a riaditeľka ich potom nezoberie a podobne. Zatiaľ návrh na riešenie tejto situácie nemajú, matke bolo odporúčané zariadenie I. P. Ž., kde by jej mohla byť poskytnutá výpomoc v starostlivosti o deti, matka však toto zariadenie odmietla. Týranie tam nie je, jedna sa iba o tom, že matku treba napomínať aby napr. odšikovala dieťa do škôlky, pretože ho tam odvádza neskoro, že už je čas aby bolo odvedené.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí ako aj oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými rodičmi na nariadenom pojednávaní dňa 3.7.2023 a s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

12. Z rodných listov mal. detí z čl. 13 spisu, ako aj z podaného návrhu a výpovede matky mal. detí mal súd preukázané, že mal. deti U.- G. a O. pochádzajú z manželstva ich rodičov, ktorý manželstvo uzatvorili dňa 13.8.2016 v V., matka podala na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši návrh na rozvod ich manželstva, ktoré konanie však bolo pod sp. zn. 9P/21/2023 skončené z dôvodu, že matka tento návrh zobrala späť, s čím otec súhlasil, spis sa nachádza už v archíve (viď úradný záznam z čl. 84). Rodičia od 10.6.2022 nežijú v spoločnej domácnosti, ktorú domácnosť bola matka nútená opustiť v dôsledku agresívneho správania sa otca mal. detí tak voči jej osobe ako aj voči mal. dcére G.. Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3T/104/2022-354 zo dňa 23.1.2023 (čl. 27-42) bolo zistené, že otec mal. detí bol uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ , písm. b/ Trestného zákona, ktorého konania sa mal dopustiť tak voči matke mal. detí ako aj voči mal. dcére za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom v skúšobnej dobe 3 rokov, tiež mu bolo uložené ambulantné ochranné psychiatrické liečenie. Matka spolu s mal. deťmi žijú v zariadení núdzového bývania v J. U.. V. P. G., okr. B., a to do 22.10.2022, otec žije u svojich rodičov v okr. Liptovský Mikuláš. Mal. G. je vo veku 6 rokov, táto navštevuje predškolské zariadenie v G. a mal. O. vo veku 1 roka 8 mesiacov. Ohľadne pomerov rodičov mal. detí bolo zistené, že matka je s mal. O. na rodičovskej dovolenke, táto je silne veriaca s orientáciou na spoločenstvo baptistickej viery, tiež zo správy kolízneho opatrovníka ako aj výpovede matky bolo zistené, že matka je psychiatricky pacient v starostlivosti momentálne u psychiatricky MUDr. Faškovej a psychologičky PhDr. Filkovej, ktorej sú v rámci liečby podávané každé 3 mesiace injekcie, po ktorých je matka malátnejšia a utlmenejšia. Príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 301,- Eur (Potvrdenie Úradu práce soc. vecí a rodiny Námostovo z čl. 14), z prídavkov ma dve mal. deti vo výške 120,- Eur a z invalidného dôchodku vo výške 481,2,- Eur (čl. 14/1, lustrácia v Soc. poisťovni

z čl. 68). Z potvrdenia U. W.Í. S., J. U.. V. Z. X. z čl. 10 spisu bolo zistené, že mesačné výdavky matky a mal. detí vynakladané matkou v súvislosti s jej pobytom vo vyššie uvedenom zariadení pozostávajú z nákladov na bývanie v sume 65,10 Eur, stravné 80,60 Eur, čistiace potreby 3,- Eur a fond opráv 1,- Euro, spolu vo výške 149,70 Eur. Z vyjadrenia matky z čl. 11-12 spisu, ktoré výdavky medzi rodičmi neboli sporné bolo ďalej zistené, že matkine ďalšie mesačné výdavky pozostávajú z výdavkov na mobil a internet spolu v sume 45,- Eur, splátky pôžičky 10,20 Eur, splátky úveru 16,20 Eur, sporenie 20,- Eur, výdavkov na matkine lieky 15,- Eur, osobnú hygienu 15,- Eur, ako aj ďalších výdavkov na oblečenie a stravu, ktorú si zakupuje aj mimo zariadenia. Pokiaľ ide o výdavky mal. detí tak v prípade mal. O. matka zakupuje plienky v sume 50,- Eur mesačne, vlhčené utierky v sume 8,- Eur mesačne a ako aj krém na zapareniny v sume 7,- Eur mesačne, v prípade mal. G. za túto platí poplatok v materskej škôlke v sume 38,- Eur mesačne. Ďalšie výdavky má matka na mal. deti v súvislosti s nákupom oblečenia a stravy, ktorú si zakupuje dobrovoľne navyše, okrem toho čo jej a mal. deťom poskytované v núdzovom zariadení.

13. Pokiaľ ide ota mal. detí z jeho výpovede ako aj z listinných dokladov predložených otcom bolo zistené, že tento žije u svojich rodičov, ktorým prispieva na bývanie a stravu sumou po 150,- Eur mesačne, pracuje ako nastavovač strojov v spol. B. U. U. I. V., a to v období od 27.2.2023 do 31.5.2023 na Dohodu o vykonaní práce a od 1.6.2023 na pracovnú zmluvu, kde v čistom zarobí v priemere sumu vo výške 700,- Eur (čl. 79 - výpoveď otca z čl. 82/2). V čase podania návrhu bola tiež otcovi vyplácaná dávka v nezamestnanosti za 3/2023 vo výške 489,90,- Eur + príjem z dohody o vykonaní práce v sume 179,69 Eur a za obdobie 4/2023 v sume 110,70,- Eur + príjem z dohody o vykonaní práce v sume 118,98,- Eur (čl. 79 a čl. 80) Ďalšie súčasné výdavky otca pozostávajú z výdavkov na psychologickú terapiu, ktorá mu bola súdom uložená v rámci trestného konania v sume 35,- Eur 1x za 2 týždne, telefón 23,- Eur mesačne a tiež výdavkov na cestovné každé 2 týždne z I. T. do G. a späť, kde navštevuje matku spolu s mal. deťmi. Podľa vyjadrenia oboch rodičov otec mal. deťom zakupuje veci podľa potreby na základe žiadosti matky, a to v podobe plienok, oblečenia ako aj výživových doplnkov.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Na začiatku pojednávania právny zástupca matky navrhoval uzavretie rodičovskej dohody, v zmysle ktorej navrhoval, aby deti boli zverené matke a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu 90,- a

70,- Eur mesačne, uvedená rodičovská dohoda sa však v rozsahu výživného súdu zdala neprimeraná, a preto predbežnom vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že primeraná suma určená otcovi na výživu oboch maloletých detí by mala byť vo výške 200,- Eur mesačne spolu, a to tak vzhľadom na výdavky matky spojené s maloletými deťmi, ako sú popísané vyššie v odôvodnení tohto rozsudku, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že otec v čase podania návrhu, a teda od 21.03.2023 do 30.06.2023 bol evidovaný ako nezamestnaný a jeho príjem pozostával z dávok v nezamestnanosti a tiež z Dohody o vykonaní práce, spolu do výšky cca od 220,- Eur do cca 600,- Eur za dané obdobie mesačne. Súd rovnako zohľadnil aj skutočnosť, že otec na maloleté deti prispieva aj spôsobom zakupovania potrebných vecí v podobe plienok, oblečenia a výživových doplnkov v pre deti potrebnom rozsahu, tak ako to uvádzala matka v rámci svojej výpovede. Uvedenú sumu výživného, preto súd aj navrhol rodičom v rámci rozhodovania o výživnom pre maloleté deti, kde rodičia ani kolízny opatrovník maloletých detí proti takto navrhovanej výške výživného nenamietali a pristúpili k uzavretiu rodičovskej dohody v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

20. Pokiaľ ide o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, a teda tak ako to matka navrhovala v podanom návrhu, na čom zotrvala aj v rámci svojej výpovede na pojednávaní dňa 03.07.2023, tak otec s uvedeným návrhom súhlasil. Kolízny opatrovník maloletých detí v tejto časti nezaujal jednoznačné stanovisko, z jeho vyjadrení vyplynulo, že matka je spôsobilá vykonávať starostlivosť o deti, avšak pri vykonávaní tejto starostlivosti je potrebné nad ňou vykonávať dohľad v dôsledku tej skutočnosti, že je psychiatrickým pacientom s diagnózou paranoidná schizofrénia, ktoré ochorenie je síce u nej liečené, avšak pod vplyvom liečby máva táto obdobia, kedy je malátnejšia, spavejšia a v danej dobe si starostlivosť o deti nemusí plniť riadne. Na otázku súdu však kolízny opatrovník v tejto súvislosti uvádzal, že v tomto štádiu konania neuvažoval nad odňatím maloletých detí a ich umiestnením do náhradnej osobnej starostlivosti aj z dôvodu, že matka žije v núdzovom zariadení, kde je jej zatiaľ vypomáhané v starostlivosti o deti, avšak nie je zrejmé dokedy to takto bude možné, keďže uvedené zariadenie nie je na takýto typ pomoci dlhodobo špecializované. Napriek nejednoznačnému stanovisku a vyjadreniu kolízneho opatrovníka, súd zveril maloleté deti ich matke, ktorá od doby ako nežije s otcom v spoločnej domácnosti, o tieto vykonáva osobnú starostlivosť, pričom samotná skutočnosť, že matka je psychiatrickým pacientom, kde pod vplyvom liečby je utlmenejšia, podľa názoru súdu bez iných skutočností nie je dôvodom na to, aby deti neboli matke zverené do jej osobnej starostlivosti z dôvodov uvádzaných kolízny opatrovníkom. V danom prípade sa súdu javia ako relevantnejšie, čo do svojho obsahu skôr informácie o konaní, resp. nekonaní matky v dobe keď žila s otcom mal. detí v spoločnej domácnosti, kedy dochádzalo ku týraniu mal. G. otcom. Z uvedeného pohľadu sa preto súdu javí ako nezodpovedné konanie matky, keď táto akceptuje stretávanie sa otca s mal. dieťaťom dokonca v takom rozsahu, že s ním ako aj s deťmi pravidelne opúšťa zariadenie núdzového ubytovania, kde bola umiestená práve v dôsledku správania sa otca voči nim. Preto súd v závere pojednávania pristúpil aj požiadavke na kolízneho opatrovníka na vyhodnotenie správania sa matky voči mal. deťom v samotnom zariadení s tým, že v ďalšom v nadväznosti na uvedené zistenia bude zvažovaný postup ako v danej veci pokračovať a podľa výsledkov súd pristúpi k začatiu príslušného konania. Nakoľko sa však matka s mal. deťmi momentálne nachádzajú v danom zariadení, z ktorého zariadenia a ani zo strany kolízneho opatrovníka neboli zatiaľ hlásené žiadne výraznejšie nedostatky v starostlivosti matky o deti, resp. fyzické násilie z jej strany alebo pozorované fyzické násilie otca voči deťom alebo voči matke zo strany otca, súd pristúpil v tomto konaní k zvereniu mal. detí zatiaľ do starostlivosti matky, a schválil aj v tejto časti rod. dohodu na ktorej sa rodičia dohodli.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku I. nemôžu rodičia mal. detí podať odvolanie, nakoľko proti rozsudku v časti, v ktorej súd schválil dohodu rodičov nie je pre rodičov odvolanie prípustné s poukazom na ustn. § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Odvolaie voči tomuto rozsudku výroku I. a II. je oprávnený podať kolízny opatrovník mal. detí, rodičia mal. detí len voči výroku II. rozsudku , a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržasnie vodičského preukazu.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.