

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200930
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200930.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou, v právnej veci navrhovateľky: V. E., rod. R., nar. XX.XX.XXX2, trvale bytom C. XX, XXX XX D., štátna občianka SR, zastúpená Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Trhová 992/1, 960 01 Zvolen, IČO 50492934, proti manželovi: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Vierou Rubaninskou, bytom Novozámocká 8475/47, 960 01 Zvolen, korešpondenčná adresa Medzi hrušky 14, 962 21 Lieskovec, za účasti maloletých detí: F. E., nar. XX.XX.XXXX, W. E., nar. XX.XX.XXXX, R. E., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom ako rodičia, štátni občania SR, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov, V. E., rod. R., nar. XX.XX.XXXX a Q. E., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX vo D., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XXX, r o z v á d z a.

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloleté deti F. E., nar. XX.XX.XXXX, W. E., nar. XX.XX.XXXX a R. E., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky V. E., nar. XX.XX.XXXX.

Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, v bežných veciach.

Otec Q. E., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého F. mesačne sumou 200,- EUR, na výživu maloletého W. mesačne sumou 180,- EUR a na výživu maloletej R. mesačne sumou 120,- EUR, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať k rukám matky maloletých detí, vždy do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec Q. E., nar. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý sa s maloletými deťmi F., W. a R. stýkať v nasledovnom rozsahu:

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod.,
- každý kalendárny rok počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a v čase od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod.,
- počas Vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a každý párný kalendárny rok v čase od 28.12. od 10.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod.,
- počas jarných prázdnin každý párný kalendárny rok v čase od soboty, ktorá predchádza jarným prázdninám od 09.00 hod. do nasledujúcej soboty do 18.00 hod.,
- počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok v čase od Veľkonočného piatku 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka 18.00 hod.,

s tým, že maloleté deti otec prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí a matka maloletých detí je ich povinná k styku včas a riadne pripraviť.

Úprava styku otca s maloletými deťmi počas prázdnin a sviatkov má prednosť pred bežnou úpravou styku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.03.2023 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky na rozvod manželstva, v ktorom žiadala, aby súd jej manželstvo s manželom rozviedol a aby maloleté deti pochádzajúce z manželstva zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že by ich bola oprávnená zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca maloletých detí prispievať na ich výživu mesačne na maloletého F. sumou 200,- Eur, na maloletého W. 180,- Eur a na maloletú R. 120,- Eur so splatnosťou do 15-teho dňa mesiaca k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi nežiadala upraviť súdnym rozhodnutím.

Svoj návrh zdôvodnila navrhovateľka tým, že spočiatku bolo ich manželstvo harmonické, ona zostala s deťmi doma a starala sa o ne, manžel pracoval. Ich nezhody začali prameniť z rozdielnych názorov na výchovu detí, najmä s poukazom na to, že manžel býval často nervózny z pomalších reakcií ich staršieho syna F., ktorý je tzv. integrované dieťa, má diagnózu poruchy pozornosti. Zranilo ju, keď jej manžel ubližoval slovne synovi, pričom ho upozorňovala, že takéto správanie nie je vhodné. Pred 2,5 rokmi mali väčšiu krízu, ktorá sa začala tiež kvôli hádke so synom F., kedy ho manžel udrel, kopol. Ich odcudzenie sa začalo stupňovať, ona sa nevie preniesť cez takéto ubližovanie F. zo strany manžela. Následne na to odišla s deťmi do azylového domu v júli 2021, kde bola týždeň, potom sa vrátili s deťmi domov, keďže manžel odišiel k jeho rodičom, kde býval asi mesiac, potom sa k sebe vrátili. Žijú spolu síce v jednom byte, ale len ako spolubývajúci, každý spí v inej izbe, nežijú spolu intímne už asi 2 roky, spolu nehospodária, majú oddelené účty. V minulosti mali spoločné záujmy, ale teraz už riešia veci len kvôli deťom. Opakovali sa ich partnerské problémy aj po krátkodobých zlepšeniach, neporozumeli si ohľadom výchovy detí, ohľadom roly manželov v rámci rodiny atď. Nádej na obnovenie manželského spolužitia už nie je podľa jej názoru žiadna. Dlhodobo si nemajú čo povedať, nastalo odcudzenie v ich citových vzťahoch. Dávno zistila, že spolu ako manželia a rodina s manželom už nemôžu normálne fungovať. Poukázala aj na to, že v roku 2021 podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo vedené pod č. k. 7P/33/2021.

Na záver uviedla, že ich manželstvo už neplní ani funkciu hospodársku, ani funkciu biologickú a ani funkciu výchovnú s tým, že nemožno hovoriť ani o vzájomnej pomoci medzi manželmi tak, ako to všetko vyžaduje zákon o rodine. Ich manželstvo je už len formálne a nie je v záujme ani jedného z nich, aby v ňom nasilu zotrval a rovnako to nie je ani v záujme maloletých detí.

Ohľadne maloletých detí na čas po rozvode žiadala ich zveriť do svojej starostlivosti s tým, že sa pokúsia dohodnúť s manželom na budúcom fungovaní opatery o ne. Pokiaľ ide o styk, tento navrhla ponechať na ich vzájomnej dohode bez meritórneho rozhodnutia súdom, keďže podľa jej názoru vedia o tomto spoločne komunikovať. Taktiež žiadala, aby bolo súdom určené výživné v ňou navrhnutých sumách, ktoré by mal uhrádzať otec maloletých detí, čím by mali byť čiastočne pokryté náklady týkajúce sa maloletých detí s tým, že na osobitné výdavky by jej manžel mal prispievať ešte v polovici. Zároveň špecifikovala výdavky týkajúce sa maloletých detí, ako i výdavky týkajúce sa spoločnej domácnosti. Okrem toho uviedla, ktoré z týchto výdavkov uhrádza v súčasnosti manžel.

2. Dňa 05.04.2023 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie manžela navrhovateľky k podanému návrhu prostredníctvom jeho splnomocnenej zástupkyne, v ktorom okrem iného uviedli, že manžel s rozvodom nesúhlasí, keď poprel, že by bolo manželstvo dlhšiu dobu v hlbokom a trvalom rozvrate, čím by si nemalo plniť svoju spoločenskú funkciu. Potvrdil síce, že ich manželstvo prechádza krízou, ale túto on vníma len ako prechodnú s tým, že nedorozumenia začali v tom roku 2021, kedy manželka ho „vyhodila“ zo spoločnej domácnosti a ona sa s deťmi odsťahovala do azylového domu. Tento skrat pripísal tomu, že manželka bola 15 rokov doma a venovala sa výchove detí, čím podľa neho došlo u nej k vyhoreniu, keďže bola 10 rokov na materskej a rodičovskej dovolenke a následne 5 rokov nezamestnaná, čo jej manžel nevyčítal, aj keď očakával, že sa bude aj ona aktívne podieľať na úhrade nákladov domácnosti. Počas tohto obdobia bolo preto ekonomické zabezpečenie rodiny na jeho pleciach. Pracoval teda v 3-zmennej prevádzke a chodil domov unavený, napriek tomu sa snažil manželke pomáhať vo vzťahu k deťom, či už pri učení, ako i trávení voľného času. Potvrdil, že sa stávalo, že pri výučbe s najstarším

synom, ktorý má diagnostikovaný ADHD syndróm, nemal dostatok trpezlivosti a nevhodne na neho reagoval. Všetky deti má však rovnako rád, aktívne sa zúčastňoval riešenia problémov, ktoré s nimi boli, ako aj vo vzťahu k starostlivosti o ich zdravotný stav a tiež s nimi trávil voľný čas, najmä formou športového vyžitia. Podľa jeho názoru manželia ďalej spoločne aj hospodária, keďže on uhrádza všetky platby spojené s bývaním a ostatné nákupy zabezpečujú podľa potreby obaja manželia. On tiež uhrádza výdavky na voľnočasové aktivity detí. Potvrdil, že v intímnej oblasti nastali zmeny, čo ale je podľa neho prirodzené s ohľadom na dobu trvania ich manželstva. Manželku má rád a chcel by manželské spolužitie zachovať aj s prihliadnutím na citový vzťah, ktorý má on k maloletým deťom. Vyjadril presvedčenie, že by im bola prospešná manželská poradňa, čo už navrhoval v roku 2021, avšak manželka to odmietla, preto navrhol, aby im súd nariadil absolvovať terapiu prostredníctvom manželskej poradne. Poukázal na to, že rozvodom stratí dennodenný kontakt s deťmi a tiež vyjadril pochybnosti, či sama manželka zvládne starostlivosť o maloleté deti. Podanie návrhu na rozvod označil za predčasné. Spochybnil zároveň schopnosť manželky hospodárne nakladať s peniazmi a tiež fakt, že rozvodom manželstva sa zvýšia objektívne ich náklady týkajúce sa bývania, s ohľadom na 2 domácnosti, čím im zostane menej finančných prostriedkov aj na deti. Čo sa týka maloletých detí uviedol, že všetci ešte potrebujú, aby im boli obaja rodičia oporou, pričom on sa ich snaží zapájať do rôznych rekreačno-športových aktivít tak, aby menej času trávil s mobilmi, resp. tabletom. Pre prípad, že by súd posúdil rozvrat ich vzťahu ako hlboký, vyjadril súhlas so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, keďže on nevie ako si usporiada následne životnú situáciu, najmä ohľadne bývania tak, aby mohol navrhnúť striedavú osobnú starostlivosť, a to aj s poukazom na jeho 3-zmennú prevádzku v zamestnaní. Tiež uviedol výšku výdavkov na domácnosť, ako i maloleté deti a s poukazom na to ohľadne výšky vyživovacej povinnosti navrhutej matkou s touto vyjadril súhlas, avšak s tým, že v súčasnosti náklady, ktoré uhrádza on na maloleté deti už budú platené z výživného.

Manžel navrhovateľky z opatrnosti navrhol upraviť aj jeho styk s maloletými deťmi, i keď verí, že sa budú vedieť na tomto s matkou dohodnúť s tým, že presne vymedzil rozsah tejto úpravy styku, či už bežného styku na každý druhý víkend v mesiaci, ako i styk počas školských prázdnin a sviatkov.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 15.05.2023, na ktorom vec meritórne prejednal a odročil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania formou zistenia názoru maloletých detí ohľadne formy osobnej starostlivosti s tým, že pojednávanie odročil na deň 03.07.2023, na ktorom vec opätovne meritórne prejednal a vo veci rozhodol.

4. Súd na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré do spisu doložili účastníci, resp. ktoré si v priebehu konania vyžiadal súd z úradnej moci, a to: sobášny list účastníkov z č.l.3, rodné listy maloletých detí z č.l.4-6, správa Mesta Zvolen z č.l.29-30, správa Slovenskej pošty, a.s. z č.l.33-35, správa firmy BILLA, s.r.o. z č.l.37-39, správa firmy Witzemann Slovakia, s.r.o. z č.l.40-41, správa zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen z č.l.55, tiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.7P/33/2021 a rovnako vykonal dokazovanie aj výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa s prednesmi právnej zástupkyne navrhovateľky, splnomocnenej zástupkyne manžela navrhovateľky a poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletých detí, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo sobášneho listu zo dňa 18.10.2006 súd zistil, že v knihe manželstiev Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX je zapísané uzavretie manželstva dňa XX.XX.XXXX vo D., kde ako ženich je uvedený Q. E., nar. XX.XX.XXXX a ako nevesta V. R., nar. XX.XX.XXXX. Dohoda snúbencov o ich priezvisku a priezvisku ich detí „E. - E.“.

Z rodných listov maloletých detí: F. E. zo dňa 04.04.2007, W. E. zo dňa 22.09.2010 a R. E. zo dňa 28.03.2017 súd zistil identifikačné údaje maloletých detí, ako aj rodičov maloletých detí.

Zo správ Mesta Zvolen zo dňa 21.03.2023 súd zistil, že obaja účastníci konania - manželia sú prihlásení na trvalý pobyt na adrese D., C. XXXX/XX, číslo bytu X.

Zo správy Slovenská pošta, a. s. zo dňa 21.03.2023 súd zistil, že sa týka navrhovateľky, ktorá bola ich zamestnankyňou v období od 14.01. do 04.04.2022 s tým, že za toto obdobie dosiahla celkovú výšku netto mzdy v sume 1 829,60 Eur. Taktiež uviedli, že jej pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnanca. K plneniu svojich pracovných povinností pristupovala zodpovedne, bola flexibilná, svedomitá, mala dobrú pracovnú morálku a dobré osobnostné vlastnosti. V pracovnom kolektíve bola obľúbená.

Zo správy firmy BILLA s.r.o. zo dňa 21.03.2023 súd okrem iného zistil, že sa týka navrhovateľky, ktorá je ich zamestnankyňou od 02.05.2022 s tým, že pracovný pomer je na dobu určitú do 31.05.2023, pričom

za obdobie od mája 2022 do februára 2023 dosiahla netto mzdu v celkovej výške 8 097,28 Eur, t.j. jej čistý priemerný mesačný príjem za toto obdobie bol vo výške 811,59 Eur.

Zo správy firmy Witzemann Slovakia, s.r.o., IČO 31586279 zo dňa 22.03.2023 súd zistil, že sa týka manžela navrhovateľky, ktorý je ich zamestnancom od 01.06.2006 s tým, že pracovný pomer trvá. Pracuje na pozícii operátor výroby, k práci pristupuje veľmi zodpovedne a svedomito, patrí medzi skúsených operátorov, ktorý je schopný zaučať aj nových kolegov, dodržiava pracovnú disciplínu a plní všetky úlohy od nadriadených. V kolektíve je obľúbený, v prípade potreby je ochotný pomôcť svojim kolegom. Patrí k pevným pilierom spoločnosti. Zároveň uviedli jeho celkovú netto mzdu za obdobie od marca 2022 do februára 2023 v celkovej výške 18 198,93 Eur, t.j. jeho čistý priemerný mesačný príjem za toto obdobie bol vo výške 1 518,08 Eur.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 09.05.2023 súd okrem iného zistil, že obaja rodičia ešte žijú spolu s maloletými deťmi v 4-izbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve s tým, že byt je primerane zariadený nábytkom a osobnými potrebami rodiny, udržiavaný v poriadku a čistote, maloleté deti majú 2 detské izby, ktoré sú prispôsobené ich veku a potrebám, kde majú vytvorený vhodný priestor na trávenie voľného času, ako i plnenie si školských povinností. Počas šetrenia v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť o maloleté deti je na požadovanej úrovni. Tiež uviedli údaje týkajúce sa maloletých detí, konkrétne vo vzťahu k ich plneniu povinnej školskej dochádzky, zdravotného stavu a tiež údaje týkajúce sa rodičov maloletých detí vo vzťahu k ich zamestnaniu, výšky príjmu, ako i výdavkov na domácnosť a maloleté deti. Taktiež bolo zistené, že každý z rodičov má vlastný účet, spolu nehospodária, výdavky majú rozdelené. Matka uvádzala, že po rozvoде sa plánuje zo spoločnej domácnosti odsťahovať a nájsť si vlastné bývanie. Tiež bolo uvedené, že každý z rodičov trávi voľný čas s maloletými deťmi zvlášť. Rodičia potvrdili, že medzi nimi viazne komunikácia, a to aj ohľadom maloletých detí. Obaja rodičia však majú s deťmi dobrý vzťah a rovnako deti majú dobrý vzťah k obidvom rodičom. Matka na tento čas odmietla využiť možnosť bezplatných poradenských služieb na referáte poradensko-psychologických služieb na ich úrade, otec o to záujem prejavil. Otec vyjadril nesúhlas s návrhom v časti rozvodu, v prípade, že by súd manželstvo rozviedol vyjadril súhlas so zverením maloletých detí do starostlivosti matky, ako i s výškou výživného.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/33/2021 bolo zistené, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 19.07.2021, číslo konania 7P/33/2021-14, ktorým súd formou neodkladného opatrenia nariadil dočasne zveriť maloleté deti E.: F., W. a R. do osobnej starostlivosti matky V. E., nar. XX.XX.XXXX a otca maloletých detí zaviazal prispievať mesačne na výživu maloletého F. sumou 170,- Eur, na maloletého W. 150,- Eur a na maloletú R. 100,- Eur, pričom neodkladné opatrenie malo trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/33/2021. Následne tunajší súd uznesením zo dňa 05.08.2021 č. k. 7P/33/2021-22, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2021 predmetné neodkladné opatrenie zrušil a konanie vo veci samej zastavil, a to z dôvodu späťvzatie návrhu zo strany matky maloletých detí vo veci samej, ktorá toto späťvzatie návrhu odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sa rozhodli starať opäť o maloleté deti spoločne.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že uviedla, že ona už nemá záujem pokúsiť sa obnoviť spolužitie ani za príspevia nejakej odbornej pomoci, napr. návštevou manželskej poradne, alebo niečo podobné. Podľa nej problémy v manželstve nastali, keď syn nastúpil do školy a mal výrazné problémy s učením, k čomu sa pridala šikana. Vzťahy sa vyhrotili asi pred 2,5 rokom, kedy manžel strčil do F., kopol do neho, pričom ona má tento incident stále pred očami a v podstate mala vždy problém s tým, že mu on nejakým spôsobom opakovane ubližoval. Poukázala tiež na to, že napr. posledný týždeň sa už iba hádajú, čo deťom nepridáva, sú toho účastní a nechce, aby sa im týmto spôsobom ďalej ubližovalo. Pokiaľ ide o jej príjem, tento je cca 930,- Eur. Ohľadne výdavkov na deti uviedla u maloletého F. strava v školskej jedálni 31,- Eur, strava doma 100,- Eur, oblečenie, obuv 50,- Eur, cestovné 5,- Eur mesačne, keďže navštevuje v súčasnosti stredné odborné učilište drevárske, plus mu platí doučovanie cca 60,- až 70,- Eur mesačne, výdavky súvisiace so školou odhadla na 50,- Eur, mobil 5,- Eur, životná poisťka - tú platí manžel, drogéria 10,- Eur, lieky na bežné choroby plus má korzet 15,- Eur, vreckové 10,- Eur. Ohľadne maloletého W. uviedla najprv strava 50,- Eur s tým, že na dotaz súdu, že sa nejedná ani o sumu 2,- Eur denne uviedla, že to je teda asi rovnako tých 100,- Eur mesačne, s tým, že on sa v školskej jedálni nestravuje, pretože má potravinové alergie, oblečenie, obuv 50,- Eur, výdavky súvisiace so školskou dochádzkou 20,- Eur, mobil 5,- Eur, drogéria 10,- Eur, lieky vrátane zvýšených výdavkov súvisiacich s alergiami, ktoré má diagnostikované 20,- Eur, vreckové 10,- Eur, krúžky tiež nemá žiadne rovnako ako starší syn. Maloletá R. je ešte v materskej škôlke, kde je poplatok 50,- Eur mesačne za pobyt aj stravu, stravu doma odhadla na 80,- Eur, drogéria 10,- Eur, lieky 10,- Eur, tiež nemá krúžky žiadne, oblečenie a obuv cca 30,- Eur.

Z výsluchu manžela navrhovateľky na pojednávaní súd okrem iného zistil, že on za príčinu rozvratu považuje rozdielne názory na výchovu detí, on chcel byť prísnejší, manželka ich chcela viac rozmaznávať. Ohľadne incidentu so synom uviedol, že nie je pravdou, že by do neho strčil, on sa sám hádzal o zem a on ho kopol, ale nechtiac. On chcel, aby sa dal nejako dohromady a bol príkladom pre mladšie deti. Podľa neho on je rád, keď môže robiť zle. Čo sa týka rozvodu uviedol, že s ním sice nesúhlasí, ale chápe, že nemá inú možnosť, nechce nikoho nútiť zotrvať v nejakom vzťahu. On to so synmi odkomunikoval, Dominik povedal, že by chcel zostať s matkou, aj je spokojný v tej škole, kde sú dobrý kolektív. Má problémy len s angličtinou, preto manželka vybavila to doučovanie. Peter povedal, že by chcel radšej zostať s ním, pretože má teraz záľubu v BMX a chodia tam oni dvaja spolu. Dcéra tiež povedala, že by radšej bývala s W. a s ním a preto navrhol deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Aj v súčasnosti sa pri deťoch striedajú podľa toho, kedy má kto zmenu, zabezpečujú im stravu, riešia s nimi učenie. Keď majú zmenu obaja naraz, tak im pomáhajú svokrovci, ktorí bývajú vo vedľajšom vchode. Na otázku súdu, či by mu bol ochotný zamestnávateľ vyjsť v ústrety tým, že by mu zmenil pracovnú dobu z 3-zmennej prevádzky na inú uviedol, že nevie, ale so svokrovcami hovoril, že by si chcel dať zveriť deti do výlučnej starostlivosti s tým, že oni by boli ochotní v tomto zmysle pomáhať. V prípade, že by deti boli zverené do starostlivosti matky, vyjadril s navrhnutým výživným súhlas. Pokiaľ by boli deti zverené jemu nevedel uviesť, aké výživné by požadoval voči matke maloletých detí. Čo sa týka jeho príjmu uviedol, že tento je v súčasnosti cca 1 200,- až 1 300,- Eur v priemere v čistom, v prípade, že sú nadčasy je to viac. Ohľadne styku navrhol, aby bol upravený tak, ako to uviedol v písomnom vyjadrení bez ohľadu na to, komu by boli deti zverené. Vyjadril sa, že si nevie predstaviť, že by boli deti zverené výlučne do starostlivosti matky, podľa nich si táto s nimi v súčasnosti nevie dať rady. Keď niečo od nich chce aby urobili, tak ju väčšinou neposlúchnu. Poukázal na to, že nevie či manželka ukončila mimomanželský vzťah, ktorý mala, príp. v akom sú oni vlastne štádiu toho vzťahu. Na otázku súdu uviedol, že by mal záujem aj o striedavú osobnú starostlivosť, keby zostala manželka žiť vo Zvolene.

Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľky na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu, nad rámec toho uviedla, že asi pred rokom nadviazala navrhovateľka známosť s iným mužom, čo však nebolo príčinou rozvratu, ale následkom zlého manželského spolužitia. Tento vzťah je v súčasnosti už ukončený s tým, že navrhovateľka má primárne záujem venovať sa deťom tak, aby čo najľahšie zvládli vzniknutú situáciu s tým, že o rozvode sú informovaní. Vyjadrili tiež súhlas s tým, aby ohľadne zastupovania a správy majetku maloletých detí v bežných veciach boli na to oprávnení obaja rodičia. Taktiež vyjadrili súhlas s tým, aby úprava styku otca s maloletými deťmi bola určená súdnym rozhodnutím v zmysle návrhu otca v jeho písomnom vyjadrení. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. V reakcii na vyjadrenie otca maloletých detí na pojednávaní uviedla, že nesúhlasia so zverením detí do výlučnej starostlivosti otca, keď vyjadrila prekvapenie z tohto jeho postoja, keďže dovtedy nemali žiadne takéto informácie, ani vo vzťahu k tomu, že by manžel navrhovateľky jej vyčítal niečo ohľadne starostlivosti o maloleté deti. Potvrdila, že matka navrhovateľky vyjadrila ochotu pomáhať obom vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti. Na otázku súdu uviedla, že aj možnosť striedavej osobnej starostlivosti je pre nich nová informácia s tým, že by potrebovali väčší časový priestor, aby k tomu mohli zaujať postoj. Ohľadne maloletých detí matka s nimi situáciu odkomunikovala, maloletý Dominik sa jednoznačne vyjadril, že chce zostať v jej starostlivosti, zvyšné 2 deti sa vyjadriť nevedeli, sú o tejto skutočnosti informovaní, ale je pre nich ťažké sa nejakým spôsobom rozhodnúť. Potvrdila, že obaja rodičia majú deti radi, rovnako deti majú rady oboch rodičov a teda takéhoto jednoznačného vyjadrenia nateraz neboli schopní. Na nasledujúcom pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že sa rodičia dohodli ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom na čas po rozvode v zmysle pôvodne podaného návrhu matky maloletých detí a vo vzťahu k úprave styku v zmysle návrhu otca maloletých detí a na záver požiadala, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol, keďže toto je trvalo rozvrátené a neexistuje tam už možnosť obnovenia spolužitia. Vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode žiadala, aby súd schválil rodičovskú dohodu v znení tak, ako bola predbežne odsúhlasená účastníkmi na pojednávaní.

Z prednesu splnomocnenej zástupkyne manžela navrhovateľky na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že sa pridržali podaného písomného vyjadrenia, avšak s tým, že nastala zmena od toho času v tom zmysle, že dovtedy rodičia nehovorili s deťmi o rozvode a následne, keď im matka oznámila možnosť, že by sa presťahovali s ňou do Malaciek za tým jej priateľom, tak s tým staršie deti vyjadrili nesúhlas a teda synovia sa vyjadrili, že chcú zostať v starostlivosti otca. Pokiaľ matka teraz tvrdila, že ukončila svoj mimomanželský vzťah majú zato, že toto nemajú preverené, keďže asi ešte pred mesiacom bola aj s deťmi v Malackách. Maloletá dcéra o rozvode účastníkov nemá vedomosť, avšak otec nechce, aby boli deti rozdelené a teda navrhol, aby všetky boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Pokiaľ tiež vo

vyjadrení uvádzal, že má záujem o udržanie manželského vzťahu, v súčasnosti je už situácia iná, chápe, že manželku nemôže žiadnym spôsobom prinútiť, aby sa pokúsila spolužitie obnoviť a teda on vyjadruje s rozvodom súhlas, keďže aj komunikácia sa výrazne zhoršila, nekomunikujú už vlastne vôbec, problém majú rodičia komunikovať aj vo vzťahu k otázkam týkajúcich sa maloletých detí, naposledy napr. vo vzťahu k zápisu maloletej R. do základnej školy, čo tiež riešili na poslednú chvíľu. Poukázala na to, že aj manželka pracuje v 2-zmennej prevádzke, čiže má poobednú a doobednú zmenu a teda je otázne, akým spôsobom si to do budúcnosti aj ona zabezpečí. Na ďalšom pojednávaní uviedla, že súhlasia s návrhom rodičovskej dohody tak, ako bola táto prednesená právnu zástupkyňou navrhovateľky na pojednávaní. Na záver uviedla, že klient v podstate s rozvodom súhlasí, nakoľko si je vedomý toho, že pokiaľ navrhovateľka nemá záujem sa pokúsiť spolužitie obnoviť ani za prispenia odbornej pomoci, nie je možné nikoho nútiť zotrvať vo vzťahu, ale podľa jeho názoru sa situácia fakticky nezmení, pretože zatiaľ nemajú manželia vyriešenú bytovú otázku a teda budú musieť zotrvať v spoločnej domácnosti. Navyše podľa jeho názoru sa situácia medzi nimi stabilizovala v tom zmysle, že nedochádza k takým častým hádkam, ale nakoľko navrhovateľka nechcela zobrať návrh späť, pripojili sa k návrhu na rozvod manželstva a tiež žiadali, aby súd rozhodol ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že schváli uzavretú rodičovskú dohodu.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletých detí na pojednávaniach súd zistil, že sa pridržala podanej správy zo šetrenia rodinných pomerov, otázku rozvodu ponechala na zváženie súdu a pre prípad, že by každý z nich zotrval na výlučnej osobnej starostlivosti navrhla zvážiť nariadenie znaleckého dokazovania. Na ďalšom pojednávaní v reakcii na dojednanie rodičovskej dohody uviedla, že s tým súhlasia, majú za to, že je v záujme maloletých detí na tento čas a doporučila súdu v prípade, že manželstvo účastníkov rozvedie schváliť takúto rodičovskú dohodu.

5. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťm dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťm dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťm dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťm dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to z nasledovných dôvodov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania sú manželmi, pričom manželstvo uzatvorili dňa 14.10.2006 a sú rodičmi maloletého F., W. a R..

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané aj to, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a manželstvo už neplní svoj účel, tak ako to predpokladá Zákon o rodine a tiež od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Tieto skutočnosti súd vyvodil z toho, že účastníci síce ešte žijú v spoločnej domácnosti, avšak ich spolužitie je už iba formálne, a to z dôvodu, že si doteraz nevyriešili svoju bytovú otázku. Navrhovateľka výslovne opakovane uviedla, že nemá záujem pokúsiť sa obnoviť už spolužitie ani za príspevnia nejakej odbornej pomoci, napr. návštevou manželskej poradne, či u psychológa za účelom vyriešenia ich manželských problémov a pokiaľ ide o manžela navrhovateľky, tento spočiatku takúto možnosť navrhoval s tým, že mal za to, že by bolo možné ich manželské spolužitie ešte obnoviť minimálne za účelom plnenia ich výchovnej funkcie vo vzťahu k maloletým deťom, avšak následne s poukazom na negatívny postoj manželky, ktorá už šancu na obnovenie spolužitia nevidela, aj on vyjadril s rozvodom súhlas.

Príčinu rozvratu manželstva videl súd najmä v ich vzájomnom odcudzení, ktoré vyplynulo z ich rozdielných názorov najmä vo vzťahu k spôsobu výchovy maloletých detí, keď navrhovateľka už nebola ďalej schopná a ochotná akceptovať rodičovské zlyhania na strane manžela, pokiaľ ide o ich najstaršieho syna F., ktorý je dieťaťom so špecifickými výchovnými potrebami. Rozdielnosť názorov a pováh sa zrejme prejavila i ohľadne nakladania s financiami a tiež ďalších otázok, ktoré prináša manželské spolužitie. Na základe týchto skutočností došlo k ich vzájomnému citovému odcudzeniu a následkom toho navrhovateľka nadviazala mimomanželský vzťah, čo len dovŕšilo rozvrat ich vzájomných vzťahov, a to bez ohľadu na to, že medzičasom navrhovateľka už tento vzťah ukončila s odôvodnením, že sa chce primárne venovať maloletým deťom, ich potrebám a v súčasnosti najmä tomu, aby čo najľahšie zvládli ich rozvod.

Súd prihliadol pri otázke rozvodu aj k záujmu maloletých detí účastníkov, keď súd vychádzal z predpokladu, že pokiaľ minimálne navrhovateľka neprejavila záujem obnoviť spolužitie a pokúsiť sa vyriešiť existujúce problémy v manželstve, nezhody medzi nimi by sa len stupňovali, a to by vyúsťovalo do vzájomných hádok, ktorých sú účastné aj maloleté deti, čo súd považuje za stresujúci faktor majúci negatívny vplyv na zdravie a osobnostný vývoj maloletých detí. Pokiaľ rodičia maloletých detí budú rešpektovať ich právo na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi, bude podľa názoru súdu model síce neúplnej, ale v zásade fungujúcej rodiny viac na prospech maloletých detí, ako zotrvanie v nefunkčnej rodine.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd manželstvo účastníkov rozviedol, keď vychádzal z toho, že problémy v manželstve účastníkov sú dlhodobého charakteru (minimálne cca 2 roky), navrhovateľka už neprejavila záujem manželské spolužitie obnoviť, v reakcii na čo aj manžel navrhovateľky s rozvodom vyjadril súhlas a teda podľa názoru súdu nie je reálna šanca, že by len samotným zotrvaním v manželstve sa ich problémy vyriešili.

Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, v priebehu konania uzavreli rodičia maloletých detí rodičovskú dohodu, v ktorej sa dohodli na všetkých otázkach týkajúcich sa maloletých detí s tým, že aj kolízny opatrovník maloletých detí prostredníctvom poverenej zamestnankyne doporučil súdu túto rodičovskú dohodu schváliť, na základe čoho súd formou rozsudku túto rodičovskú dohodu schválil, nakoľko mal za to, že je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletých detí, keď jednak na strane matky maloletých detí neboli súdu preukázané žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti z jej strany, výška vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom zodpovedá podľa názoru súdu jeho schopnostiam a možnostiam na strane jednej a aktuálnym potrebám maloletých detí na strane druhej, a čo sa týka rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi, tento súd tiež považoval za štandardný.

7. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko pre iné rozhodnutie súd nezistil dôvody.

Poučenie:

Rodičia maloletých detí nie sú oprávnení podať, voči výroku, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, odvolanie.

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku, kolízny opatrovník maloletých detí aj proti výroku rozsudku, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.