

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/91/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010376  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010376.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného F. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. augusta 2013 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### rozhodol:

Obžalovaný: F. F. G. Š. E.,

nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom C. L. XX, okres Rimavská Sobota, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

1./

dňa 25.01.2013 od 17.00 h do dňa 26.01.2013 do 09.00 h v Rimavskej Seči vnikol do záhrady rodinného domu č. XX tak, že podišiel k bráne, ktorá bola riadne zaistená visiaticim zámkom, túto zvesil z pántov a otvoril ju, následne cez vzniknutý otvor vošiel na dvor rodinného domu k drevenému suchému WC, z ktorého z ľavej strany odcudzil drevené dosky, čím poškodenej R. J. spôsobil škodu vo výške 30 Eur,

2./

dňa 26.01.2013 okolo 10.30 h v obci Rimavská Seč, na dvore rodinného domu č. XX, po tom, čo bol vyzvaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč v zložení W.. Y. V. a W.. N. J., aby podal k veci podozrenia zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody vysvetlenie, na výzvu nereagoval a postupoval k policajnej hliadke, pričom v ruke držal drevenú palicu o dĺžke 80 cm a hrúbke do 3,5 cm, po čom na výzvu hliadky, aby palicu položil na zem nereagoval a W.. N. J. fyzicky napadol tak, že drevenou palicou ho udrel do oblasti ľavého ramena a krku, následne W.. N. J. použil hmaty a chvaty sebaobrany, následne spadol s obvineným na zem, kde aj napriek opakovaným výzvam, aby upustil od protiprávneho konania, fyzicky napádal W.. N. J. a po príchode W.. Y. V., ktorý chcel zabrániť trvajúcemu útoku obvineného tento vytiahol spod kabáta kuchynský nôž o veľkosti 32 cm s dĺžkou čepele 20 cm a šírkou 3,5 cm, ktorým sa snažil opakovane bodnúť členov policajnej hliadky, avšak policajti mu v tom zabránili a odzbrojili ho, čím spôsobil W.. N. J. zranenia a to pomliaždenie ľavého pleca, pravého lakťa a prstov pravej ruky, v dôsledku ktorých zranení bol sťažnený obvyklý spôsob jeho života v trvaní 14 dní,

t e d a

v bode 1./

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

-neoprávnene vnikol do obydliá iného,

v bode 2./

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spôsobil ním ublíženie na zdraví a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

v bode 1./

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2./

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. c) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. c) , ods. 3 písm. e) Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie formou ambulantnou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodenej strane Ministerstvu vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866 škodu vo výške 609,86 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotke dňa 05.06.2013 sp. zn. 2Pv 57/13 podal obžalobu na F. F. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku uvedené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného F. F., ktorý sa vo veci necítil byť vinným. Uviedol, že kritického dňa sa zdržiaval vo svojom byte. Poprel, že by bol odcudzil dosky poškodenej R. J.. Ohľadom skutku pod bodom 2. vypovedal, že rozhodne nenapadol policajnú hliadku, práve naopak policajti ho bili a mučili. Poprel, že by niekomu bol ublížil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedka poškodeného W. N. J., ktorý uviedol, že 26.01.2013 bol vyslaný na preverenie oznámenia. Po príchode na miesto činu zistili, že sa jedná o krádež a porušovanie domovej slobody. Ohliadkou bolo zistené, že páchatel' odcudzil zo suchého záchoda dosky. Stopy viedli do bytu obžalovaného. Obžalovaný prišiel k nim a v ruke držal palicu. Odmietol uposlúchnuť výzvu, aby palicu odhodil. Keď schádzal po schodoch, udrel ho po pleci. Prítom ako sa na neho zaháňal spadol na poškodeného a obaja spadli na zem. Svedok ďalej vypovedal, že sa mu podarilo prevaliť obžalovaného na chrbát. Obžalovaný mal v ruke nôž a zaháňal sa s ním. Tam prítomné psy ho pohryzli do nohy. Poškodený dodal, že utrpel pohmoždenie ľavého pleca, pravého lakťa a prstov pravej ruky.

Svedok Y. V. vypovedal, že dňa 26.01.2013 šli na preverenie oznámenia. Po príchode na miesto samé obžalovaný sa ku krádeži nevyjadroval. Palicou, ktorú mal v ruke, napadol jeho kolegu W. N. J.. Zistili, že obžalovaný má pri sebe nôž, ktorý mu vyrazil z ruky. Obžalovaný bol agresívny.

Svedok R. T. vypovedal, že vyťažoval synov obžalovaného F. F. a C. F. na nasledujúci deň po skutku. Hovorili mu, že videli obžalovaného ako niesol dosky smerom od poškodenej. Nič im nepovedal, a preto sa šli pozrieť, odkiaľ ich má. Zistili, že dosky chýbajú z drevenej latríny poškodenej R. J.. Obžalovaný dosky zanesol domov, popíľil ich a spálil. Svedok uviedol, že synovia obžalovaného hovorili, že pokiaľ obžalovaný neberie lieky, je agresívny. Boja sa ho.

Svedok C. F. vypovedal, že spoločne so svedkom R. T. vyťažoval synov obžalovaného, ktorí popísali odkiaľ obžalovaný zobral dosky, ktoré potom popíľil a spálil. Zistili, že dosky chýbajú z WC u poškodenej.

Znalkyňa Y. K. Š. uviedla, že trvá na záveroch znaleckého posudku, ktorý vypracovala so znalcom Y. R. U. z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. U obžalovaného bol zistený stav po prekonanej paranoidnej psychóze, ktorá v čase spáchania skutku bola subkompenzovaná, a preto doporučili obžalovanému uložiť ochranné ambulantné psychiatrické liečenie. Obraz paranoidnej psychózy v čase spáchania skutku u obžalovaného nebol rozvinutý. V prípade dodržiavania liečebného režimu, obžalovaný je nenápadný. Ak však pokyny lekárov nebude dodržiavať, lieky nebude užívať, bude voči svojmu okoliu agresívny. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania. Ďalej znaleckým dokazovaním bolo zistené, že obžalovaný v čase spáchania skutku v zníženej miere vedel ovládať svoje konanie. Znalci konštatujú, že v čase činu okrem uvedenej poruchy osobnosti u obžalovaného bol aj stav subkompenzácie paranoidnej psychózy. Táto znižovala jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom znalca Y. E. V., ktorý vypracoval znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia. Znalec vo svojej výpovedi uviedol, že poškodený W. N. J. utrpel pomliaždenie ľavého pleca s krvnou podliatinou, ale bez poškodenia kosti a hlbších štruktúr. Pomliaždenie pravého lakťa bez poškodenia kosti a väzov kĺbu. Povrchné poranenie štvrtého prsta pravej ruky s defektom kože nad kĺbom a pomliaždenie tretieho prsta pravej ruky. Okrem hore uvedených zranení poškodený utrpel hryznú ranu ľavého lýtka, po pohryznutí neočkovaným psom. Mechanizmom vzniku zranenia je jeden úder palicou do oblasti ľavého pleca. Úder bol zasadený spredu a so strednou intenzitou. To viedlo k pomliaždeniu ľavého pleca. Keď poškodený spadol na zem utrpel ďalšie zranenia a to pomliaždenie pravého lakťa a popisované poranenie tretieho až piateho prsta pravej ruky.

Svedkyňa poškodená R. J. vypovedala, že kritického dňa v dopoludňajších hodinách zbadala, že dvere na suchom WC boli vytiahnuté z pántov a chýbali dosky. Stopy viedli do dvora obžalovaného. Celú záležitosť ohlásila na políciu. Poškodená prehlásila, že škodu si neuplatňuje.

Svedok F. F. vypovedal, že kritického dňa videl, že obžalovaný niesol dosky, ale nepredpokladal, že by ich odcudzil zo dvora poškodenej. Keď prišli policajti počul, že sa hádajú s obžalovaným a neskôr videl ako policajti kopú do jeho otca. Uviedol, že obžalovaný pokiaľ užíval lieky bol v poriadku, ale bez liekov je agresívny aj voči svojmu okoliu. Ďalej dodal, že ponúkli pomoc poškodenej R. J. pri oprave suchého WC.

Svedok C. F. uviedol, že popiera pravdivosť svojej výpovede z prípravného konania. Vo svojej výpovedi z prípravného konania usvedčoval svojho otca z trestnej činnosti, lebo bol vyľakaný a bál sa, lebo je v podmienke. Vypovedal, že o predmetnej trestnej činnosti nič nevie.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, znaleckými posudkami, správou o výsledku a porovnaní pachových stôp, hlásením o poranení zvieratom, lekárskymi správami, zápisom o dychovej skúške, zápisnicou o prevzatí zaistenej veci, zápisnicami o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciami, odborným vyjadrením, správou z psychiatrického oddelenia a odpisom z registra trestov.

Vo veci boli vypracované znalecké posudky z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia a odvetvie psychiatria, ktorých závery prezentovali znalci na hlavnom pojednávaní.

Zo znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Slovenská Ľupča vyplýva, že drevená palica mala dĺžku 80 cm s priemerom jedného konca 3,5 cm a druhého konca 2 cm. Predložený kuchynský nôž mal dĺžku 32 cm z toho dĺžka čepele bola 20 cm, rukoväť noža bola obviazaná tenkou tmavou tkaninou. Z výsledkov analýzy DNA a porovnávania vyplýva, že rovnaký DNA profil krvných stôp č. 1 a č. 2 a biologického materiálu zaisteného z tkaniny, ktorý sa nachádzala na rukoväti noža, je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením F. F., nar. XX.XX.XXXX. Znaleckým skúmaním zo zaistenej palice ako aj noža nebolo možné zaistiť daktyloskopické stopy a po znaleckom skúmaní boli vecné stopy zničené ako hygienicky závadné.

Zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp vyplýva, že vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zaistená pachová totožnosť medzi porovnávanou pachovou stopou F. F., nar. XX.XX.XXXX a pachovou stopou odobratou na kuchynskom noži.

Obžalovaný F. F. sa k trestnej činnosti nedoznal a túto v plnom rozsahu poprel. Jeho vina však bola jednoznačne preukázaná predovšetkým výpoveďou svedkov poškodených W.. N. J., W.. Y. V., poškodenej R. J. ako aj svedeckými výpoveďami R. T., C. F.. Taktiež vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďou svedkov F. F., C. F., ktorí v prípravnom konaní obžalovaného jednoznačne usvedčovali z trestnej činnosti. Na hlavnom pojednávaní sa u nich prejavila tendencia napomôcť obžalovanému vzhľadom na ich príbuzenský vzťah ako aj duševnú poruchu obžalovaného. Ich výpovede sa javili súdu ako účelové.

Ďalej vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďami znalcov Y.. K. Š., Y.. E. V. a taktiež listinnými dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že

dňa 25.01.2013 od 17.00 h do dňa 26.01.2013 do 09.00 h v Rimavskej Seči vnikol do záhrady rodinného domu č. XX tak, že podišiel k bráne, ktorá bola riadne zaistená visiaticim zámkom, túto zvesil z pántov a otvoril ju, následne cez vzniknutý otvor vošiel na dvor rodinného domu k drevenému suchému WC, z ktorého z ľavej strany odcudzil drevené dosky, čím poškodenej R. J. spôsobil škodu vo výške 30 Eur.

Dňa 26.01.2013 okolo 10.30 h v obci Rimavská Seč, na dvore rodinného domu č. XX, po tom, čo bol vyzvaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Rimavská Seč v zložení W.. Y. V. a W.. N. J., aby podal k veci podozrenia zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody vysvetlenie, na výzvu nereagoval a

postupoval k policajnej hliadke, pričom v ruke držal drevenú palicu o dĺžke 80 cm a hrúbke do 3,5 cm, po čom na výzvu hliadky, aby palicu položil na zem nereagoval a W.. N. J. fyzicky napadol tak, že drevenou palicou ho udrel do oblasti ľavého ramena a krku, následne W.. N. J. použil hmaty a chvaty sebaobrany, následne spadol s obvineným na zem, kde aj napriek opakovaným výzvam, aby upustil od protiprávneho konania, fyzicky napádal W.. N. J. a po príchode W.Ž.. Y. V., ktorý chcel zabrániť trvajúcemu útoku obvineného tento vytiahol spod kabáta kuchynský nôž o veľkosti 32 cm s dĺžkou čepele 20 cm a šírkou 3,5 cm, ktorým sa snažil opakovane bodnúť členov policajnej hliadky, avšak policajti mu v tom zabránili a odzbrojili ho, čím spôsobil W.. N. J. zranenia a to pomliaždenie ľavého pleca, pravého lakťa a prstov pravej ruky, v dôsledku ktorých zranení bol sťažený obvyklý spôsob jeho života v trvaní 14 dní.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného F. F. kvalifikoval v bode 1. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, lebo prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, lebo neoprávnene vnikol do obydľia iného. V bode 2. súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona, lebo použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spôsobil ním ublíženie na zdraví a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem chránený Trestným zákonom akým je ochrana zdravia a majetku občanov.

Obžalovaný F. F. je v mieste trvalého bydliska všeobecne hodnotený. Zo správy Ústavu na výkon väzby Banská Bystrica vyplýva, že obžalovaný F. F. nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný F. F. bol v priestupkovom konaní jedenkrát riešený.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 124/2011 zo dňa 28.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2011 pre prečin podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Uznesením bolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil dňa 04.01.2013.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného je potrebné uložiť úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov. Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokov pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného F. F. bola vzhľadnutá poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. c) Tr. zákona, lebo spáchal trestný čin v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby. Príťažujúcou okolnosťou bola vzhľadnutá okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, lebo spáchal viac trestných činov.

Súd berúc do úvahy závery znaleckého posudku ako aj okolnosti prípadu, pomery páchatel'a a dospel k tomu názoru, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre obžalovaného F. F. neprimerane prísne. Na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, pretože obžalovaný F. F. spáchal trestný čin v stave zmenšenej pričítlosti. Súd má za to, že vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného je možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania. Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, súd zároveň uložil obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie formou ambulantnou.

Keďže škoda zo strany poškodenej strany Ministerstva vnútra SR Bratislava bola riadne a včas uplatnená súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody vo výške 609,86 Eur.

v bode 1./

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2./

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spôsobil ním ublíženie na zdraví a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.