

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214476
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812214476.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270 proti odporcovi: Q. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom U. XXX/X, H., toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníčkou p. Z. T., zamestnankyňou Z. súdu H., o zaplatenie 305,15 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 166,15 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 8.10.2010 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1,62 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 15.8.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia 305,15 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 8.10.2010 do zaplatenia s tým, že odporcovi zapožičal na základe zmluvy o pripojení zo dňa 3.5.2010 jednu mikroprocesorovú SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Uviedol, že ustanovenie o zmluvnej pokute dohodnuté v dodatku k zmluve o pripojení vo výške 200,- eur, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom KS Prešov so spis. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Obč. zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, preto sa v kontexte s článkom 3 bod 3.7. dodatku domáha voči odporcovi nároku na náhradu škody vo výške 139,- eur, t.j. vo výške rozdielu medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu Nokia 7230. Zároveň žiadal priznať cenu poskytnutých služieb odporcovi vo výške spolu 166,15 eur, vyfakturovaných v období od 3.5.2010 do 16.7.2010. Uvedenú cenu odporca neuhradil napriek zaslanému pokusu o pokonávku z 23.9.2010. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s všeobecnými podmienkami, a to článkom 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 8.10.2010 a s poukazom na všetko uvedené, navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 18,- eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro 63/2012-30 z 28.9.2012, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 9Ro 63/2012 z 5.4.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením č.k. 16C 97/2013-52 z 8.7.2013 podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil opatrovníka, a to p. Z. T., zamestnankyňu Z. súdu H., ktorá ho zastupovala v súdnom konaní. Opatrovníčka odporcu na ústnom pojednávaní navrhla, aby súd rozhodol na základe doložených listinných dôkazov a v súlade s platnými právnymi predpismi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 97/2013 a zistil nasledovný skutkový stav :

Dňa 3.5.2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom ako nepodnikateľom zmluvu o pripojení, ako i dodatok k zmluve o pripojení z 3.5.2010, pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle uvedených VPS platných v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv o pripojení (účinné od 1.10.2006) bola odporcovi zapožičaná jedna mikroprocesorová SIM karta, ktorá bola vložená do mobilného telefónu za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporcovi. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytované služby, spolu vo výške 166,15 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporcovi jednotlivými faktúrami, a to zo dňa 3.5.2010, ktorá znela na sumu 12,- eur a bola splatná do 17.5.2010, zo dňa 16.5.2010, ktorá znela na sumu 82,66 eur a bola splatná do 30.5.2010, zo dňa 16.6.2010, ktorá znela na sumu 66,21 eur a bola splatná do 30.6.2010, z 16.7.2010, ktorá znela na sumu 1,33 eur a bola splatná do 30.7.2010, z 16.7.2010, ktorá znela na sumu 3,95 eur a bola splatná do 30.7.2010. Z poslednej faktúry z 16.7.2010, vyplýva, že k odpojeniu došlo v danom prípade u ISM karty dňa 24.6.2010.

V článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.10.2006, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Z dodatku k zmluve o pripojení z 3.5.2010 súd zistil, že v uvedenom dodatku sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy koncového telekomunikačného zariadenia a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb, prípadne na iných osobitných podmienkach využívania služieb, ak sú v dodatku resp. dokumente, na ktorý text dodatku odkazuje výslovne dohodnuté. Predmetom tohto dodatku v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu tam uvedeného, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedeného dodatku i dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu MT Nokia 7230 za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny s DPH vo výške 1,- eur.

V článku 2 bod 2.3. uvedeného dodatku sa odporca zaviazal, že a/ po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký

úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur.

V článku 3.7 uvedeného dodatku, odporca, t.j. účastník vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.2 a 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku (doba viazanosti), pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Listom zo dňa 23.9.2010 zaslal navrhovateľ odporcovi pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby spolu vo výške 166,15 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200,- eur, najneskôr do 7.10.2010.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa./2/ Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení ako i vyššie uvedený dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách sa účastníci dohodli na zapožičanie SIM karty a na predaji telefónneho prístroja, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičanej SIM karty, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporcovi jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu sumou vo výške 166,15 eur, ktorú sumu odporca neuhradil v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 23.9.2010, a to do 7.10.2010. Keďže

navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporca prevzal na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 166,15 eur, ktorú sumu odporca neuhradil v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 23.9.2010, a to do 7.10.2010.

Účastníci sa v zmysle vyššie uvedeného dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3.5.2010 dohodli aj na kúpe mobilného telefónu Nokia 7230, pričom v čl.2 bod 2.3. písm. c dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov sa nedopustí takeého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V čl.3 bod 3.7. dodatku odporca vyhlásil, že si je vedomý, že zariadenie je mu predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými trhovými cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien zariadení, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Zároveň sa dohodlo, že nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4 / by vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, spôsobilo, že podniku by vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení.

Tunajšiemu súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta ako bola dohodnutá v čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku z 3.5.2010, teda rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené je zrejmé aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka / OZ/ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť).

Navrhovateľ v tomto konaní nepožadoval nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty, dohodnutej v čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku z 3.5.2010, ale žiadal priznať náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, v predmetnej veci je tento rozdiel vo výške 139,- eur. V tej súvislosti navrhovateľ poukázal na článok 3 bod 3.7 uvedeného dodatku k zmluve o pripojení. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej

zodpovednosti protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov, pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu, nie je daná. V predmetnej veci zo strany navrhovateľa nebolo podľa názoru súdu preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov, a že sa teda dopustil konania v rozpore so zmluvou, teda protiprávneho konania. V tej súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, a preto má súd za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 24 mesiacov k platnému ukončeniu zmluvy s odporcom, a teda odporca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil, pričom nič na tom nemení ani skutočnosť, že vo vyššie uvedenej faktúre bol účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy. Podľa článku 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a to bodu 4.1 platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. I keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, podľa názoru súdu ku škode na strane navrhovateľa ani nedošlo. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je podľa názoru súdu následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Preto súd s poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa sčasti, a to o zaplatenie náhrady škody vo výške 139,- eur s príslušenstvom ako neopodstatnený zamietol.

Keďže odporca neuhradil vyššie uvedené súdom priznané sumy v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach, ako i vo výzve v liste zo dňa 23.9.2010, a to do 7.10.2010, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka od 8.10.2010 do zaplatenia, pričom výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa zásady čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 305,15 eur, súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 166,15 eur, čo predstavuje 54,45% úspech a 45,55 % eur neúspech, čistý úspech navrhovateľa potom predstavuje 8,9%, o zaokrúhlení 9%, čo zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,- eur predstavuje 1,62 eur, ktoré trovy mu je povinný nahradiť odporca, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.