

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8P/209/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207280  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813207280.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletej I. O.Y., K.. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky B. O., K.. XX. XX. XXXX, O. W. R. XX/XX, B. K. I. a opatrovníčky G. Č.T., K.. XX. XX. XXXX, O. D. XXX/XX, B. K. I., o schválenie právneho úkonu t a k t o

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníčky G. Č., K.. XX. XX. XXXX v mene maloletej I. O., K.. XX. XX. XXXX a to uzatvorenie dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi Q. O., K.. XX. XX. XXXX, zomrelom dňa XX. XX. XXXX, v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou, pod sp. zn. 4D 169/2013, ktorá dohoda bola pojatá do zápisnice napísanej na Notárskom úrade JUDr. Q. H. O. dňa 26. 06. 2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na základe podnetu JUDr. Q. H. O. začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/209/2013-3 zo dňa 22. 07. 2013 bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu opatrovníčky G. Č.T., K.. XX. XX. XXXX v mene maloletej I. O., a to uzatvorenie dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi Q. O. v dedičskom konaní vedenom na OS Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4D 169/2013.

Matka maloletej žiadala schváliť právny úkon urobený opatrovníčkou v mene maloletej dcéry.

Opatrovníčka a kolízny opatrovník sa vo veci nevyjadřili.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, oboznámením sa s pripojeným spisom tun. súdu sp. zn. 4D 169/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že v dedičskom konaní po jej manželovi Q. O. zomrelom XX. XX. XXXX bola jej maloletá dcéra I. zastúpená opatrovníčkou Zuzanou Čukatovou. Dedičia v dedičskom konaní uzavreli dohodu, v zmysle ktorej maloleté dieťa nadobudne bytové zariadenie, a to obývaciu izbu v hodnote 800 eur. Matka ako dedička nadobudne zamestnaneckú prémie vo výške 27,07 eur a daňový preplatok k dani z príjmov FO za rok 2012 vo výške 193,39 eur.

Z pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 4D//169/2013 vyplýva, že dňa 26. 06. 2013 na Notárskom úrade JUDr. Q. H. O. bola uzatvorená dohoda dedičov po por. Q. O., K.. XX. XX. XXXX, G.. XX. XX. XXXX. V zmysle tejto dohody dedičov nadobúda maloletá I. O. obyvaciu izbu v hodnote 800 eur a vdova B. O. nadobúda zamestnaneckú prémie vo výške 27,07 eur na základe podaného daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2012 a taktiež daňový preplatok vo výške 193,39 eur. Čistá hodnota dedičstva predstavuje celkovo sumu 1.020,46 eur.

Podľa § 31 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi, zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 179 OSP, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny úkon urobený opatrovníčkou v mene maloletého dieťaťa je v záujme maloletej. Maloleté dieťa nadobúda hnuťný majetok v hodnote, ktorá presahuje výšku zákonného podielu maloletého dieťaťa. S poukazom na zistený skutkový stav súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.