

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711205198
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6711205198.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobkyne: Renáta Králiková - SPEED SPORT, miesto podnikania 971 01 Prievidza, Gorkého 35/3, IČO: 37 458 108, proti žalovanému: Michal Hrnčiar, miesto podnikania 960 01 Zvolen, Pribinova 679/53, IČO: 41 979 184, zastúpený splnomocneným advokátom: JUDr. Radko Petruňa, advokátska kancelária ABELOVSKÝ - PETRUŇO, 960 01 Zvolen, Tehelná 189, o vydanie vecí, na odvolanie žalobkyne zo dňa 26. 02. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 7C/59/2011 - 108 zo dňa 12. 11. 2012 v znení opravného uznesenia č. k. 7C/59/2011 -111 zo dňa 12. 11. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom v znení opravného uznesenia okresný súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni do troch dní od právoplatnosti rozsudku hnutelné veci, ktoré vo výroku konkretizoval, žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 1 000 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 05. 02. 2011 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku; v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 151 ods. 3 OSP, teda, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie žalobkyňa. Namietala rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej súd uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 1 000 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 05. 11. 2011 do zaplataenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedla, že účastníci sporu sa zmluvou zaviazali dodržať všetky náležitosti zmluvy a jej podmienky, žalovaný sa zaviazal predávať žalobkyňou dodaný tovar v priestoroch žalovaného. Podmienkou poskytnutia tovaru bolo uhradenie depozitu - zábezpeky za tovar, výška depozitu bola určená sumou 1 000 € a tvorila hodnotu jednej tretiny celkového dodaného tovaru žalobkyňou. Uhradený depozit zo strany žalovaného bol zábezpekou za odobratý tovar a tento depozit je uložený u žalobkyne, pretože žalovaný k dnešnému dňu nevrátil a neodovzdal prebratý tovar. Súd dospel k záveru, že uvedený depozit sa stáva splatným po ukončení zmluvy, nezohľadňujúc jeho predmet vzniku ako zábezpeka za dodaný tovar. Žalovaný tovar, ktorý mal určený na predaj svojvoľne zadržal, spísal prehlásenie, v ktorom si nárokuje okamžité odovzdanie depozitu a to bez kontroly tovaru a iných vzniknutých nárokov vyplývajúcich podľa zmluvy, ktoré môžu vzniknúť, to znamená, že nie je možné jednoznačne zaviazat žalobkyňu k vyplateniu sumy 1 000 €. Tým, že súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému 1 000 € znemožnil a zmaril riadne vysporiadanie a ukončenie zmluvného vzťahu podľa existujúcej zmluvy. Súd týmto žalobkyňu poškodil. Žalovaný nevykonal úkon vzniku zádržného práva podľa zákona, teda v priebehu 7 dní od zadržania veci, neoznámil žalobkyni, že využíva vznik zádržného práva, prehlásenie nepovažuje žalobkyňa za vznik zádržného práva, ale považuje za jednostranný úkon, ktorý nebol dohodnutý v zmluve. Ak by žalovaný bol vykonal uplatnenie zádržného práva v súlade so zákonom, tak má právo zadržat vec iba v hodnote rovnakej alebo približnej nárokovanej pohľadávky. Výška depozitu bola určená s prihliadnutím na iné skutočnosti a nebola určená ako hodnota tovaru, ktorý žalovaný mal vo svojej predajni určenej

na predaj. Žalobkyňa sa nedopustila žiadnej chyby vyplývajúcej z podmienok zmluvy. Žiadala rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušiť.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec prejednal a podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolanie žalobkyne odmietol ako podané oneskorene z týchto dôvodov.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 prvá veta OSP).

Odvolyvanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 OSP).

Odvolyací súd odmieta odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a) OSP).

Podľa ust. § 47 ods. 1 OSP do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa ust. § 48 ods. 3 OSP, ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom na adresu jej miesta podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba, ktorá je podnikateľom o tom nedozvie.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.

Podľa ust. § 2 písm. b) OZB podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia,

Žalobkyňa - Renáta Králiková - SPEED SPORT, miesto podnikania : 971 01 Prievidza, Gorkého 35/3, IČO: 37 458 108 (tak, ako to vyplýva z výpisu zo živnostenského registra č. I. 125 spisu) je osoba, ktorá je podnikateľom. Potom na doručovanie písomností do vlastných rúk takejto osobe je potrebné vychádzať z ust. § 48 ods. 3 OSP. Uvedené znamená, že ak fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, nemožno písomnosť doručiť na adresu jej miesta podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu považuje za doručenú, a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba, ktorá je podnikateľom o tom nedozvie. Na fikciu doručenia v týchto prípadoch stačí, že súd nepozná inú adresu podnikateľa, zásielka bola doručovaná na adresu, ktorá je sídlom (miestom) podnikania, ktoré má oporu v platnom zápise v príslušnom, najmä v obchodnom či živnostenskom registri a zásielka sa vrátila ako nedoručená. Nevyžaduje sa už ani pokus o opakované doručovanie, ani upovedomenie o tom, príp. o uložení zásielky na pošte či orgáne obce. Použitie ust. § 47 ods. 2 OSP, teda náhradné doručovanie písomností určených fyzickým osobám, ktoré sú podnikateľmi, je vylúčené. Pre doručovanie písomností určených fyzickým osobám, ktoré sú podnikateľmi, platí špecifická úprava obsiahnutá v ust. § 48 ods. 3 OSP. Ustanovenie § 48 ods. 3 OSP upravuje postup pre prípad, kedy sa nepodarilo doručiť písomnosť určenú pre fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom na adresu miesta jej podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa. Úprava doručenia písomností určenej fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom vychádza zo záväzných údajov uvedených v obchodnom či inom (živnostenskom) registri a spája s vrátením zásielky doručenej na adresu takejto osoby, ktorá je uvedená v živnostenskom registri a s uplynutím trojdňovej lehoty počítanej od vrátenia nedoručenej zásielky, účinky riadneho doručenia písomnosti fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom.

V súdnej veci podľa výpisu zo živnostenského registra je žalobkyňa fyzickou osobou, ktorá je podnikateľom a miestom jej podnikania je „971 01 Prievidza, Gorkého 35/3“ (č. I. 125 spisu). Okresný súd rozsudok č. k. 7C/59/2011-108 zo dňa 12. 11. 2012 v znení opravného uznesenia č. k. 7C/59/2011-111 zo dňa 12. 11. 2012 doručoval písomnosť žalobkyňi na adresu zapísanú v živnostenskom registri. Svedčí o tom doručka nachádzajúca sa v spise (č. I. 113 spisu). Iná adresa nie je súdu známa. Potom, ak sa písomnosť vrátila súdu ako nedoručená zásielka, pretože žalobkyňa zásielku v odbernej lehote neprevzala (č. I. 113 p. v. spisu), považuje sa táto zásielka za doručenú do troch dní od vrátenia nedoručenej zásielky, a to aj vtedy, ak sa žalobkyňa o tom nedozvedela. Zásielka bola súdu ako nedoručená vrátená dňa 09. 01. 2013 (č. I. 113 p. v. spisu). Túto zásielku bolo potom potrebné považovať za doručenú po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky, to znamená dňa 12. 01. 2013 a od tohto dátumu začala plynúť 15 dňová lehota na podanie odvolania. Táto uplynula dňa 28. januára 2013 (a to aj s poukazom na ust. § 57 ods. 2 druhá veta OSP). Žalobkyňa podala odvolanie dňa 26. 02. 2013, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty. Odvolací súd odvolanie odmietol ako podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a) OSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Napadnutým rozsudkom v znení opravného uznesenia okresný súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni do troch dní od právoplatnosti rozsudku hnutelne veci, ktoré vo výroku konkretizoval, žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 1 000 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 05. 02. 2011 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku; v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 151 ods. 3 OSP, teda, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie žalobkyňa. Namietala rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej súd uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 1 000 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 05. 11. 2011 do zaplataenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedla, že účastníci sporu sa zmluvou zaviazali dodržať všetky náležitosti zmluvy a jej podmienky, žalovaný sa zaviazal predávať žalobkyňou dodaný tovar v priestoroch žalovaného. Podmienkou poskytnutia tovaru bolo uhradenie depozitu - zábezpeky za tovar, výška depozitu bola určená sumou 1 000 € a tvorila hodnotu jednej tretiny celkového dodaného tovaru žalobkyňou. Uhradený depozit zo strany žalovaného bol zábezpekou za odobratý tovar a tento depozit je uložený u žalobkyne, pretože žalovaný k dnešnému dňu nevrátil a neodovzdal prebratý tovar. Súd dospel k záveru, že uvedený depozit sa stáva splatným po ukončení zmluvy, nezohľadňujúc jeho predmet vzniku ako zábezpeka za dodaný tovar. Žalovaný tovar, ktorý mal určený na predaj svojvoľne zadržal, spísal prehlásenie, v ktorom si nárokuje okamžité odovzdanie depozitu a to bez kontroly tovaru a iných vzniknutých nárokov vyplývajúcich podľa zmluvy, ktoré môžu vzniknúť, to znamená, že nie je možné jednoznačne zaviazat' žalobkyňu k vyplateniu sumy 1 000 €. Tým, že súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému 1 000 € znemožnil a zmaril riadne vysporiadanie a ukončenie zmluvného vzťahu podľa existujúcej zmluvy. Súd týmto žalobkyňu poškodil. Žalovaný nevykonal úkon vzniku zádržného práva podľa zákona, teda v priebehu 7 dní od zadržania veci, neoznámil žalobkyni, že využíva vznik zádržného práva, prehlásenie nepovažuje žalobkyňa za vznik zádržného práva, ale považuje za jednostranný úkon, ktorý nebol dohodnutý v zmluve. Ak by žalovaný bol vykonal uplatnenie zádržného práva v súlade so zákonom, tak má právo zadržat' vec iba v hodnote rovnakej alebo približnej nárokovanej pohľadávky. Výška depozitu bola určená s prihliadnutím na iné skutočnosti a nebola určená ako hodnota tovaru, ktorý žalovaný mal vo svojej predajni určenej na predaj. Žalobkyňa sa nedopustila žiadnej chyby vyplývajúcej z podmienok zmluvy. Žiadala rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušiť.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec prejednal a podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolanie žalobkyne odmietol ako podané oneskorene z týchto dôvodov.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 prvá veta OSP).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 OSP).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a) OSP).

Podľa ust. § 47 ods. 1 OSP do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa ust. § 48 ods. 3 OSP, ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom na adresu jej miesta podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba, ktorá je podnikateľom o tom nedozvie.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.

Podľa ust. § 2 písm. b) OZB podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia,

Žalobkyňa - Renáta Králiková - SPEED SPORT, miesto podnikania : 971 01 Prievidza, Gorkého 35/3, IČO: 37 458 108 (tak, ako to vyplýva z výpisu zo živnostenského registra č. I. 125 spisu) je osoba, ktorá je podnikateľom. Potom na doručovanie písomností do vlastných rúk takejto osobe je potrebné vychádzať z ust. § 48 ods. 3 OSP. Uvedené znamená, že ak fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, nemožno písomnosť doručiť na adresu jej miesta podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa po troch dňoch od

vrátenia nedoručenej zásielky súdu považuje za doručenú, a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba, ktorá je podnikateľom o tom nedozvie. Na fikciu doručenia v týchto prípadoch stačí, že súd nepozná inú adresu podnikateľa, zásielka bola doručovaná na adresu, ktorá je sídlom (miestom) podnikania, ktoré má oporu v platnom zápise v príslušnom, najmä v obchodnom či živnostenskom registri a zásielka sa vrátila ako nedoručená. Nevyžaduje sa už ani pokus o opakované doručovanie, ani upovedomenie o tom, príp. o uložení zásielky na pošte či orgáne obce. Použitie ust. § 47 ods. 2 OSP, teda náhradné doručovanie písomností určených fyzickým osobám, ktoré sú podnikateľmi, je vylúčené. Pre doručovanie písomností určených fyzickým osobám, ktoré sú podnikateľmi, platí špecifická úprava obsiahnutá v ust. § 48 ods. 3 OSP. Ustanovenie § 48 ods. 3 OSP upravuje postup pre prípad, kedy sa nepodarilo doručiť písomnosť určenú pre fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom na adresu miesta jej podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa. Úprava doručenia písomností určenej fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom vychádza zo záväzných údajov uvedených v obchodnom či inom (živnostenskom) registri a spája s vrátením zásielky doručenej na adresu takejto osoby, ktorá je uvedená v živnostenskom registri a s uplynutím trojdňovej lehoty počítanej od vrátenia nedoručenej zásielky, účinky riadneho doručenia písomnosti fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom. V súdnej veci podľa výpisu zo živnostenského registra je žalobkyňa fyzickou osobou, ktorá je podnikateľom a miestom jej podnikania je „971 01 Prievidza, Gorkého 35/3“ (č. l. 125 spisu). Okresný súd rozsudok č. k. 7C/59/2011-108 zo dňa 12. 11. 2012 v znení opravného uznesenia č. k. 7C/59/2011-111 zo dňa 12. 11. 2012 doručoval písomnosť žalobkyni na adresu zapísanú v živnostenskom registri. Svedčí o tom doručienka nachádzajúca sa v spise (č. l. 113 spisu). Iná adresa nie je súdu známa. Potom, ak sa písomnosť vrátila súdu ako nedoručená zásielka, pretože žalobkyňa zásielku v odbernej lehote neprevzala (č. l. 113 p. v. spisu), považuje sa táto zásielka za doručenú do troch dní od vrátenia nedoručenej zásielky, a to aj vtedy, ak sa žalobkyňa o tom nedozvedela. Zásielka bola súdu ako nedoručená vrátená dňa 09. 01. 2013 (č. l. 113 p. v. spisu). Túto zásielku bolo potom potrebné považovať za doručenú po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky, to znamená dňa 12. 01. 2013 a od tohto dátumu začala plynúť 15 dňová lehota na podanie odvolania. Táto uplynula dňa 28. januára 2013 (a to aj s poukazom na ust. § 57 ods. 2 druhá veta OSP). Žalobkyňa podala odvolanie dňa 26. 02. 2013, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty. Odvolací súd odvolanie odmietol ako podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ OSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.