

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13Csp/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204523
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123204523.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v C., D. E. F. X, právne zastúpenej WEBBER LEGAL, s.r.o., IČO: 50 680 552, so sídlom v Prešove, Duchnovičovo námestie č. 1 proti veriteľovi 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

rozhodol:

I. Súd u k l a dá veriteľovi povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere označenou ako Zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou medzi navrhovateľkou a veriteľom dňa 28.02.2014.

II. Súd u k l a dá zamestnávateľovi navrhovateľky - Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, IČO: 30796482, so sídlom v Bratislave, Žellová 2, povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka, obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenou ako Zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou medzi navrhovateľkou a veriteľom dňa 28.02.2014.

III. Súd p o u č u j e veriteľa o tom, že na Okresnom súde Trenčín môže podať proti navrhovateľke žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenou ako Zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX.

IV. Navrhovateľka má voči veriteľovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

Dňa 20.6.2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by uložil

1) veriteľovi povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere označenou ako Zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou medzi navrhovateľkou a spoločnosťou 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, sídlo: Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd: G., H. F. XXX/X, dňa 28.02.2014.

2) zamestnávateľovi navrhovateľky - Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, sídlo: Žellová 2, 82924 Bratislava, IČO: 30796482, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka, obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenou ako Zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou medzi navrhovateľkou a spoločnosťou 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, sídlo: Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd: G., H. F. XXX/X, dňa 28.02.2014.

a aby rozhodol o tom, že navrhovateľka má voči veriteľovi nárok na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi ňou ako spoludlžníkom, pánom I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. E. XXXX/X, C. ako dlžníkom a veriteľom došlo dňa 28.02.2014 k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenej ako Zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru zo strany veriteľa v prospech nej a vyššie označeného dlžníka. Listom zo dňa 06.02.2023 spoločnosť R Collectors s. r. o., sídlo: Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava 811 02, IČO: 50 094 297 predložila jej platiteľovi mzdy, ktorým je Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, v ktorej ho upovedomila, že pri uzatvorení Zmluvy malo dôjsť aj k uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy podľa § 551 a nasl. OZ, v zmysle ktorej je veriteľ údajne oprávnený na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka, a to až do úplného uspokojenia jeho pohľadávky z predmetnej zmluvy. Spol. R Collectors s.r.o. súčasne vyzvala platiteľa mzdy navrhovateľky na realizáciu mesačných zrážok dlžníka dohodnutej mesačnej splátky úveru vo výške 358,- Eur až do úplného vysporiadania záväzku dlžníka. K výzve bola priložené potvrdenie o obsahu rámcovej komisionárskej zmluvy, súčasťou ktorej mala byť aj plná moc udelená veriteľom ako splnomocniteľom spoločnosti R Collectors s.r.o. a samotná Zmluva. Listom zo dňa 16.03.2023 označeným ako "Urgencia odpovede k žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy" spol. R Collectors s.r.o. oznámila platiteľovi mzdy, že napriek žiadosti zo dňa 06.02.2023 z jeho strany nie sú realizované žiadne zrážky a neevdujú ani písomné vyrozumenie k žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy. Opätovne požiadali platiteľa mzdy o písomné vyrozumenie do 30 dní, k akému dňu v mesiaci bude vykonávať zrážky zo mzdy a z akého čísla protiúčtu platiteľa mzdy. K 26.05.2023 boli navrhovateľke zo strany jej zamestnávateľa v súvislosti s úverovou zmluvou vykonané zrážky v prospech veriteľa v celkovej výške 1.074,- EUR, pričom veriteľ od súčasného zamestnávateľa navrhovateľky naďalej požaduje pokračovanie vo vykonávaní zrážky z jej mzdy. Navrhovateľka považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú, nakoľko predstavuje pre ňu ako spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z.z., ako aj podľa OZ neprimeranú i neprijateľnú, a teda neplatnú zmluvnú podmienku, pričom spotrebiteľský úver je postihnutý vadou bezúročnosti a bezpoplatkovosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a na spotrebiteľský úver bolo zaplatené viac, ako bola poskytnutá istina spotrebiteľského úveru. V článku 3 bode 8 Zmluvy je obsiahnutá Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v tomto znení: "Dlžník/Spoludlžník, a to každý z nich osobitne podpisom tejto ZoÚ uzatvára s Poštovkou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa §551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením Pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ. Poštovka ako veriteľ, je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči Dlžníkovi / Spoludlžníkovi zo ZoÚ, pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu vo výške Splátky, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky Poštovky".

V prvom rade, vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky a rozsahu zrážok zo mzdy v Zmluve je neurčité, nepresne určené, a tým pádom neplatné. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprimeraná požiadavka veriteľa disponovať s majetkom navrhovateľky, ktorá nespĺňa kritériá podľa § 34 Občianskeho zákonníka, a to označenie pohľadávky (vo vzťahu ku konkretizácii platiteľa mzdy), o ktorú išlo a určenie rozsahu zrážok zo mzdy. Subjektom, ktorý má v konečnom dôsledku právo určovať výšku mesačných zrážok zo mzdy, bude takmer vždy veriteľ, nakoľko miera jeho práva voči navrhovateľke v súvislosti s mierou povinností dlžníka zabezpečuje jeho takmer úplnú dominanciu v tomto zmluvnom vzťahu bez existencie akejkoľvek kontroly pri vykonávaní jeho domnelých práv, čo sa v prípade veriteľa prejavuje jeho požiadavkou na sumu 15.777,16 EUR, ktorá vyplýva z listu spol. R Collectors zo dňa 16.03.2023, ktorý predložil zamestnávateľovi navrhovateľky ako urgenciu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Zároveň, navrhovateľka uvádza, že dohoda o zrážkach zo mzdy s ňou nebola vopred individuálne dojednaná, musela ju akceptovať ako súčasť zmluvy o úvere, inak by jej úver poskytnutý nebol. Ide o formulárovú (typovú) zmluvu spôsobujúcu značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v jej neprospech ako spotrebiteľa, resp. jedná sa o neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Zmluva je zmluvou formulárovou, ktorej obsah nemohla meniť, mohla ju len ako celok prijať alebo len ako celok odmietnuť. v tomto smere poukázala na body 26.-28. odôvodnenia rozsudku SD EÚ vo veci C-147/16.

Dohoda o zrážkach zo mzdy vyplýva priamo z uzatvorenej typovej Zmluvy, ktorú ona mohla buď podpísať, alebo odmietnuť ako celok, pričom nemohol ovplyvniť spôsob zabezpečenia pohľadávky. Najmä z toho dôvodu má za to, že je tu namieste, aby súd vyhovel navrhovanému neodkladnému opatreniu, nakoľko tu existuje dôvodná obava zhoršenia celkového, najmä majetkového postavenia navrhovateľky a uvádzaná podmienka je celkom jednoznačne v hrubom nepomere medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech navrhovateľky, keďže je to výlučne veriteľ, ktorý určuje, v akej výške žiada plnenia od jej zamestnávateľa, a navyše všetky plnenia uspokojuje aj proti jej samotnej

vôli. Prejav vôle navrhovateľky pri uzatváraní úverovej zmluvy smeroval k inému následku než uzavretiu Dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko táto uzavrela zmluvu s cieľom získať finančné prostriedky. Uvedenou zmluvou pôvodný veriteľ vnútil predtlačným formulárom navrhovateľke aj iný úkon než ten, ktorý bol v sfére jej záujmu a vplyvu, a to uzatvorenie Dohody o zrážkach zo mzdy, hoci navrhovateľka nemala vôľu túto Dohodu uzavrieť a navyše nemala ani reálnu možnosť obsah formulárovej zmluvy ovplyvniť resp. niektoré zo zmluvných dojednaní vylúčiť. Je potrebné si uvedomiť, že navrhovateľka sa pri realizácii Dohody o zrážkach zo mzdy dostáva do pozície subjektu strácajúceho právo disponovať so svojím vlastným majetkom reprezentovaným príjmom dosahovaným za výkon svojej pracovnej činnosti. Navyše, pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi aj prináležia a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok, a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či inou nezávislou inštitúciou. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale spravidla podnikatelia. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu podnikateľa navyše zainteresovaného vo vlastnej veci a o vlastnom zisku. Tieto okolnosti opodstatňujú obzvlášť obozretnosť pri vykonávaní ex offo súdnej kontroly čestnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individuálny prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne požaduje. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa, rovnako prihliadnuc na skutočnosť, že podstatným znakom Dohody o zrážkach zo mzdy je písomný súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok z jeho mzdy. Považujeme taktiež za potrebné poukázať na prípad A./POHOTOVOSTĚ, C-30/12, kde z pripomienok Európskej komisie vo vzťahu k výkladu článku 17 a 38 Charty základných práv Európskej únie a článku 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vyplýva, že dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú úskalie v tom, že na ich základe môžu byť zo mzdy dlžníka uspokojené aj tie časti pohľadávky veriteľa, ktoré sa zakladajú na nekalých podmienkach uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zamestnávateľ a ani dlžník nemajú možnosť tieto zrážky jednostranne zastaviť..

Navrhovateľka poukázala aj na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 11Co/87/2018 zo dňa 26.04.2018, ktorý sa zaoberal tou istou problematikou vydania neodkladného opatrenia vo vzťahu k nevykonávaniu zrážok zo mzdy na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15Co/345/2016 zo dňa 14.09.2016, ktorý sa tiež zaoberal tou istou problematikou vydania neodkladného opatrenia vo vzťahu k nevykonávaniu zrážok zo mzdy. To, že je nutné považovať dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov inkorporovaných v Zmluve, konkrétne v čl. 3, bod 8 Zmluvy za neplatné dojednanie, odkazujeme aj na závery rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 5Co/934/2015 zo dňa 29.06.2016, ktorý je verejne prístupný na stránke MS SR, K., z ktorého odkazujeme na nasledovné závery: "Žalobca nebol žiadnym spôsobom osobitne oboznámený zo strany žalovaného o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu (dohody o zrážkach zo mzdy), ani o jeho následkoch. Pokiaľ by sme pripustili platnosť takéhoto dojednania vzápätí by došlo k situácii, kedy by veriteľ mohol jednostranne diktovať bez akého odsúhlasenia súdom výšku dlhu, pretože zrážky zo mzdy sú určené aj na plnenia za neprijateľných zmluvných podmienok, pretože spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky v právnom vzťahu k dodávateľovi a v tomto zmysle je nerozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv naplnenia alebo, či si spotrebiteľ obráti priamo na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty v tom slova zmysle, aby nebol obťažovaný hrozbou aplikácie takejto dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosť nikto neurčil. V tomto smere odvolací súd poukazuje na judikatúru Súdneho dvora EÚ, v zmysle ktorej sa vnútroštátne orgány aplikácie práva majú vždy usilovať o eurokonformný výklad vnútroštátneho práva, teda výklad v súlade so smernicou tak, aby zabezpečil reálny účinok smernice bez ohľadu nato, či ustanovenie použité pri výklade majú priamy účinok. Aplikácia smernice je založená na eurokonformnej interpretácii vnútroštátneho práva, tak môže byť použitá vo všetkých horizontálnych aj vertikálnych sporoch. Podľa ustálenej judikatúry vychádza systém ochrany zavedený Smernicou 93/13 z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide vyjednávaciú silu ako aj o úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky na vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah. S cieľom zabezpečiť úroveň ochrany v súlade s uvedenou smernicou Súdny dvor viackrát zdôraznil, že tento nerovný stav môže byť kompenzovaný iba aktívnym postupom nezávislým od samotných zmluvných

strán. Preto inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie Smernice 93/13/EHS jej účinku. Preto aj v tejto časti bol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdený."

Navrhovateľke tak neostáva iná možnosť, ako podať tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súd, nakoľko je tu pre ňu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, ktorá spočíva v pokračovaní výkonu zrážok zo mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Navyše povinnosť jej zamestnávateľa vykonávať zrážky z jej mzdy už vznikla zamestnávateľovi navrhovateľky, a to predložením žiadosti veriteľa o vykonávanie zrážok z jej mzdy ako i predložením Zmluvy, v ktorej je dohoda o zrážkach zo mzdy inkorporovaná. Ustanovenie § 551 OZ úplne jasne ukladá zamestnávateľovi povinnosť / nie možnosť vykonávať zrážky zo mzdy svojho zamestnanca a poukazovať ich veriteľovi. (k tomu pozri aj rozsudok NS ČR z 19.12.2007, sp.zn. 25 Cdo 140/2006). poukázala tiež na skutočnosť, že súd musí prihliadnuť aj na preventívnu povahu neodkladného opatrenia, ktorým sa má zabrániť podstatnému zhoršeniu postavenia Žalobcu vykonávaním neodôvodnených zrážok zo mzdy s prihliadnutím na obsah uzavretej zmluvy. V prípade, ak by nedošlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, zamestnávateľ by vykonával zrážky zo mzdy (po uspokojení pohľadávok so skorším poradím) a vzniká nezanedbateľné nebezpečenstvo, že celková suma by podstatne prekročila sumu, ktorú má navrhovateľka veriteľovi zaplatiť. Vydaním neodkladného opatrenia sú chránené práva spotrebiteľa ako slabšieho účastníka zmluvy v porovnaní s dopadom na veriteľa ako silnejšej zmluvnej strany. Zároveň poukázala na bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru a prehlásila, že všetky platby, ktoré historicky v súvislosti z predmetným úverom vykonal započítava najprv na istinu a potom na úroky.

Zmluva je v hrubom rozpore so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "Zákon"), smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len "Smernica"), zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o ochrane spotrebiteľa") a zákonom č. 40/1964 Zb. Občianskym zákonníkom (ďalej len "Občiansky zákonník"). V Zmluve nie sú uvedené nižšie uvedené náležitosti, resp. tieto sú uvedené nesprávne (čo má v zmysle konštantnej súdnej praxe ten istý účinok, ako keby Zmluva uvedenú náležitosť neobsahovala):

1. predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) Zákona) - v Zmluve nie je táto náležitosť vyjadrená vôbec,
2. ročná percentuálna miera nákladov, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) Zákona) - v Zmluve je táto náležitosť vyjadrená nesprávne,
3. celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) Zákona) - v Zmluve nie je táto náležitosť vyjadrená vôbec,
4. celková výška úveru úvere (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. g) Zákona) (v Zmluve je tento údaj vyjadrený nesprávne),
5. výška, počet a termíny splátok v členení na istiny, úroky a iné poplatky, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zákona) - v Zmluve táto náležitosť absentuje úplne,
6. adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c) Zákona) - v Zmluve nie je táto náležitosť vyjadrená vôbec,
7. veriteľ hrubo porušil povinnosti podľa § 7 ods. 1 Zákona, keď posudzoval schopnosť dlžníkov splácať úver bez relevantných údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spoludlžníkov, ako aj bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Skutočnosť, že Zmluva je vyhotovená v tak hrubom rozpore so Zákonom a Smernicou má ipso facto za následok, že Banka, resp. žalovaný porušili právo Žalobcu podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo na výrobky a služby v bežnej kvalite ako aj právo na informácie (kde je

predpokladom právnej normy právo na správne a presné informácie a nie na informácie zavádzajúce a nepravdivé). Navyše, veriteľ porušil aj svoju povinnosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a) Zákona o ochrane spotrebiteľa, kedy ukladal navrhovateľke povinnosti bez právneho dôvodu (veriteľ požadoval od navrhovateľky úroky bez právneho dôvodu - sp. úver bol od počiatku postihnutý fikciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti).

Ad 1. Neuvedenie predpokladov pre výpočet RPMN

Zákon (§ 9 ods. 2 písm. j)) ako aj Smernica (čl. 10 ods. 2 písm. g)) požadujú, aby boli v zmluve osp. úvere uvedené "všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery". Uvedené slúži tak na kontrolu správnosti postupu poskytovateľa sp. úveru pri vypočítavaní RPMN zo strany orgánov kontroly (vrátane súdov), ako aj na informovanie spotrebiteľa. V Zmluve tieto predpoklady nie sú uvedené vôbec, v Zmluve je uvedená len samotná RPMN. Ku skutočnosti, že v Zmluve nie sú uvedené predpoklady na výpočet RPMN si dovoľujeme poukázať na Rozsudok SD EÚ vo veci C-448/17 Danko, kde v bode 66 odôvodnenia tohto rozsudku SD EÚ uzavrel, že: "Je potrebné dodať, že rovnako ako neuvedenie RPMN v zmluve o úvere sa musí posudzovať situácia, keď tak ako vo veci samej zmluva obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto RPMN, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu."

Neuvedenie konkrétnych predpokladov pre výpočet RPMN je teda potrebné posudzovať rovnako, ako keby RPMN uvedená v Zmluve vôbec nebola, čo je naplnené aj v tomto prípade.

K predpokladom pre výpočet RPMN ako aj samotnej RPMN poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.03.2021 č.k. 27CoCsp/54/2020-106.

Ďalej poukázala na to, že podmienkou na to, aby spoludlžníci získali spotrebiteľský úver u žalovaného bolo dojednanie poistenia schopnosti splácať úver, avšak v Zmluve absentuje údaj o výške poplatku za poistenie, následkom čoho nie je možné overiť správnosť výpočtu RPMN a celkovej čiastky, čo rovnako vedie k záveru o jeho bezúročnosti a bezpoplatkovosti.

Ad 2. a 3. Nesprávne uvedenie RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť

Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť nie je v Zmluve uvedená vôbec. Zmluva obsahuje len údaj, podľa ktorého "celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených so sp. úverom".

Zákon aj Smernica definujú a rozlišujú pojmy:

- "celková výška spotrebiteľského úveru",
- "celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom", a
- "celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť".

Zákon pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti vyžaduje, aby veriteľ do Zmluvy uviedol:

- "celkovú výšku spotrebiteľského úveru", a
- "celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť".

Veriteľ však vedome do Zmluvy neuviedol konkrétne vyčíslenie celkovej čiastky. Zároveň poukázala na to, že súčet výšky úveru uvedenej v zmluve 24.250,- eur a celkových nákladov spojených s úverom uvedených v zmluve 16.041,15 eur predstavuje hodnotu 40.291,15 EUR.

Avšak, vychádzajúc len z údajov v Zmluve, výška splátok 358,- EUR * počet splátok 120 = 42.960,- EUR, čo je o 2.668,85 EUR viac, ako je obvyčajný súčet celkovej výšky úveru uvedenej v Zmluve a celkových nákladov spojených s úverom uvedených v Zmluve.

Ad 4. Nesprávne uvedenie výšky úveru

Podľa zmluvy bola výška úveru stanovená na 24.250,- Eur.

V bode 3.2 štvrtá veta Zmluvy je malým, až nečitateľným písmom uvedená: "Poštovka poskytne Dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške schváleného úveru zníženého o poplatok za spracovanie úveru podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov Poštovky."

Dlžníkom však nebola odkomunikovaná výška poplatku za spracovanie úveru, resp. ani skutočnosť, že vôbec nejaký poplatok bude platený - tento poplatok bol iba malým písmom "schovaný" v písomnom vyhotovení Zmluvy, a nebol im odovzdaný ani žiaden cenník alebo sadzobník poplatkov.

Žalobca sa o výške poplatku dozvedel tak, že nakoľko mu neboli počas celej doby trvania zmluvného vzťahu doručené ani doručované žiadne výpisy z úverového účtu, požiadala žalovaného o ich dodatočné doručenie, čo žalovaný splnil.

Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že dňa 28.02.2014:

- bolo zúčtovaných 4.366,47 EUR na účet číslo G., táto finančná operácia predstavovala refinancovanie dvoch sp. úverov čerpaných v roku 2012 u žalovaného tak, ako to je uvedené v časti 2. zmluvy,
- bolo vyplatených 19.398,52 EUR na účet číslo G., čo je účet, ktorý spoludlžníci označili ako účet na čerpanie v časti I. Zmluvy, a
- bolo zúčtovaných 485,00 EUR na účet číslo G.; o tejto sume sa žalovaný domnieva, že táto podľa všetkého predstavuje práve poplatok za spracovanie úveru, ktorý si veriteľ ponechal.

V tomto kontexte je nesprávne uvedená výška úveru a je zjavne podhodnotená aj hodnota RPMN, nakoľko táto zjavne vychádzala z výšky sp. úveru 24.250,- EUR, ktorá suma ale nebola spotrebiteľovi skutočne poskytnutá, keďže spotrebiteľovi bola skutočne poskytnutá výška sp. úveru zjavne znížená o 485,00 EUR, teda vo výške 23.765,- EUR. Použitie vyššej výšky úveru oproti skutočnej výške úveru má za následok podhodnotenie RPMN. V tomto kontexte poukazujeme aj rozsudok SD EÚ vo veci C-377/2014. V zmysle bodu 3. výroku tohto rozsudku, "Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.". Vzhľadom na túto skutočnosť je RPMN v Zmluve celkom jednoznačne podhodnotená a vyjadrená nesprávne, a to v neprospech spotrebiteľa, v dôsledku čoho je úver bezúročný a bez poplatkov. Správne uvedenie RPMN je mimoriadne dôležité v každej zmluve o spotrebiteľskom úvere, nakoľko nesprávne uvedená RPMN je spôsobilá vyvolať omyl u spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o využití produktov jednotlivých dodávateľov, preto je potrebné, aby táto bola vždy uvedená správne, čo v tomto prípade nenastalo.

Ad 5. Neuvedenie výšky, počtu a termínov splátok v členení na istiny, úroky a iné poplatky

Splátky spotrebiteľského úveru nie sú v Zmluve rozčlenené na splátky istiny, úrokov a poplatkov, čím sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tomto kontexte poukazujeme najmä na neuvedenie výšky poistného, a teda aj splátky úveru bez poistného, ako aj neuvedenie výšky poplatku za spracovanie úveru.

Ad 6. Neuvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť V Zmluve nie je uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Poskytnutý úver sa pre absenciu tejto náležitosti zmluvy o sp. úvere (ust. § 9 ods. 2 písm. c) Zákona)) považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na skutočnosť, že Zmluva neobsahuje náležitosti uvedené vyššie, v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) Zákona sa spotrebiteľský úver poskytnutý prostredníctvom Zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa zmluvy bola výška úveru stanovená na 24.250,- EUR (skutočná výška bola nižšia, a to 23.765,- EUR). Do dnešného dňa boli v súvislosti so Zmluvou vykonané úhrady v celkovej výške 32.397,89 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľský úver poskytnutý prostredníctvom Zmluvy sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, veriteľ je aj z tohto dôvodu povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy, nakoľko skutočný dlh -poskytnutá istina bola splatená a veriteľ sa na navrhovateľke iba bezdôvodne obohacuje.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci

samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Neodkladným opatrením je potrebné riešiť situáciu, keď nastane taký právny a faktický stav, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov strán sporu. Nová právna úprava neodkladných opatrení upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Súd môže pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, ale ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť iba z dvoch dôvodov ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ opíše skutočnosť hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre tento inštitút platí osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu práv a oprávnených záujmov strán sporu, nemusí byť dodržaný úplný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej.

Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi stranami sporu. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. že bez okamžitej úpravy pomerov strán sporu by bolo právo strany sporu ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobkyňou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvyš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou žalobkyne označiť a predložiť dôkazné prostriedky, osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

V prejednávanom prípade navrhovateľka navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania; neodkladným opatrením má súd zakázať veriteľovi výkon práva na zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú považuje navrhovateľka za absolútne neplatný právny úkon. Rovnako navrhla uložiť povinnosť jej zamestnávateľovi, aby sa zdržal výkonu zrážok z jej mzdy na základe tejto dohody. Dôvodom tejto úpravy má byť ochrana majetku navrhovateľky a zamedzenie majetkovej ujmy, spôsobenej na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľka preukázala existenciu právneho vzťahu medzi ňou a veriteľom a rovnako preukázala aj svoje tvrdenie o existencii Dohody o zrážkach zo mzdy a takisto aj to, že zamestnávateľ na základe žiadosti veriteľa (resp. jeho komisionára ako správcu pohľadávok) vykonáva zrážky z jej mzdy.

Súd z predložených dôkazov mal preukázané, že spolu so zmluvou o úvere bola medzi navrhovateľkou a veriteľom uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka v tomto znení: "Dižník/Spoludžník, a to každý z nich osobitne podpisom tejto ZoÚ uzatvára s Poštovkou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa §551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením Pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ. Poštovka ako veriteľ, je oprávnená

sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči Dlžníkovi / Spoludlžníkovi zo ZoÚ, pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu vo výške Splátky, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky Poštovky".

Podľa § 551 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Súd pri posudzovaní predloženej dohody o zrážkach zo mzdy prišiel k záveru, že predmetná dohoda je pre svoju neurčitosť a nezrozumiteľnosť (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) absolútne neplatným právnym úkonom. V prvom rade v takto uzavretej dohode nie je uvedený platiteľ mzdy. Obsahom dohody je súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne vyplácali veriteľovi. Základným predpokladom možnosti uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy je existencia mzdy, nakoľko ak v čase jej uzatvorenia dlžník nie je poberateľom mzdy, prípadne iného príjmu, nemôže ani platne uzatvoriť dohodu o zrážkach z neexistujúcej mzdy, či iného príjmu, pretože takýto právny úkon by bol vzhľadom na znenie § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatný, keďže plnenie by nebolo možné. Mzdu vždy vypláca konkrétny platiteľ, ktorý musí byť v dohode riadne špecifikovaný.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Rovnako je potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že táto zmluva je súčasťou typovej formulárovej zmluvy o úvere, bez toho, aby spotrebiteľ bol upozornený na to, že podpisom úverovej zmluvy podpisuje aj inú dohodu, v konkrétnom prípade ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, čiže ide o úkon vnútený, ktorý spotrebiteľ musel uzavrieť. V tomto smere si súd dovoľí odcitovať časť rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.6.2016, č.k. 15Co/345/2016, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje, a ktorým si súd dovoľí argumentovať aj v prejednávacom prípade: "Žalobca nebol žiadnym spôsobom osobitne oboznámený zo strany žalovaného o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu, ani o jeho následkoch. Pokiaľ by sme pripustili platnosť takéhoto dojednania v zápätí by došlo k situácii, kedy by veriteľ mohol jednostranne diktovať bez akého odsúhlasenia súdom výšku dlhu, pretože zrážky zo mzdy sú určené aj na plnenia za neprijateľných zmluvných podmienok, pretože spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky v právnom vzťahu k dodávateľovi a v tomto zmysle je nerozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv naplnenia alebo, či si spotrebiteľ obráti priamo na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty v tom slova zmysle, aby nebol obťažovaný hrozbou aplikácie takejto dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosť nikto neurčil. V tomto smere odvolací súd poukazuje na judikatúru Súdneho dvora EÚ, v zmysle ktorej sa vnútroštátne orgány aplikácie práva majú vždy usilovať o eurokonformný výklad vnútroštátneho práva, teda výklad v súlade so smernicou tak, aby zabezpečil reálny účinok smernice bez ohľadu nato, či ustanovenie použité pri výklade majú priamy účinok. Aplikácia smernice je založená na eurokonformnej interpretácii vnútroštátneho práva, tak môže byť použitá vo všetkých horizontálnych aj vertikálnych sporoch. Podľa ustálenej judikatúry vychádza systém ochrany zavedený Smernicou 93/13 z myšlienky,

že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide vyjednávaciu silu ako aj o úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky na vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah. S cieľom zabezpečiť úroveň ochrany v súlade s uvedenou smernicou Súdny dvor viackrát zdôraznil, že tento nerovný stav môže byť kompenzovaný iba aktívnym postupom nezávislým od samotných zmluvných strán. Preto inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie Smernice 93/13/EHS jej účinku." Súd vzhľadom na uvedené preto považuje článok 3 bod 8 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná.

Z Potvrdenia o vykonaní zrážok zo mzdy zo dňa 26.05.2023 mal súd osvedčené, že zamestnávateľ navrhovateľky realizoval zrážky zo mzdy navrhovateľky, a to v celkovej výške 1.074,- € ku 26.5.2023.

Vykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľky za situácie, že dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej sa majú zrážky uskutočňovať, je absolútne neplatným právnym úkonom, hrozí navrhovateľke bezprostredná majetková ujma. Realizovaním zrážok z jej mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy jej neoprávnene ujde časť mzdy, ktorú by inak mala vyplatenú. Nariadené neodkladné opatrenie nemá žiadny vplyv na povinnosť navrhovateľky ako úverového dlžníka, splniť si riadne a včas svoj záväzok splácať úver, ktorý je zabezpečovaný dohodou o zrážkach zo mzdy. Rovnako tak neodkladné opatrenie nemá vplyv aj na prípadné právne dôsledky, ktoré vyplývajú pre ňu z neplnenia si jej primárneho záväzku, a to riadne a včas splácať svoj dlh voči veriteľovi. Preto je podľa názoru súdu dôvodné a nie neprimerané neodkladným opatrením zabezpečiť úpravu pomerov navrhovateľky a jej veriteľa tak, že súd uloží veriteľovi zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere označenou ako Zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou medzi navrhovateľkou a spoločnosťou 365.bank, a.s. dňa 28.2.2014.

Nakoľko je súd toho názoru, že predložená dohoda je absolútne neplatným právnym úkonom, ktorého neplatnosť nemusí byť deklarovaná súdnym rozhodnutím a nemožno ju nijakým spôsobom konvalidovať, neobmedzil trvanie neodkladného opatrenia, pretože za tejto procesnej situácie, považuje vyvolanie konania o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy za nehospodárnu.

Súd vzhľadom na uvedené v súlade s § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku poučuje veriteľa, že v prípade neplnenia si povinností navrhovateľky z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže podať voči nej žalobu o plnenie a získať tak exekučný titul pre prípadný nútený výkon rozhodnutia.

Čo sa týka návrhu na uloženie povinnosti zamestnávateľovi navrhovateľky - Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzatvorenej dňa 28.2.2014 medzi navrhovateľkou ako spoludlžníkom a veriteľom ako bankou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v tejto súvislosti súd uvádza, že Civilný sporový poriadok nevylučuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inej osobe, ako sú účastníci právneho vzťahu, pričom zároveň platí, že neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Takúto tretiu osobu je možné považovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za stranu sporu. Súd vzhľadom na vyslovený právny názor o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a za účelom efektívnej ochrany práv účastníkov konania a aj so zreteľom na ochranu samotného zamestnávateľa pred neoprávneným vykonávaním zrážok zo mzdy na základe neplatnej dohody, zaviazal zamestnávateľa navrhovateľky tak, ako to navrhovateľka v neodkladnom opatrení požadovala.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že nariadením neodkladného opatrenia sa konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že návrhu navrhovateľky súd v plnom rozsahu

vyhovel, priznal aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti uznesenia vydá vyšší súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127, § 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci,
- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).