

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-10Csp/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122343235
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122343235.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4

4

NM-10Csp/36/2022

Okresný súd v Trenčíne, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, právne zastúpený Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava-Nové Mesto, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. E. XXX, o zaplatenie 300,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

4

4

NM-10Csp/36/2022

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 300,- Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 300,- Eur od 01.08.2019 do zaplatenia.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

4

2

NM-10Csp/36/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 13.06.2022, v spojitosti s podaním žalobcu došlým súdu dňa 14.07.2022 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 300,- Eur, spolu s úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 300,- Eur od 01.08.2019 do zaplatenia a uhradiť náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 12,00 Eur. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že: „Žalobca je právnická osoba, žalovaný je fyzická osoba. Žalobca podáva v zmysle Smlouvy o úvère č. XXXXXX návrh na vydanie platobného rozkazu. Žalovaný sa prostredníctvom webovskej stránky F. registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 300,00 EUR. Pri registrácii uviedol svoje údaje: A. G., RČ XXXXXXXXXXXX, bytom C. D. XXX, XXXXX C. D. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so Smlouvou o úvère, ako aj všeobecnými podmínkami poskytnutí úveru (ďalej jen "VPPÚ") a zároveň potvrdil, že údaje ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytol sú pravdivé a úplné. Na základe Smlouvy o úvère č. 562049 zo dňa 26.6.2019 uzatvorenej podľa § 2390 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník a zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvère v znení neskorších predpisov žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 300,00 EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 85,00 EUR a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. V zmysle Smlouvy o úvère č. 562049 sú celkové náklady spojené s úverom tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu vo výške 85,00 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej Smlouvy o úvère, stal sa jeho dlh splatným, a to dňom 24.7.2019. V zmysle bodu IV. Smlouvy a čl. 19. VPPÚ je veriteľ oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru, a to buď e-mailom alebo sms správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 EUR za každú upomienku. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS-správ alebo emailov. Na naše upomienky nereagoval, telefonicky sa nám s ním nepodarilo skontaktovať. Zaslané boli 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPÚ a tým pádom vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi 12,00 EUR za zaslané upomienky. V prílohe prikladáme 4 upomienky, ktoré boli zaslané 26.7.2019, 29.7.2019, 26.5.2022, 30.5.2022 žalovanému e-mailom v súlade so Smlouvou o úvère ako VPPÚ. Upomienky zaslané e-mailom boli zaslané v súlade s ustanovením čl. 4 zmluvy o úvère v zmysle ktorého „Spotrebiteľ dáva výslovný súhlas k tomu, aby mu Veriteľ zasielal upomienky formou SMS alebo emailovej správy na mobilné telefóny alebo e-mailové adresy. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie nároku dňa 2.5.2022, tento návrh je teda prípustný v súlade s ustanovením § 3 ods. 6 písm. d) zákona 307/2016 Z.z. zákona o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Dňa 11.4.2022 bola žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalobca si v zmysle nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb. v znení neskorších predpisov uplatňuje voči žalovanému zákonný úrok z omeškania. Žalobca je zapísaný do obchodného registra Českej republiky a má registrované sídlo v Českej republike. Žalobca je nositeľom povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov v Českej republike, ktoré mu udelila Česká národná banka, ktorej výlučnému dohľadu podlieha. Žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o úvère v českom jazyku a podľa právneho poriadku Českej republiky, na ktorý v zmluve o úvère nielen odkázali, ale na použití ktorého sa aj dohodli. Aplikácia českého právneho poriadku v danom prípade nie je a ani nemôže byť pre žalovaného ako spotrebiteľa menej výhodná. Ide totiž o poskytnutie spotrebiteľského úveru, pričom právna úprava poskytovania spotrebiteľských úverov je v EÚ plne harmonizovaná v podobe smernice 2008/48/ES (ďalej jen "Smernica"). Podľa recitálu č. 9 Smernice úplná harmonizácia je potrebná na to, aby sa všetkým spotrebiteľom v Spoločenstve zabezpečila vysoká a rovnocenná úroveň ochrany ich záujmov a aby sa vytvoril skutočný vnútorný trh. Členské štáty by preto nemali mať možnosť zachovať alebo zaviesť iné vnútroštátne ustanovenia ako ustanovenia tejto smernice. To teda znamená, že Smernica predstavuje koncept úplného zakomponovania do národných poriadkov členských štátov, a nie akýsi minimálny štandard ochrany. V tomto zmysle teda právna ochrana v prípade zmlúv o spotrebiteľskom úvère musí byť v každom členskom štáte EÚ rovnaká. Dotýka sa to teda celého rozsahu žalovaného nároku, a to vrátane jeho príslušenstva, pretože v zmysle čl. 10 ods. 2 písm. d), f) a l) špecifikácia istiny, úroku a ďalších poplatkov a aj úrokov z omeškania sú povinnou obsahovou náležitosťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvère. Na základe uvedeného je teda súd povinný aplikovať vo veci české právo v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov a podľa neho posúdiť žalovaný nárok.“

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 14. júla 2022 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, bola vec postúpená na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 09.11.2022.

3. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 04.07.2023 o 09:50 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

4. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 2390 zákona č. 89/2012 Sb. českého Občianskeho zákonníka ak prenechá veriteľ dlžníkovi zastupiteľnú vec tak, aby ju užil podľa ľubovôle a po čase vrátil vec rovnakého druhu, vznikne zmluva o pôžičke.

7. Podľa § 1970 cit. zák. po dlžníkovi, ktorý je v omeškaní so splácaním peňažného dlhu, môže veriteľ, ktorý riadne splnil svoje zmluvné a zákonné povinnosti požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, s výnimkou ak dlžník nie je za omeškanie zodpovedný. Výšku úroku z omeškania stanoví vláda nariadením.

8. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Dňa 26.06.2019 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere vo výške 300,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť do 24.07.2019. Na daný zmluvný vzťah bolo potrebné aplikovať český právny poriadok, nakoľko zmluva bola uzatvorená na diaľku s dodávateľom podnikajúcim na území Českej republiky a zmluvné strany sa na tom dohodli. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov za odplatu vo výške 85,- Eur, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Žalovaný neuhradil istinu včas, čím sa dostal do omeškania s platením dlhu a to v celkovej výške 300,- Eur. Pri skúmaní skutkových tvrdení súd vychádzal z § 151 ods. 1 C.s.p. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v rozsahu s § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb., platného v rozhodnom čase.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

Poučenie:

4

2

NM-10Csp/36/2022

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).