

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/87/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213212624  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2213212624.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, X. M., zastúpená advokátom: JUDr. Štefan Neszméry, so sídlom Nám. Priateľstva 2172/31, Dunajská Streda a otec - B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. B. XXXX/XX, X. M., zastúpený advokátkou: JUDr. Helena Buzgóová, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25.06.2013, č.k. 8P/74/2013-23, takto

### rozhodol:

Odvolanie sa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd nariadil predbežné opatrenie v nasledovnom znení: Maloletý B. H., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka maloletého dieťaťa a stará matka maloletého dieťaťa F. G. sú povinné maloleté dieťa odovzdať do starostlivosti otca. Matka maloletého dieťaťa je povinná platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované maloleté dieťa, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Upravuje sa styk matky s maloletým dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý pondelok, stredu, piatok a nedeľu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti otca maloletého dieťaťa. Súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa. Rozhodnutie odôvodnil použitím ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 a 9, § 76 ods. 1 písm. a) a b), ods. 3 a 4 O.s.p., § 31 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine, vecne tým, že v časti zverenia a vydania maloletého dieťaťa, v tomto smere súd dospel k záveru, že návrh otca maloletého dieťa je dôvodný, pretože dieťa matka umiestnila v prostredí nevhodnom pre maloleté dieťa, u svojej matky, ktorá ako vyplýva z vykonaného šetrenia, nie je vhodnou osobou, nemá ani vytvorené vhodné podmienky bytové, pretože ide o nehnuteľnosť vo veľmi zanedbanom schátranom stave, bez vody, elektriny, podlahy, čo v žiadnom prípade nie je prostredie vhodné pre maloleté dieťa. Pokiaľ sa týka výživného, toto súd určil v miere nevyhnutnej, a to výške minimálneho výživného. V časti styku vyhovel návrhu otca len čiastočne, a predbežne upravil styk maloletého dieťaťa s matkou vo vyhradenom čase a len za prítomnosti otca vzhľadom na skutočnosť, že dieťa matka zvykla dieťa nechať v nevyhovujúcom prostredí u starej matky. Maloleté deti v konaní zastupujú ako zákonní zástupcovia ich rodičia, pričom môže dôjsť ku kolízii ich záujmov a preto bolo nutné pre toto konanie ustanoviť opatrovníka.

Proti tomuto uzneseniu podala prostredníctvom advokáta odvolanie matka maloletého, ktorým sa domáhala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil, nakoľko navrhovateľ uviedol nepravdivé skutočnosti a kolízny opatrovník nedostatočne preveril všetky skutočnosti.

Otec maloletého sa k doručenému odvolaniu vyjadril prostredníctvom advokátky, poukázal na nepravdivosť tvrdení matky maloletého.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie matky bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľka podľa obsahu odvolania použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 81 ods. 1 a § 102 ods. 2 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Z obsahu spisu bolo zistené, že Okresný súd Dunajská Streda rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 11.7.2013 č.k. 8P/74/2013-99, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2013, ktorým súd schválil dohodu rodičov v nasledovnom znení: Maloletý B. H., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov maloletého dieťaťa tak, že maloletý bude v osobnej starostlivosti otca od 19,00 hod. nedele nepárneho týždňa do nedele 19,00 hod. párneho týždňa a v osobnej starostlivosti matky bude maloletý od 19,00 hod. nedele párneho týždňa do 19,00 hod. nedele nepárneho týždňa s tým, že obidvaja rodičia sa zaväzujú maloleté dieťa si v stanovenom čase odovzdať vždy v mieste bydliska rodiča, ktorý odovzdáva maloleté dieťa zo svojej starostlivosti druhému rodičovi do jeho starostlivosti. Výživné zo strany otca a výživné zo strany matky sa na maloleté dieťa neurčuje. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obidvaja rodičia. Súčasťou rozsudku je dohoda rodičov o úprave styku v nasledovnom znení: Otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom v každom nepárnom týždni v stredu od 17,00 hod. - 19,00 hod. a v sobotu od 13,00 hod. - 19,00 hod. s tým, že v stanovenom čase si rodičia dieťa navzájom odovzdajú v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom v každom párnom týždni v stredu od 17,00 hod. - 19,00 hod. a v sobotu od 13,00 hod. - 19,00 hod. s tým, že v stanovenom čase si rodičia dieťa navzájom odovzdajú v mieste bydliska otca maloletého dieťaťa. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, podľa písm. c) predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie nariadené súdom prvého stupňa v zmysle § 77 ods. 1 O.s.p. zaniklo, nakoľko vo veci samej bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom, boli splnené podmienky, aby odvolací súd odvolanie matky maloletého s použitím § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p., v odvolacom konaní s použitím § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.