

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5Csp/165/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020205822
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0020205822.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., zastúpenému A. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, o zaplatenie 153,- eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

II. Súd priznáva žalovanému 100 % náhradu trov konania o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu 18.12.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 153,- eur spolu so zákonným úrokom, a to na tom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 uzatvorenej medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 10.06.2015 zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4506054493, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,- eur. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 27,90 eur vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola dohodnutá po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Žalovaný sa zároveň zaviazal platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, ako aj úverové zmluvné podmienky. Z úverovej zmluvy vyplýva, že sa jedná o typ úveru 60MP1001B, celková výška úveru činila 1.000,- eur, celková čiastka splatená spotrebiteľom bola dohodnutá 1.674,- eur, mesačná splátka bola dohodnutá 27,90 eur, počet splátok bol dohodnutý 90, ročná úroková sadzba bola dohodnutá 22,20 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá 24,90 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola dohodnutá 20,11 %. Termín prvej splátky bol dohodnutý v nasledujúcom mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Termín konečnej 60. splátky bol po uplynutí 60 mesiacov splácania, vždy do 15. dňa v poslednom mesiaci. Žalovaný opakovane porušoval svoje zmluvné povinnosti tým, že neplnil svoj záväzok v dohodnutých mesačných splátkach riadne a včas, v dôsledku čoho postupca po opakovaných výzvach na úhradu dlžných splátok podaním zo dňa 02.10.2018 označeným ako výzva k splateniu celého úveru vyhlásil splatnosť celého úveru a vyzval žalovaného, aby najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy k splateniu celého úveru zaplatil dlžnú čiastku vo výške 860,70 eur.

2. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 878,11 eur a pozostávala z istiny vo výške 697,35 eur a ostatného príslušenstva vo výške 180,76 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

3. Žalovaný čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 1.000,- eur. Z prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil celkovo 735,40 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný uhradil sumu 111,60 eur, a to dňa 09.10.2019 55,80 eur, dňa 07.11.2019 55,80 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatnil rozdiel reálne čerpaných a reálne uhradených súm, ktorý predstavuje sumu 153,- eur na istine. Žalobca si uplatnil aj riadny úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky.

4. Súd vo veci vydal dňa 27.01.2021 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 153,- eur s príslušenstvom v zmysle žalobného návrhu.

5. Voči tomuto platobnému rozkazu dňa 05.03.2021 podal žalovaný odpor. V odpore vzniesol námietku premlčania s tým, že dlh je premlčaný, a to splátkou splatnou v mesiaci september 2017 pre ktorú sa stal zročný celý dlh. Žalovaný dňa 20.12.2017 uhradil splátku splatnú za mesiac august, teda viac ako štyri mesiace po splatnosti splátky. Nasledujúca splátka za mesiac september 2017 splatná 15.09.2017 nebola uhradená a dňom 16.09.2017 podľa žalovaného začala pôvodnému veriteľovi Home Credit Slovakia, a.s. plynúť trojročná objektívna lehota, ktorá sa skončila 16.09.2020 a žalobca podal žalobu na súde 18.12.2020. Podľa žalovaného nie je podstatné k akému dátumu pôvodný veriteľ zosplatnil úver, pretože zosplatnenie nebolo účinné a premlčacia doba sa začala od doby, kedy sa právo mohlo uplatniť na súde prvýkrát. Poukázal na tú skutočnosť, že v rámci zosplatnenia súdna rozhodovacia prax počíta so začiatkom lehoty premlčania od lehoty splatnosti splátky pre ktorú by sa stal celý dlh zročný. V ďalšom texte poukázal na § 54a Občianskeho zákonníka s tým, že premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Čo sa týka ďalších úhrad, ktoré žalobca uviedol vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu tieto úhrady boli nedobrovoľne realizované na základe protizákonných zrážok zo mzdy. Žalobca predložil neplatnú dohodu o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi žalovaného a v konaní Okresného súdu Michalovce 14Csp 159/2019 uznesením zo dňa 04.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach 2CoCsp/63/2020 zo dňa 15.07.2020 rozhodnutie okresného súdu potvrdil a zakázal zamestnávateľovi žalovaného, aby realizoval ďalšie zrážky v prospech žalobcu na základe tejto neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy.

6. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca nie je v tomto spore aktívne vecne legitimovaný, nakoľko pôvodný veriteľ zosplatnil úver v rozpore so zákonom a nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky, nakoľko v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje existencia a doručenie písomnej výzvy. Nebola splnená podmienka upozornenia spotrebiteľa veriteľom v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia práva zosplatniť úver. Žalovanému nebola doručená žiadna výzva, upozornenie na možné zosplatnenie úveru. Žalobca nepredložil taktiež doručenkú, že sa mal takýto list dostať do dispozičnej sféry žalovaného. Neexistuje doručenka, ktorá by potvrdzovala prevzatie predmetného listu, resp. vrátenie listu späť žalobcovi ako nedoručená zásielka. Ďalej žalovaný uviedol, že zmluvu z ktorej si žalobca odôvodňuje uplatňovanú pohľadávku pôvodný veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. vyhotovil v rozpore so zák. č. 129/2010 Z. z., preto je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve absentuje konečný dátum splatnosti, zmluva obsahuje výšku úrokov v rozpore s dobrými mravmi. Dojednaná výška úroku je dvojnásobne vyššia ako bola výška úrokov poskytovaná bankami v predmetnom období. Na stránke Národnej banky Slovenska v sekcii priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách so splatnosťou na 5 rokov boli úroky v júni 2015 vo výške 10,04 %, v júli 2015 10,01 %, v auguste 2015 9,99 %. Pôvodný veriteľ si dohodol výšku úrokov 22,20 %, čo je dvojnásobne viac. Žalovaný tiež namietal, že pôvodný veriteľ nepristupoval k žalovanému s odbornou starostlivosťou a žiadal, aby súd vykonal dôkaz ako bola overovaná bonita žalovaného a aby žalobca predložil výstupy z úverových registrov a dôkaz ako bol overovaný príjem žalovaného. V závere poukázal na konkrétne ustanovenie úverových podmienok, a to na hlavu 13, bod 5, kde v § 5 je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ nie je oprávnený bez písomného súhlasu dlžníka postúpiť akúkoľvek pohľadávku voči nemu tretím osobám.

7. Z repliky žalobcu na č. I. 68 a nasledujúcich spisu súd zistil, že žalobca poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len plnenie príslušnej splátky,

ktorá sa stane splatnou. Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia lehota podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu. Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní trojročná premlčacia doba pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh začína plynúť odo dňa splatnosti splátky pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto ďalšiu splátku. V danom prípade z platobnej histórie vyplýva, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru - 02.10.2018 v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace, a to od 15.07.2018. Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšej nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie prvej nezaplatennej splatnej splátky. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň uvádza, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Taktiež by bol takýto postup žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko by odňal žalovanému možnosť prípadného douhradenia omeškanej splátky. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v danom prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 02.10.2018 toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej 15.09.2018 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej 15.09.2018. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 15.09.2018 tak začala v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. V posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 15.09.2018 a uplynula by najskôr dňa 15.09.2021. Keďže žaloba bola na súde účinne podaná 18.12.2020 žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

8. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 15.07.2018 upozornil pôvodný veriteľ výzvou zo dňa 30.08.2018 žalovaného na omeškanie so splácaním pohľadávky a zároveň na oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, nakoľko žalovaný ani po tejto výzve dlžnú sumu neuhradil pôvodný veriteľ vyhlásil dňa 02.10.2018 oznámením mimoriadnu splatnosť.

9. Čo sa týka splnenia podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona o bankách žalobca uviedol, že žalovaný bol v omeškaní so splnením, čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok. Na základe uvedeného žalobca považoval za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca ďalej uviedol, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom preukazujúcim odoslanie tejto písomnosti žalovanému, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka - žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Dlžník - žalovaný sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadnej neexistencie.

10. V ďalšej časti sa žalobca zaoberal otázkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Mimoriadna splatnosť úveru bola postupcom vyhlásená podaním zo dňa 02.10.2018, pričom postup, ktorý postupca pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti úveru zvolil je plne v súlade s výkladom ustanovenia § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Postupca využil svoje právo zosplatniť pohľadávku a podaním zo dňa 02.10.2018 upozornil žalovaného, že si toto právo uplatňuje. Zároveň žalovaného týmto podaním vyzval v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, teda k zosplatneniu úveru prišlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Postupca toto svoje právo využil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho

zákonníka pre nesplnenie splátky, ktorá využitiu tohto práva predchádzala po dobu troch mesiacov. Na základe uvedeného mal žalobca za to, že v konaní bolo preukázané účinné zosplatenie úveru zo strany postupcu v dôsledku ktorého sa všetky splátky úveru splatné do budúca stali splatnými.

11. Čo sa týka namietanej bonity klienta žalobca uviedol, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol skutočnosť, ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy, keďže žalovaný si svoj nárok neplnil riadne veriteľ uplatnil svoj nárok žalobou na príslušnom súde.

12. Žalovaný v duplike na č. I. 96 spisu a nasledujúcich uviedol, že trvá na svojom podanom odpore proti platobnému rozkazu. Naďalej zotrval na tom závere, že nárok žalobcu je premlčaný a že žalobca nemá aktívnu legitímáciu na podanie žaloby a žalobca nepredložil súdu dôkaz, ktorým by preukázal, že žalovanému sa dostali listiny do dispozičnej sféry. Podacie hácky nie sú dôkazom o doručení listín o ktoré žalobca opiera svoju aktívnu legitímáciu. Doručovanie hmotnoprávných úkonov sa opiera o tzv. teóriu dôjdenia a podľa tejto teórie je dôležité, aby mal adresát právneho úkonu objektívnu možnosť sa s ním oboznámiť a až momentom vzniku tejto objektívnej možnosti sa považuje právny úkon za právne perfektný. Dôkazom podľa názoru žalovaného je jedine ním podpísaná doručenka. V ďalšom texte žalovaný spochybňuje postup žalobcu a tvrdí, že tento konal v rozpore s § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalovanému nezaslal výzvu a takáto výzva nebola ani žalovanému účinne doručená.

13. Z dupliky žalobcu na č. I. 101 a nasledujúcich spisu súd zistil, že tento cituje § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka v ktorom je uvedené, že prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Prejav vôle je takto voči neprítomnej osobe účinný od okamihu, keď sa dostane do sféry jej dispozície. Táto situácia sa posudzuje objektívne a ak sa preukáže, že adresát mal možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, dochádza k pôsobeniu tohto jednostranného právneho úkonu voči adresátovi bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. Na základe uvedeného považoval žalobca vyjadrenie žalovaného v absolútnom rozpore s § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka a vyjadril názor, žeby bolo v extrémnom rozpore so zásadou spravodlivosti, aby súd vyhýbanie sa preberaniu zásielok zo strany dlžníka pripisoval na úkor jeho veriteľa, ktorý by tak vo vzťahu k svojmu dlžníkovi nemohol účinne vyvolať žiadne právne následky vo vzťahu k neplneniu zmluvných povinností zo strany dlžníka. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručenú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Voči prítomnej osobe - osobe priamo zúčastnenej na právnom úkone, ktorý realizuje druhá osoba prejav vôle pôsobí ihneď. Neprítomnej osobe s ktorou osoba realizujúca právny úkon nie je v bezprostrednom styku musí prejav vôle dôjsť, nemusí však jej byť doručený - adresátom prevzatý. Prejav vôle dôjde neprítomnej osobe vtedy, ak sa ocitne vo sfére jej dispozície. Dôjdením do sféry dispozície možno rozumieť dojednanie prejavu vôle do takej sféry v rámci ktorej možno rozumne očakávať, že sa adresát s obsahom danej písomnosti oboznámil. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s prejavom vôle skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať.

14. Z dupliky žalovaného na č. I. 110 a nasledujúcich spisu súd zistil, že žalovaný zotrval na svojich pôvodných tvrdeniach v odpore proti platobnému rozkazu, ako aj vo svojom vyjadrení z 25.05.2021. Zotrval na tvrdení, že predmetný úver je premlčaný, žalobca nemá aktívnu legitímáciu na podanie žaloby, žalobca nepredložil súdu dôkaz, ktorým by preukázal, že sa žalovanému dostali listiny do dispozičnej sféry. Podacie hácky nie sú dôkazom o doručení listín o ktoré žalobca opiera svoju aktívnu legitímáciu. Žalobca nepredložil súdu dôkaz o splnení podmienok na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a preto ani neboli splnené podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

15. Žalobca vo svojej reakcii na č. I. 117 spisu uviedol, že v predmetnej veci pôvodným veriteľom poskytujúcim úver nebola banka, čo vyplýva aj z obchodného registra tejto spoločnosti z toho dôvodu sa aktívna legitímácia žalobcu nemôže posudzovať podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Uviedol, že žalobca splnil bremeno tvrdenia ohľadom svojej aktívnej vecnej legitímácie, keď v žalobnom návrhu tvrdil, že došlo k hmotnoprávnemu úkonu - oznámenie o postúpení pohľadávky postupcom v zmysle § 526 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. a bremeno dôkazu uniesol priložením listinného dôkazu poštový podací hárok, ktorý osvedčuje právnu skutočnosť, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo zaslané na adresu žalovaného. Žalobca poukázal na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením, čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol postupcom vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to podaním zo

dňa 02.10.2018. Žalobca predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá písomnou formou, tiež preukázal, že banka písomne vyzvala žalovaného ako dlžníka na splnenie pohľadávky a žalovaný ako dlžník bol nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením svojho záväzku, čím boli splnené aj podmienky § 92 ods. 8 zákona o bankách zo strany žalobcu.

16. Žalobca ďalej argumentoval § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka s tým, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Poukázal, že v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pri nesplnení niektorej splátky len, ak to bolo dohodnuté alebo rozhodnutím určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podľa zmluvy o úvere na strane druhej vyplýva, že žalovaný vedel o tom, že ak poruší dohodnuté podmienky musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť.

17. Na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné, aby 1/ bola táto možnosť dohodnutá, 2/ bol dlžník v omeškaní aspoň 3 mesačné splátky, 3/ musí byť na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva. Ako je vyššie uvedené postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v zmluve o úvere. Postupca výzvou zo dňa 30.08.2019 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Z predloženej platobnej histórie je zároveň zrejmé, že v čase odoslania tejto upomienky bol žalovaný v omeškaní s plnením minimálne troch splátok, nakoľko poslednú platbu vykonal dňa 20.12.2017. Keďže žalovaný omeškané splátky neuhradil podaním zo dňa 02.10.2018 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Odoslanie výzvy zo dňa 30.08.2018 a výzvy zo dňa 02.10.2018 žalobca preukázal podaciami hárkami.

18. V ďalšej časti sa žalobca zaoberal vznesenou premlčacou námietkou a uviedol, že v danom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru - 02.10.2018 v omeškaní so splnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace - od 20.07.2018, keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšej nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.07.2018. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka dňa 20.08.2018, teda splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 02.10.2018 toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej 20.09.2018 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V tomto prípade teda došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru zo strany postupcu pre nesplnenie splátky splatnej 20.09.2018. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 20.09.2018 tak začala v súlade s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, teda od splátky splatnej dňa 20.09.2018 a uplynula najskôr 20.09.2021. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 18.12.2020 žalobca si nárok uplatnil pred uplynutím premlčacej doby.

19. Z podania žalovaného zo dňa 14.03.2022 na č. I. 164 spisu súd zistil, že tento okrem iného uviedol, že doposiaľ mu neboli doručené doručky od listinných zásielok, ani potvrdenia pošty, že listiny sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného. Tvrdil, že žalobca, resp. postupca mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru až 07.10.2018, lenže žalobca nedodrжал lehoty a mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil predčasne, a to 02.10.2018, preto nemohlo dôjsť k platnému zosplatneniu úveru a žalobca postúpil živý úver, preto aj zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná. Žalovaný sa pritom odvolal aj na zmluvné podmienky pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s. ,ktoré žalobca priložil k samotnému žalobnému návrhu na vydanie platobného rozkazu a cituje § 4 úverovej zmluvy, kde sa hovorí, že ak nebude adresát písomnosti pri doručovaní poštou zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, použije sa primerane ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku o doručovaní písomnosti fyzickým osobám do vlastných rúk. Ak si adresát nevyzdvihne zásielku do 10 dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. Poukázal

na to, že s postupcom sa dohodol v úverovej zmluve, že pokiaľ mu bude postupca doručovať výpovede alebo odstúpenie od zmluvy a doručovaný list sa vráti žalobcovi ako nedoručený ruší sa zmluva dňom, kedy sa tento list vrátil. Výpoveď alebo odstúpenie od zmluvy sa postupca zaviazal zaslať formou doporučeného listu alebo doporučeného listu do vlastných rúk. Postupca takto porušil toto zmluvné ustanovenie, nakoľko nezaslal výpoveď - odstúpenie od zmluvy formou doporučeného listu do vlastných rúk.

20. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 18.10.2021 na č. I. 134 spisu vyslovene uviedla, že oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019 bolo doručené žalovanému a toto si prevzal.

21. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. 45060544935 zo dňa 10.06.2015 súd zistil, že tento ako veriteľ uzavrel Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany a na druhej strane ako dlžník A. B., r. č. XXXXXXXXXX, bytom C. XXX/X, D.. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný bol v čase uzavretia zmluvy zamestnancom Vojenského útvaru 1102, C. X, D. a že jeho čistý mesačný príjem predstavoval 1.100,- eur a čistý mesačný príjem partnerky 700,- eur. Z titulnej strany zmluvy z posledného odseku vyplýva, že žalovaný vyhlásil, že disponuje dostatočnými finančnými zdrojmi na uhradenie všetkých svojich záväzkov, vrátane záväzkov z nižšie uvedených úverových zmlúv a že považuje svoju finančnú situáciu za primeranú svojím záväzkom. Čo sa týka samotného úveru jednalo sa o úver typu 60MP1001B v celkovej výške 1.000,- eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá 27,90 eur, ročná úroková sadzba bola dohodnutá 22,20 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá 24,9 %, odplata bola dohodnutá 22,20 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola dohodnutá 20,11 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola dohodnutá 1.674,- eur, počet splátok bol dohodnutý 60 a spôsob úhrady bol dohodnutý bankovým prevodom. Prvá splátka bola dohodnutá do 15. dňa v nasledujúcom mesiaci po poskytnutí úveru, termín splatnosti jednotlivých splátok bol dohodnutý k 15. dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca. Z druhej strany úverovej zmluvy, posledného odseku súd zistil, že za splnenia dohodnutých podmienok, najmä v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného tento musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť - v prípade zosplatenia úveru. Súčasťou zmluvy na tretej strane bola aj časť o zriadení revolvingového úveru, pričom výška úverového rámca bola dohodnutá 500,- eur, ročná úroková sadzba bola dohodnutá 26,28 %, RPMN bolo dohodnuté 38,81 %, odplata bola dohodnutá 30,19 %, priemerná hodnota RPMN bola dohodnutá 25,67 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola dohodnutá 590,73 eur, termín splatnosti splátok bol dohodnutý 20. deň v mesiaci.

22. Zo všeobecných úverových podmienok pre hotovostný a revolvingový úver na č. I. 11 a nasledujúcich spisu súd zistil, že v Hlave 22. Záverečné ustanovenia zmluvy o úvere z karty v § 4 je okrem iného uvedené, že doručovanie písomností medzi zmluvnými stranami bude realizované poštou, prípadne osobne. Ak nebude adresát písomnosti pri doručovaní poštou zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, použije sa primerane ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk. Ak si adresát nevyzdvihne zásielku do 10 - tich dní odo dňa jej uloženia považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. Z toho istého paragrafu vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ žalovanému bude žalobca doručovať výpoveď alebo odstúpenie od zmluvy a doručovaný list sa mu vráti ako nedoručený, ruší sa zmluva dňom, keď sa žalobcovi tento list vráti. Výpoveď alebo odstúpenie od zmluvy sa žalobca zaviazal zaslať žalovanému formou doporučeného listu alebo doporučeného listu do vlastných rúk.

23. Z výzvy na plnenie dlžnej čiastky zo dňa 30.08.2018, ktorú Home Credit Slovakia, a.s. adresoval žalovanému súd zistil, že v podacom háрку č. EPH136851373 na č. I. 82 spisu je adresované podanie adresátovi A. B. dňa 31.08.2018 a zásielka mu bola doručovaná doporučené pod podacím číslom RE582620523SK.

24. Z výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 02.10.2018 na č. I. 83 spisu súd zistil, že Home Credit Slovakia, a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky 860,70 eur najneskôr do 15 dní spisania tejto výzvy na jeho bankový účet. Na č. I. 80 spisu sa nachádza podací hárok č. EPH140117067 v ktorom je uvedený ako adresát v dvoch prípadoch A. B., C. XXX/X, D., a to pod podacím číslom RE159087821SK dňa 04.10.2018 a pod č. RE159087835SK zo dňa 04.10.2018.

25. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok na č. I. 4 a nasledujúcich spisu zo dňa 25.04.2019 súd zistil, že túto uzavrel postupca Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany a ako postupník EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok medzi Home Credit Slovakia, a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 29.04.2019 na č. I. 7 spisu súd zistil, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka tvoriaca predmet tohto sporu.

26. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019 súd zistil, že Home Credit Slovakia, a.s. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky dňa 06.05.2019 a v texte je uvedené, že bola postúpená pohľadávka týkajúca sa úverovej zmluvy č. 4506054493 zo dňa 10.06.2015 v celkovej výške 878,11 eur. Zároveň poučil žalovaného, aby nesplatenú čiastku už poukázal novému veriteľovi a oznámil mu zároveň platobné údaje tohto veriteľa.

27. Z podacieho hárku zo dňa 09.05.2019 súd zistil, že postupca oznámenie o postúpení pohľadávky zaslal žalovanému zásielkou 2. triedy pod č. F..

28. Z predloženej platobnej histórie na č. I. 23 - 24 spisu súd mal za preukázané, že v čase postúpenia pohľadávky bol žalovaný v omeškaní s plnením svojho záväzku viac ako rok, keďže poslednú platbu vykonal 20.12.2017.

29. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného k 10.06.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 3 citovaného zákona ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

31. Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

32. Podľa § 9 ods. 5 citovaného zákona amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

33. Podľa § 9 ods. 6 citovaného zákona spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

34. Podľa § 9 ods. 7 citovaného zákona veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

35. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

36. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 citovaného zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

38. Podľa § 54 ods. 1, 2 citovaného zákona zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

39. Podľa § 54a citovaného zákona premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

40. Podľa § 53 ods. 9 citovaného zákona ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

41. Podľa § 100 ods. 1 citovaného zákona právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

42. Podľa § 101 citovaného zákona pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

43. Podľa § 103 citovaného zákona ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

44. Podľa § 525 ods. 2 citovaného zákona nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

45. Podľa § 565 citovaného zákona ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

46. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu) a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

47. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona o udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska. O udelení bankového povolenia pre banky podľa osobitného predpisu rozhoduje Národná banka Slovenska po prerokovaní s Ministerstvom financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"). Žiadosť o udelenie bankového povolenia sa predkladá Národnej banke Slovenska.

48. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

49. Z úverovej zmluvy č. 4506054493 zo dňa 10.06.2015 súd zistil, že túto uzavrel právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 so žalovaným na základe ktorej mu poskytol tento subjekt ako veriteľ úver vo výške 1.000,- eur a zmluvné strany sa dohodli na mesačných splátkach po 27,90 eur, ročnej úrokovej sadzbe 22,20 %, ročnej percentuálnej miere nákladov 24,9 %, odplate 22,20 %, priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov 21,11 %, počte splátok 60. Zo zmluvy ďalej súd zistil, že žalovaný uviedol svoj príjem 1.100,- eur a príjem partnerky 700,- eur. Tiež vyhlásil, že disponuje dostatočnými finančnými zdrojmi na uhradenie všetkých svojich záväzkov, vrátane záväzkov z nižšie uvedených úverových zmlúv a že považuje svoju finančnú situáciu za primeranú svojim záväzkom.

50. Z úverových podmienok pre hotovostné a revolvingové úvery súd z Hlavy 22. Záverečné ustanovenia zmluvy o úvere z karty z § 4 zistil, že pokiaľ Home Credit Slovakia, a.s. bude doručovať žalovanému výpoveď alebo odstúpenie od zmluvy a doručovaný list sa mu vráti ako nedoručený, ruší sa zmluva dňom, keď sa mu tento list vráti. Výpoveď alebo odstúpenie od zmluvy sa zaviazal Home Credit Slovakia, a.s. zaslať žalovanému formou doporučeného listu alebo doporučeného listu do vlastných rúk.

51. Z prehľadu splátok k predmetnému úveru súd zistil, že tento poslednú splátku uhradil 20.12.2017.

52. Zo žalobného návrhu súd zistil, že žalobca si v tomto konaní uplatnil iba rozdiel medzi istinou úveru t. j. sumou 1.000,- eur, ktorá bola žalovanému právnym predchodcom žalobcu poskytnutá a uhradenými splátkami vo výške 847,- eur, teda sumu 153,- eur s príslušenstvom.

53. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu na úhradu dlžných splátok zo dňa 30.08.2018 súd zistil, že tento ho vyzval na zaplatenie 346,80 eur s lehotou splatnosti ihneď. Táto výzva bola žalovanému doručená zásielkou 2. triedy dňa 31.08.2018, čo vyplýva z podacieho hárku pod č. EPH136851373 pod podacím číslom EE582620523SK.

54. Z výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 02.10.2018 súd zistil, že k uvedenému dňu nedoplatok predstavoval 860,70 eur a právny predchodca žalobcu túto výzvu adresoval žalovanému podacím hárkom EPH140117067 pod č. RE159087821 dňa 04.10.2018 a pod číslom RE159087835SK taktiež dňa 04.10.2018.

55. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy č. 4506054493 zo dňa 10.06.2015 postupuje v sume 878,11 eur na obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5,

Bratislava, pričom mu zároveň oznámil, že k postúpeniu pohľadávky došlo na základe zmluvy zo dňa 29.04.2019. Predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky mu doručil poštovou zásielkou 2. triedy dňa 09.05.2018 podacím hárkom č. EPH161434238 pod číslom zásielky RE684509278SK.

56. Prvostupňový súd dňa 25.04.2022 vec meritórne rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 153,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 264,60 eur od 30.04.2019 do 09.10.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 208,80 eur od 10.10.2019 do 07.11.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 153,- eur od 08.11.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň priznal žalobcovi 100 % náhradu trov konania.

57. Voči tomuto rozsudku podal žalovaný dňa 30.06.2022 odvolanie.

58. Krajský súd v Košiciach uznesením 6CoCsp 64/2022 dňa 07.12.2022 napadnutý rozsudok zrušil. V odôvodnení skonštatoval, že žaloba bola doručená súdu 18.12.2020 a ide vo vzťahu k sume zosplatennej ku dňu 02.10.2018 o včas podanú žalobu.

59. Poznamenal, že zo žaloby nevyplýva, ktorých splátok sa týka žalobou uplatnená suma, či sa týka iba splátok zosplatených pri predčasnej splatnosti alebo aj splátok splatných pred vyhlásením predčasnej splatnosti. Vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.10.2018 - vyhlásenie predčasnej splatnosti bola výška predčasne splatnej sumy istiny vo výške 860,70 eur. Z listiny – príloha k zmluve o postúpení pohľadávok na č. I. 7 spisu jedná sa o postúpenie z 29.04.2019 vplynula, že ku dňu 31.03.2019 suma na istine 697,35 eur. Predmetom žaloby je suma 153,- eur ako rozdiel reálne čerpanej sumy 1.000,- eur a uhradenej sumy 847,- eur (735,40 eur a 111,60 eur). Odvolací súd dospel k záveru, že nie je zrejmé, čo tvorí predmet sporu.

60. Odvolací súd ďalej konštatuje, že spotrebiteľský úver, ktorý je predmetom sporu mal byť uhradený formou 60 splátok po 27,90 eur. Jednotlivé splátky sa skladali z príslušných častí úverovej istiny a úrokov a úhrady za poistné, ak nie je v zmluve alebo v týchto úverových podmienkach uvedené inak. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je splátkový kalendár obsahujúci rozpis jednotlivých splátok – hlava V § 1 úverových zmluvných podmienok.

61. Z obsahu spisu nevyplýva špecifikácia jednotlivých splátok, nakoľko splátkový kalendár nebol zo strany žalobcu prvostupňovému súdu predložený, preto nebolo zrejmé, či výška istiny bola rovnaká vo všetkých 60 splátkach alebo bola v amortizovanej výške. Nakoľko zo žaloby nie je jednoznačne zrejmé, ktoré splátky prípadne iba zosplatená suma predmet sporu nariadil odvolací súd prvostupňovému súdu ustáliť skutkový stav potrebný pre záver o dôvodnosti žalobou uplatneného nároku, prípadne o dôvodnosti vnesenej námietky premlčania. Záverom odvolací súd poznamenal, že žalobcom predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere – hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 10.06.2015 o ktorú žalobca opiera svoj nárok bola súdu predložená bez podpisu druhej strany – žalovaného.

62. Predmetné uznesenie odvolacieho súdu súd nariadil doručiť stranám sporu dňa 13.12.2022 s tým, že zároveň obe strany sporu upravil, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia navrhli dôkazy, ktoré žiadajú v konaní vykonať. Žalobcovi bol prísпис a uznesenie krajského súdu doručené 19.12.2022.

63. Žalobca reagoval svojím podaním doručeným súdu 04.01.2023 na č. I. 286 a nasledujúcich spisu. Žalobca v tomto vyjadrení zásadne nesúhlasil s právnym názorom odvolacieho súdu. Odvolací súd vo svojom odôvodnení uviedol, že poštový hárok z ktorého vyplýva odoslanie zásielky nie je dokladom o doručení listiny do dispozičnej sféry adresáta, je dokladom iba o odoslaní danej zásielky. Citoval časť rozhodnutia odvolacieho súdu s tým, že odvolací súd vychádzajú z obsahu súdneho spisu žalobca doposiaľ nepreukázal, že výzva k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 30.08.2018 s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola doručená do dispozičnej sféry žalovaného, nakoľko žalobca predložil iba podací hárok, ktorý je dôkazom o odoslaní, nie však o doručení zásielky do dispozičnej sféry žalovaného. Rovnaký názor odvolací súd zaujal aj k doručovaniu zásielky obsahom ktorej je výzva na splnenie celkového úveru – oznámenie o zosplatení zo dňa 02.10.2018, nakoľko v danom prípade žalobca predložil iba podací hárok zo dňa 04.10.2018 na č. I. 80 spisu. S týmto názorom odvolacieho súdu sa žalobca nestotožnil, nakoľko žalobca preukázal doručovanie predmetnej výzvy do dispozičnej sféry žalovaného. Ďalej žalobca konštatoval, že podľa názoru odvolacieho súdu je

nesprávny a zároveň predčasný záver súdu prvej inštancie o platnom postúpení pohľadávky na žalobcu a jeho záver o aktívnej legitímácii žalobcu v spore, nakoľko tento právny záver súdu nie je správny, keďže predmetná výzva nebola účinne doručená iba doručovaná a takto nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti. Zopakoval, že jeho právny predchodca doručoval výzvu na zmluvne dohodnutú adresu žalovaného. Ďalej citoval judikát R 4/2021 s tým, že žalobca, resp. jeho právny predchodca preukázateľne vyššie uvedené listiny žalovanému doručoval a že tento mal možnosť s ich obsahom sa oboznámiť. Podľa názoru žalobcu je zjavné, že súdna prax konštantne, dlhodobo akceptuje podací hárok ako relevantný dôkaz preukazujúci doručovanie zásielky do dispozičnej sféry adresáta v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V závere citoval rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 8Cdo 169/2020 z ktorého vyplýva, aby za výzvu na plnenie podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách bolo možné považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, avšak iba za súčasnej podmienky, že jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie, čo v danom prípade bolo jednoznačne splnené. Nedošlo takto ani k rozporu s ustanovením § 17 ods. 1 ZoSÚ, nakoľko došlo k postúpeniu splatnej pohľadávky po platnom vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

64. Žalobca ani na pojednávaní dňa 03.07.2023 súdu nepredložil špecifikáciu žalobného návrhu a špecifikáciu jednotlivých splátok tak, ako je uvedené v rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach 6CoCsp 64/2022 v ods. 65. Nepredložil ani podpísanú úverovú zmluvu zmluvnými stranami s odôvodnením, že sa jednalo o zmluvu uzavretú na diaľku prostredníctvom SMS správ. Tento však na podanej žalobe trval a naďalej tvrdil, že splnil všetky zákonné podmienky pre vyhovie žalobnému návrhu.

65. Keďže žalobca nešpecifikoval, čo tvorí predmet sporu, nepredložil špecifikáciu jednotlivých splátok tak, ako je to uvedené v uznesení Krajského súdu v Košiciach 6CoCsp 64/2022 mal prvostupňový súd za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

65. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP tak, že ich náhradu úspešnému žalovanému priznal v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté osobitným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).