

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010471
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010471.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci vedenej proti obvinenej A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 373/24/7702 zo dňa 16.07.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pre okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku, súd trestnú vec A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, E., adresa na doručovanie písomností: D. XXX, E., pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tak, že: „dňa 25.05.2024 v čase okolo 09.05 hod. odcudzila v predajni TESCO STORES SR, a.s., na ulici A. Warhola 1408 v Medzilaborciach, 1 kus kávy STANDARD MLETÝ 250 gramov v hodnote 2,59 €, 1 kus kávy POPRAD. KAVA EX SP250 v hodnote 4,39 € a dva kusy čokolád MKA Str. Cheesc. 300 gramov v hodnote za jeden kus 4,99 €, ktoré si na predajnej ploche v predajni za regálom, preložila z nákupného košíka do čiernej kabelky nezistenej značky, ktorú mala pri sebe, kde následne s takto ukrytým tovarom prešla bez zaplatenia zónou samoobslužných pokladní, kde po prejení danou zónou bola zastavená a kontrolovaná pracovníkom SBS služby, ktorému dobrovoľne vydala odcudzený tovar, čím takýmto konaním spôsobila spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Cesta na Senec č. 2, Bratislava, IČO: 31321828, škodu vo výške 16,95 €, pričom tohoto konania sa dopustila a to aj napriek tomu, že bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa 02.05.2024 v čase o 19.47 hod. postihnutá blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo bloku A2200017706, a za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- €“, pričom v obžalobe je tento skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, postupuje Okresnému úradu Humenné.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 18.07.2024 obžalobu sp. zn. Pv 373/24/7702 zo dňa 16.07.2024 na obvinenú A. B. pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinená spáchanie skutku v prípravnom konaní nepopierala. Počas svojho výsluchu uviedla, že tovar odcudzila, pretože nemala dostatok peňazí, po zastavení pracovníkom bezpečnostnej služby odcudzený tovar vrátila nepoškodený. Svoje konanie olutovala s tým, že už nikdy kradnúť nebude.

Svedkyňa F. B., zástupkyňa poškodenej spoločnosti, vypovedala, že dňa 25.05.2024 v dopoludňajších hodinách došlo v predajni supermarketu Tesco v Medzilaborciach ku krádeži dvoch kusov káv a dvoch čokolád v hodnote 16,59 €. Tovar bol vrátený nepoškodený do predaja. Poškodenej spoločnosti vznikla škoda, no nakoľko bol tovar vrátený bez poškodenia, nebude žiadať náhradu škody.

Svedok E. G., pracovník súkromnej bezpečnostnej služby, spoznal v predajni obvinenú, ktorá sa už v minulosti dopustila drobnej krádeže. Bol kontaktovaný cez centrálny kamerový systém, kde mu bolo

oznámené, že si obvinená vložila tovar z predajne do tašky. Keď obvinená zaplatila istú časť tovaru, vyzval ju na ukázanie tovaru v taške. Obvinená vyložila okrem zaplatených vecí aj dve kávy a dve čokolády a tento nezaplatený tovar bol odobratý a vrátený do predaja.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Trestná sadzba je stanovená až na dva roky odňatia slobody.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečin definovaný ako

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri prečinoch Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2). Týmto okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin. V prípade negatívneho vymedzenia prečinu z hľadiska závažnosti prichádza v rámci trestného stíhania voči konkrétnemu obvinenému do úvahy postúpenie veci alebo zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 241 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Súd dospel k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný. Súd teda aplikoval materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 TZ.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Tr. zák. To znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo 51/2015, zo dňa 31. marca 2016)

Priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Posúdením spôsobu vykonania činu, jeho následkov, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, ako aj miery zavinenia a pohnútky páchatel'a, dospel súd k presvedčeniu, že závažnosť činu je nepatrná a preto nejde o prečin v zmysle Trestného zákona.

Súd nad rámec vyššie uvedeného upozorňuje, že:

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na zákone z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Podľa bodu:

64.V § 125 odsek 1 znie:

„(1) Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.“.

90.V § 212 ods. 1 sa vypúšťa písmeno g).

Prečinu krádeže sa podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky, č. k. PL. ÚS 3/2024-112 z 28. februára 2024, ktoré bolo zverejnené v zbierke zákonov pod č. 41/2024 Z. z., Ústavný súd Slovenskej republiky síce pozastavil účinnosť čl. I, čl. II bodu 39, čl. II bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4 a čl. XVII zákona z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, avšak

Ústavný súd Slovenskej republiky svojim nálezom č.k. PL. ÚS 3/2024-761 z 3. júla 2024 rozhodol tak, že:

1. Ustanovenia čl. I bodu 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5, čl. II bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4 a čl. XVII bodu 7 zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

2. Ustanovenia čl. II bodu 4 v časti slov „a 6“, bodu 38 v časti slov „alebo keď sa použije v prospech obvineného podľa odseku 6“ a bodu 39 zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

3. Vo zvyšnej časti návrhom nevyhovuje.

(Zdroj: https://www.ustavnyjud.sk/sk/rozhodovacia_cinnost/rozhodnutia)

Podľa § 90 ods. 3 zák. č. 314/2018 Z. z., o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nález ústavného súdu je právoplatný a všeobecne záväzný odo dňa jeho vyhlásenia v zbierke zákonov.

Vyššie citovaný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL. ÚS 3/2024-761 z 3. júla 2024 v čase vydania tohto rozhodnutia zatiaľ vyhlásený v zbierke zákonov nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 241 ods. 4 Trestného poriadku). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, t. j. na Okresný súd Humenné. Oznámenie uznesenia sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia.