

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010237
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412010237.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Cvikovej a prísediacich Magdalény Bohošovej a Ing. Františka Hatinu, v trestnej veci obžalovaného K. N. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 1Pv/289/2001 z 27.04.2012 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 14.08.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku sa

obžalovaný K. N., nar. XX.XX.XXXX T. Q. M., trvale
bytom X. Q. F. Č.. X,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/289/2011 z 27.04.2012 pre skutok právne posúdený ako zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona so M. Ď.I. a ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom období začiatkom roku 2007, po predchádzajúcej vzájomnej dohode so M. Ď., aby tento zohnal osoby, ktoré by boli ochotné uzatvoriť zmluvy o stavebnom úvere, prisľúbil G. X., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, že mu vybaví úver, dal mu podpísať prázdne tlačivá príslušných dokladov, potrebných na vybavenie úveru, ktoré bez osobnej prítomnosti a bez vedomia G. X. vyplnil osobnými údajmi tohto, ktoré následne dal obžalovanému K. N., ktorý ich odovzdal spolu s falošnými pracovnými zmluvami a výplatnými páskami v Nových Zámkoch mandatárovi Prvej stavebnej sporiteľne a.s. Bratislava, Š. W., pričom následne tento uvedené doklady predložil na schválenie ústrediu Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Bratislava, na základe čoho bola dňa 24.01.2007 uzatvorená zmluva o stavebnom sporení číslo XXXXXXXXXXX na cieľovú sumu 480.000,- Sk, v zmysle ktorej zmluvy boli prostriedky z úveru zo dňa 12.02.2007, bez vedomia a súhlasu G. X. vo výške 384.000,- Sk (12.746,46 Eur) zaslané na účet E. F., vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom obaja vedeli, že k žiadosti o schválenie stavebného úveru boli pripojené falošné potvrdenia o zamestnávateľovi G. X., ktorý mal pracovať vo firme EÚ 3000 KFT., sídliacej v Komárome, na Ulici Aranyho 1, v Maďarskej republike, ako aj falošné potvrdenia o zamestnávateľovi ručiteľky G. J., ktorá mala pracovať v spoločnosti Ferro L&Kft., taktiež so sídlom v Maďarskej republike, následne finančné prostriedky vyzdvihnuté z účtu rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, ktorým svojím konaním spôsobili pre Prvú stavebnú sporiteľňu, a.s. Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31335004 škodu vo výške 384.000,- Sk (12.746,-Eur),

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok , pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 27.04.2012 obžalobu sp.zn. 1Pv/289/2011 na obžalovaného K. N. pre hore uvedený skutok, právne kvalifikovaný ako zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona so M. Ď..

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov: U. L. X., Š. W., H. R., G. J.Á., G. X., A. H., A. Y., H. U., E. F., M. Ď., W. N., G. A., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka G. U. a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a vypovedal, že o skutku, ktorý sa mu kladie za vinu nemá žiadnu vedomosť, prvýkrát sa dozvedel o uzavretí predmetnej zmluvy na polícii. Obžalovaný potvrdil, že pozná Š. W., ale vylúčil, že by mu v tejto súvislosti priniesol akékoľvek papiere, alebo by tieto vypíňal, ako tvrdí obžaloba a uviedol, že Š. W. uvedenú skutočnosť povedal na nátlak polície. Vypovedal ďalej, že pozná M. Ď., ale nemal s ním nikdy bližší kontakt, tvrdil, že osoby G. J., G. X., E. F., A. Y., A. H. G. H. U. nepozná. Pokiaľ ide o osoby H. R. G. G. U., obžalovaný sa vyjadril tak, že H. R.S. nepozná, G. U. pozná, prekladá z maďarského jazyka do slovenského, tiež sám nosil doklady na takéto preklady alebo za ním posielal ľudí, ktorí ich potrebovali v súvislosti s vybavovaním úverov v Slovenskej sporiteľni, avšak vylúčil, že by G. U. dával na preklad nejaké písomnosti súvisiace s prejednávanou vecou.

Súd v procesnom postavení svedka vypočul splnomocneného zástupcu poškodenej právnickej osoby Prvej stavebnej sporiteľne a.s. (ďalej len „PSS“) Bc. Ľuboša Krajčíra, ktorý popísal štandardný postup pri uzatváraní zmlúv o úvere, chronológiu uzavretia zmluvy o stavebnom sporení a úverovej zmluvy v prejednávanej veci a uviedol, že že spornú úveru zmluvu s dlžníkom G. X., kde ručiteľom bola G. J., sprostredkoval Š. W., pričom bolo v nadväznosti na neplnenie záväzku dlžníka z predmetnej úverovej zmluvy následne zistené, že k žiadosti o poskytnutie úveru boli predložené falošné potvrdenia o prijíme tak dlžníka, ako aj ručiteľa.

Svedok M. Ď. (právoplatne odsúdeným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/29/2012 z 08.03.2012 pre zločin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona) na hlavnom pojednávaní v prejednávanej veci vypovedal, že v roku 2007 ho oslovil občan Maďarska W. Q. s tým, aby zohnal nejakých ľudí, ktorí by chceli úver s tým, že on má falošné podklady. Zohnal takto dvoch ľudí - muža s priezviskom X. Y. X. G. R. J. M. Q. M., pričom samotné vybavovanie úveru zabezpečoval sám, bol aj za obchodným zástupcom PSS v Štúrove, zanesol mu všetky potrebné doklady. Svedok uviedol, že obžalovaného nepozná, rovnako ako ani H. R., G. U., A. Y., A. H. G. H. U.. Svedok potvrdil, že práve E. F. mu poradil G. X. a na jeho účet išli peniaze z úveru, pretože F. X. neveril a potom mu dal čiastku z úveru.

Súd ako svedka vypočul aj Š. W., ktorý ako obchodný zástupca PSS sprostredkoval poskytnutie úveru G. X. (pričom tento bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/124/2011 z 20.07.2011 právoplatne v tejto súvislosti odsúdený za zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 2, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona), ktorý vypovedal, že v roku 2007 za ním prišiel obžalovaný, že má klientov, ktorí by chceli úver, ale pracujú v Maďarsku na 12-hodinové zmeny a nemôžu preto prísť osobne. Uviedol ďalej, že obžalovanému uveril, pretože pochádzajú z jednej dediny, poskytol mu žiadosť o úver a obžalovaný mu ju potom priniesol podpísanú pánom X. a ručiteľom, priniesol mu tiež doklady k žiadosti - občianske preukazy, pracovné zmluvy, výpisy z účtu a výplatné pásky a on na základe týchto dokladov dopísal všetky potrebné údaje do žiadosti o úver a tieto následne zaslal na centrálu. Svedok vypovedal, že obžalovaný za ním chodil aj v súvislosti s úvermi iných ľudí, avšak na tento prípad si pamätá preto, že pani J. chcela úver, ale dvaja ručitelia neprešli úverovým registrom, až nakoniec týmto prešiel pán X. a takto si títo navzájom ručili za úver. Svedok poprel, že by mu sporné doklady v prejednávanej veci priniesol M. Ď..

Svedkyňa G. J. (ručiteľka záväzku dlžníka G. X.) na hlavnom pojednávaní vypovedala, že zákazníčka reštaurácie, v ktorej pracovala, jej dala kontakt na M. Ď. s tým, že tento jej pomôže vybiť úver. Stretla sa s ním a súhlasila s tým, že s jeho strýkom, ktorý chcel tiež úver, si budú navzájom ručiť. Tvrdila, že v tejto súvislosti bola v kontakte iba so M. Ď.K., ktorému podpisovala prázdne tlačivá, nikdy mu však na dlhšiu dobu neposkytla občiansky preukaz. Tiež tvrdila, že s ním a s pánom X. bola aj v kancelárii obchodného zástupcu PSS, avšak nevedela uviesť, či to bolo v súvislosti s jej úverom, alebo v súvislosti s úverom G. X., ktorému naň ručila. Svedkyňa vypovedala, že obžalovaného nepozná a nikdy sa s ním nestretla a tiež, že v spoločnosti Terro L&G Kft. nikdy nepracovala .

Svedok G. X. (úverový dlžník) na hlavnom pojednávaní najskôr vypovedal, že v roku 2007 pracoval vo firme pána F. G. Y. T. X., pričom počul, že viacerým ľuďom v dielni F. pomohol vybaviť úver. Išiel preto za pánom F., ten mu sľúbil vybavenie úveru, dal mu svoj občiansky preukaz. Neskôr mu pán F. priniesol nejaké prázdne tlačivá, ktoré mu dal podpísať a tieto zobral so sebou. Neskôr prišiel za ním pán F. s tým, že pri pošte v Kolárove ho bude čakať jeden muž, s ktorým pôjde vybavovať ďalšie veci ohľadne úveru. Tento muž ho potom vozidlom odviezol na matriku do Nových Zámok, išla s nimi ešte jedna pani s tým, že s touto si mali navzájom ručiť na úver. Svedok tiež vypovedal, že neskôr mu pán F. priniesol podpísať zmluvu o stavebnom sporení, ktorú podpísal a následne ho kontaktovala telefonicky nejaká pani z PSS s otázkou, prečo si dal peniaze poslať na cudzí účet. Svedok tvrdil, že nikdy žiadne peniaze z úveru nedostal. Dôvodil ďalej, že na podrobnosti sa už nepamätá, pričom v roku 2009 mal úraz hlavy a má problémy s pamäťou.

Súd vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora prečítal podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku jeho skoršie výpovede z prípravného konania, kedy naopak vypovedal, že E. F. mu povedal, že pozná jedného muža, ktorý mu pomôže s pôžičkou, pričom následne za ním do dielne prišiel muž, ktorý sa predstavil menom Q. a ktorý povedal, že sa zaoberá vybavovaním pôžičiek. Svedok v prípravnom konaní vypovedal, že tomuto mužovi poskytol svoje doklady, tento mu priniesol na podpis nejaké prázdne papiere, tento muž mu povedal, že potrebuje ručiteľa, pričom mu uviedol i to, že pozná jednu pani, s ktorou si budú ručiť navzájom. Svedok v prípravnom konaní vypovedal, že prvýkrát bol na matrike v Nových Zámokoch s Q. a tou pani podpísať papiere pre jej úver a až následne boli na matrike kvôli jeho úveru, kde bola prítomná aj pani J.. Keď sa u E. F. po čase informoval, prečo nedostal úver, prišiel za ním Q. a povedal mu, že úver mu neschválili. Svedok tvrdil, že v súvislosti s týmto úverom nikdy žiadne peniaze nedostal .

Svedok uvedené rozpory vysvetlil s tým, že udalosti sa stali tak, ako vypovedal v prípravnom konaní. Uviedol tiež, že obžalovaným neprišiel do kontaktu, meno K. N. počul prvýkrát na polícii, osobu Q. označil v prípravnom konaní.

Svedok E. F. (právoplatne odsúdeným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/99/2012 z 27.06.2012 pre zločin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v roku 2006 prevádzkoval s pánom Y. v Kolárove stolársku dielňu, kde pracoval G. X., H. U. G. J. E.. Mal vedomosť o tom, že pán E. a U. si vybavili prostredníctvom M. Ď. úver a preto, keď mu G. X. spomenul, že by potreboval peniaze, skontaktoval ho so M. Ď.. Svedok uviedol, že Ď. X. vybavoval všetky papiere, jemu prišli iba peniaze z úveru na účet, z ktorých dostal 15.000,- Sk, z týchto dal niečo aj G. X. a zvyšok si nechal Ď.. Svedok uviedol, že obžalovaného nepozná a iné osoby na vybavovaní úveru neboli zainteresované.

Svedok A. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nikdy nevykonával funkciu riaditeľa spoločnosti Ferro L&G v Tatabányi, nemá žiadnu vedomosť o poskytnutí úveru PSS G. X., ktorého vôbec nepozná, pričom uviedol, že nepozná obžalovaného, ani osoby M. Ď., E. F., Š. W. G. G. J..

Svedok A. Y. vypovedal, že v minulosti s E. F. prevádzkoval dielňu v Kolárove, v ktorej bol zamestnaný aj G. X., ktorý bol bezdomovcom, pričom tento v roku 2007 mal zrazu nejaké peniaze, avšak o úvere nemá žiadnu vedomosť. Tvrdil, že na jeho účet nikdy žiadne peniaze z úveru inej osoby neprišli a ostatné osoby, zainteresované v prejednávanej veci, nepozná.

Svedok Juraj Bába uviedol, že sám v minulosti vybavil úver prostredníctvom muža menom M.. O úvere spolupracovníka G. X. nevie nič, avšak tento chodil do ich dielne často a videl ho rozprávať sa tak s pánom X., ako aj s pánom F..

Svedok H. R. k prekladom sporných dokladov pracovných zmlúv a výplatných pásov, ktoré boli podkladom k žiadosti dlžníka G. X. o úver v PSS vypovedal, že preklady týchto písomností vykonala prekladateľská kancelária Perfekt G. U., pričom on iba tieto preklady overil a teda so zadávateľom týchto prekladov ani neprišiel do kontaktu.

Svedkovia W. N. G. G. A. žiadne konkrétne skutočnosti, týkajúce sa úveru Alexandra Kováča z PSS nevedeli uviesť.

Súd na hlavnom pojednávaní za podmienok podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka G. U. z prípravného konania, kedy tento potvrdil, že vyhotovil preklady sporných pracovných zmlúv a potvrdení o príjme, ktoré boli podkladom k žiadosti G. X. o úver z PSS, pričom preklad overil prekladateľ RNDr. Juraj Pál, ktorý preklad opatril svojou pečiatkou, podpisom a číslom zápisu v prekladateľskom denníku. Svedok vypovedal, že si presne nepamätá, kto mu uvedené písomnosti na preklad priniesol, ale s určitosťou to nebol G. X., ale jeden z trojice K. N., U. K. N. G. R.Q. A..

Z listinných dôkazov súd zistil, že dňa 25.01.2007 bola obchodnému zástupcovi PSS Š. W. doručená žiadosť dlžníka G. X. o poskytnutie úveru bez záložného práva na cieľovú sumu 480.000,- Sk, kde ako ručiteľ figurovala G. J.. K žiadosti bola predložená pracovná zmluva žiadateľa s EU 3000 Kereskedelmi, Gyártó és Szolgáltató Kft, potvrdenie o jeho príjme u tohto zamestnávateľa a výplatné pásky, a to s prekladom z maďarského do slovenského jazyka a tiež pracovná zmluva ručiteľa Ferro L&G Kft. Tatabánya, potvrdenie o príjme ručiteľa u tohto zamestnávateľa a výplatné pásky, a to tiež s prekladom z maďarského do slovenského jazyka. Tejto žiadosti predchádzalo uzavretie zmluvy o stavebnom sporení č. 2785663101 medzi stavebným sporiteľom Alexandrom Kováčom a PSS dňa 24.01.2007. Na základe uvedenej žiadosti z 25.01.2007 o poskytnutie úveru bola dňa 15.02.2007 medzi dlžníkom a veriteľom - PSS uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2785663902 a dňa 26.02.2007 bola v prospech účtu, uvedeného v žiadosti o tento úver (účet E. F.), poukázaná veriteľom suma 384.000,- Sk, pričom dňa 26.02.2013 bol z tohto účtu realizovaný i výber finančnej hotovosti vo výške 380.000,- Sk.

Zo zápisníc o rekognícii z prípravného konania mal súd preukázané, že svedkovia G. X. G. G. J. ako osobu, s ktorou prišli do kontaktu v súvislosti s vybavovaním predmetného úveru a ktorý úver vybavoval, označili M. Ď.. Ani jeden z uvedených svedkov pri rekognícii neoznačil osobu obžalovaného.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/29/2012 z 08.03.2012, právoplatným dňa 08.03.2012, bol M. Ď. uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, a to v súvislosti s poskytnutím úveru PSS dlžníkovi G. X., pričom M. Ď. sa trestného činu dopustil spoločne a po vzájomnej dohode s E. F. v podstate tak, že v presne nezistenom období začiatkom roka 2007 M. Ď. prisľúbil G. X., že mu vybaví úver, dal mu podpísať prázdne tlačivá príslušných dokladov, potrebných na vybavenie úveru, tieto vyplnil osobnými údajmi G. X. bez jeho prítomnosti a vedomia a ktoré následne mandatár PSS Š. W. predložil na schválenie ústrediu PSS, na základe čoho bola dňa 15.02.2007 uzavretá zmluva o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXX na cieľovú sumu 480.000,- Sk, v zmysle ktorej zmluvy boli prostriedky z úveru bez vedomia a súhlasu G. X. vo výške 384.000,- Sk (12.746,- Eur) zaslané na bankový účet E. F. v Slovenskej sporiteľni, pričom obaja vedeli, že k žiadosti o schválenie stavebného úveru boli pripojené falošné potvrdenia dlžníka i ručiteľa o zamestnaní, následne si z účtu vyzdvihnuté finančné prostriedky rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, ktorým konaním spôsobili pre PSS škodu vo výške 384.000,- Sk (12.746,- Eur).

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/99/2012 z 27.06.2012, právoplatným dňa 27.06.2012, bol E. F. uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, a to v súvislosti s poskytnutím úveru PSS dlžníkovi G. X., pričom E. F. sa trestného činu dopustil spoločne a po vzájomnej dohode so M. Ď. tak, že v presne nezistenom období začiatkom roka 2007 M. Ď. prisľúbil G. X., že mu vybaví úver, dal mu podpísať prázdne tlačivá príslušných dokladov, potrebných na vybavenie úveru, tieto vyplnil osobnými údajmi G. X. bez jeho prítomnosti a vedomia, ktoré následne mandatár PSS Š. W. predložil na schválenie ústrediu PSS, na základe čoho bola dňa 15.02.2007 uzatvorená zmluva o stavebnom sporení číslo 2785663902 na cieľovú sumu 480.000,- Sk, v mysle ktorej boli prostriedky z úveru bez vedomia a súhlasu G. X. vo výške 384.000,- Sk (12.746,46 Eur) zaslané na účet obvineného E. F. v

Slovenskej sporiteľni, pričom obaja vedeli, že k žiadosti o schválenie stavebného úveru boli pripojené falošné potvrdenia dlžníka i ručiteľa o zamestnaní, následne si z účtu vyzdvihnuté finančné prostriedky rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, ktorým konaním spôsobili pre PSS škodu vo výške 384.000,- Sk (12.746,- Eur).

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/124/2011 z 20.07.2011, právoplatným dňa 20.07.2011, bol Š. W. uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 2, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, a to v súvislosti s poskytnutím úveru PSS dlžníkovi G. X., pričom Š. W. sa trestného činu dopustil ako osoba oprávnená konať za PSS ako poradca stavebného sporenia tým, že umožnil doteraz presne nezistenej osobe pod menom G. X. získať úver tak, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX z 24.01.2007, ktorú ako poradca stavebného sporenia spracoval bez osobnej prítomnosti a vedomia Alexandra Kováča v meste Nové Zámky, skompletizoval žiadosť o úver na cieľovú sumu 480.000,- Sk, ktorú žiadosť aj napriek tomu, že vedel, že táto osoba, ktorá o získanie úveru žiada, nie je G. X. a teda vedel, že táto osoba nemôže splňať podmienky na jeho poskytnutie, túto zaslal do centrály PSS, kde úver bol schválený pod č. 2785663, na základe čoho boli doteraz neznámej osobe dňa 23.02.2007 vyplatené finančné prostriedky vo výške 384.000,- Sk (12.746,- Eur) na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom svojim konaním, nakoľko úver nikto nespláca, spôsobil pre PSS škodu vo výške 384.000,- Sk (12.746,- Eur).

Na základe takto vykonaných dôkazov, hodnotených jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný sa stal, t.j. že sa stal za okolností, zakladajúcich trestnosť. V prejednávanej veci je pritom tieto okolnosti nevyhnutne potrebné hodnotiť z viacerých hľadísk, a to vyplývajúcich aj z vyššie citovaných právoplatných rozsudkov Okresného súdu Nové Zámky, ktorými boli z trestnej činnosti v tejto súvislosti uznané vinnými i ďalšie osoby.

V zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorý vykazuje formálne znaky, t.j. všetky znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky, v prípade prečinu je to tiež materiálny znak - závažnosť vyššia ako nepatrná (§10 odsek 2 Trestného zákona), ktorý sa u zločinu neskúma. Objektom trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona je záujem na ochrane majetku subjektov, poskytujúcich úvery. Subjektom tohto trestného činu podľa odseku 1 môže byť ktokoľvek a z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Objektívna stránka trestného činu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona spočíva v takom konaní páchatel'a, ktorým vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu. Uvedenie do omylu v zmysle skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu znamená, že páchatel' predstiera okolnosti, rozhodujúce pre splnenie podmienok na poskytnutie alebo splácanie úveru, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci.

Trestný čin môže byť spáchaný samostatným konaním jednej osoby alebo spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona. Z objektívnej stránky spolupáchateľstvo predpokladá spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, ktoré v súhrne napĺňa znaky konania uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Z tejto zákonnej definície spolupáchateľstva vyplývajú dve podmienky: 1. spoločné konanie dvoch alebo viacerých osôb (objektívna podmienka), 2. úmysel k tomu smerujúci (subjektívna podmienka). Pre spoločné konanie je charakteristická priama a osobná účasť na čine a spočíva v tom, že

- a) každý môže uskutočniť celé konanie,
- b) každý môže vykonať len časť konania predpokladaného skutkovou podstatou trestného činu,
- c) každý zo spolupáchateľov vykonáva určitú činnosť, ktorá je až ako celok posudzovaná ako trestný čin.

Pri spolupáchateľstve sa vyžaduje spoločný úmysel, zahŕňajúci tak spoločné konanie, ako aj sledovanie spoločného cieľa chráneného záujmu, nemusí ísť o výslovnú dohodu, stačí aj dohoda konkludentná.

Súd považuje za potrebné v prvom rade v detailoch upriamiť pozornosť na skutok, pre ktorý bola prokurátorom na obžalovaného podaná obžaloba a pre ktoré bolo obžalovanému i vnesené obvinenie.

Obžaloba kládla obžalovanému za vinu spáchanie trestného činu formou spolupáchateľstva so M. Ď., a to v súvislosti s poskytnutím úveru vo výške 12.746,46 Eur (384.000,- Sk) veriteľom - PSS

na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXX z 24.01.2007 uzavretej s dlžníkom G. X., pričom obžalovaný mal konať po predchádzajúcej vzájomnej dohode so M. Ď., aby tento zohnal osoby ochotné uzatvoriť zmluvy o stavebnom sporení, následne (pozn. súdu: zrejme M. Ď.) prisľúbil G. X.Č., že mu vybaví úver, dal mu podpísať prázdne tlačivá potrebné pre vybavenie úveru, ktoré bez osobnej prítomnosti a vedomia G. X. vyplnil jeho osobnými údajmi, tieto následne odovzdal obžalovanému K. N., ktorý ich spoločne s falošnými pracovnými zmluvami a výplatnými páskami odovzdal mandatárovi PSS Š. W., na základe týchto dokladov bola uzatvorená hore uvedená zmluva o stavebnom sporení na cieľovú sumu 480.000,- Sk, v zmysle ktorej boli prostriedky z úveru zo dňa 12.02.2007 bez vedomia a súhlasu G. X. vo výške 384.000,- Sk zaslané na účet E. F., pričom obaja (pozn. súdu: zrejme obžalovaný a M. Ď.) vedeli, že k žiadosti o schválenie stavebného úveru boli predložené falošné potvrdenia o zamestnávateľovi G. X.Č. a ručiteľa G. J., následne finančné prostriedky vyzdvihnuté z účtu rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili pre PSS škodu vo výške 12.746,- Eur(384.000,- Sk).

Súd mal na základe vykonaného dokazovania bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 278566101 z 24.01.2007 (č.l. 173) nedošlo zo strany veriteľa PSS v prejednávanej veci k poskytnutiu úveru žiadnej osobe a k jeho poskytnutiu ani nemohlo dôjsť (§ 222 Trestného zákona je ustanovením s blanketnou dispozíciou s odkazom na právne normy z oblasti obchodného a občianskeho práva, z ktorých vyplýva jednoznačne, na základe akého právneho úkonu sa poskytuje úver - zmluvy o úvere). Predmetom uvedenej zmluvy totiž nie je poskytnutie úveru veriteľom dlžníkovi, ale na jednej strane záväzok PSS zriadiť stavebnému sporiteľovi účet a pripisovať úroky k vkladom v zmysle Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení a na druhej strane záväzok stavebného sporiteľa vkladať na tento účet peňažné prostriedky a prenechať ich na spracovanie banke v zmysle platných právnych predpisov a Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení. Uzavretiu zmluvy o stavebnom sporení nepredchádzalo podanie žiadnej žiadosti a PSS k nej neboli predložené žiadne (a teda ani falošné) potvrdenia o zamestnaní dlžníka ani ručiteľa a táto nebola uzavretá ani schválená na ich základe tak, ako tvrdí obžaloba, keďže, ako vyplynulo z výpovede splnomocneného zástupcu PSS, k uzavretiu tejto zmluvy je postačujúce predložiť občiansky preukaz. Až na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.02.2007 bol veriteľom PSS poskytnutý úver, pričom dňa 23.02.2007 boli tieto vo výške 384.000,- Sk poukávané veriteľom na účet, vedený v Slovenskej sporiteľni, ktorý bol uvedený v žiadosti o úver z 25.01.2007 (práve ku ktorej žiadosti boli predložené sporné doklady o zamestnaní a výške príjmu dlžníka a ručiteľa) a dňa 26.02.2007 pripísané v prospech tohto účtu (a teda nie dňa 12.02.2007 ako tvrdila obžaloba). Vzhľadom na toto zistenie súd v súlade s ust. § 278 Trestného poriadku dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok vo svojej podstate (t.j. v pre zachovanie totožnosti skutku rozhodujúcich skutkových okolnostiach, zakladajúcich jeho trestnosť) tak, ako obžaloba kládla obžalovanému za vinu, sa stal.

Napriek hore uvedeným skutkovým okolnostiam obžaloby, nezodpovedajúcim nielen z vykonaného dokazovania zisteným skutočnosťami, ale ani nemajúcim oporu (a to primárne) v právnom posúdení prípadu z hľadiska noriem občianskeho a obchodného práva, sa súd (nie súc povinný pri riešení otázky viny obžalovaného a ani oprávnený z tohto hľadiska hodnotiť už právoplatné odsudzujúce rozsudky Okresného súdu Nové Zámky vo vzťahu k Š. W., M. Ď. G. E. F.) pre úplnosť zaoberal aj ďalšími okolnosťami skutku, kladenými obžalovanému za vinu obžalobou prokurátora. Obžalovaný popieral tvrdenie svedka Š. W., že falošné podklady k žiadosti o úver mu priniesol práve on. Svedok Š. W. pre súd vierohodne vysvetlil, prečo si pamätá práve na tento prípad, keď uvedenú skutočnosť o obžalovanom tvrdil. Na druhej strane však nebolo žiadnym z vykonaných dôkazov bez dôvodných pochybností preukázané (a ani zistiteľné z iných, zákonným spôsobom zadovážených a v prejednávanej veci použiteľných dôkazov, t.j. vykonaných v predmetnej trestnej veci obžalovaného po vznesení mu obvinenia), že obžalovaný mal vedomosť o tom, že tieto mandatárovi PSS ním prinesené doklady sú nepravdivé, ako ani to, akým spôsobom sa uvedené doklady dostali do jeho dispozície. Z výpovede svedka G. U. rovnako nemožno bez dôvodných pochybností ustáliť, že sporné doklady na preklad mu priniesol práve obžalovaný. Vykonaným dokazovaním nebola preukázaná ďalšia významná skutková okolnosť, a síce, že obžalovaný konal po predchádzajúcej vzájomnej dohode so M. Ď., čo je základnou podmienkou pre posúdenie akejkoľvek jeho prípadnej účasti na žalovanom skutku formou spolupáchateľstva tak, ako predpokladá ust. § 20 Trestného zákona a ako vyplýva z vyššie uvedených právnych úvah súdu k tejto otázke, ako ani tvrdenie obžaloby, že obžalovaný si peniaze z poskytnutého úveru s inou osobou rozdelil a použil pre vlastnú potrebu. V tomto smere súd poukazuje na výpoveď svedka M. Ď., ktorý poprel účasť obžalovaného na celej záležitosti, tiež na výpovede svedkov G. X. G. G. J., ktorí vypovedali zhodne, že v súvislosti s vybavovaním úveru prišli do kontaktu jedine so M. Ď.K.

a obžalovaného vôbec nepoznajú. Naviac, obžaloba kládla obžalovanému za vinu spáchanie skutku po predchádzajúcej vzájomnej dohode iba so M. Ď., pričom tento bol právoplatne odsúdený v súvislosti s prejednávanou vecou spolupáchatelstvom s E. F. G. E. F. spolupáchatelstvom práve so M. Ď., s ktorým si i delili finančné prostriedky z poskytnutého úveru, zaslané na účet E. F.. V takom prípade by však bolo na mieste predpokladať i prepojenie obžalovaného s E. F. (keďže malo ísť presne o prípad spolupáchatelstva, keď každý zo spolupáchatelov vykonával určitú činnosť, ktorá je až ako celok posudzovaná ako trestný čin), ktoré ale vykonaným dokazovaním preukázané nebolo, keďže i svedok E. F. vypovedal jednoznačne, že obžalovaného nepozná. Za tohto stavu pre súd absentovalo preukázanie akékoľvek prepojenie (spoločné konanie alebo predchádzajúce vzájomná dohoda) obžalovaného so M. Ď., práve s ktorým sa mal spolupáchatelstvom žalovaného skutku dopustiť a súdu v tomto smere neboli navrhnuté, ani mu známe žiadne ďalšie dostupné a zákonné dôkazy.

Z vyššie uvedených dôvodov súd, súc viazaný skutkom uvedeným v obžalobe a bez ohľadu na vyššie citované rozsudky súdu vzťahujúce sa na trestnú činnosť iných osôb (keďže otázku viny obžalovaného v prejednávanej veci je povinný posudzovať samostatne) dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok, kladený obžalovanému za vinu obžalobou sa stal a preto obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní žiadna právnická ani fyzická osoba neuplatnila včas a riadne nárok na náhradu škody, súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).