

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-4Csp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122232269
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122232269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C. E., A. XXXX/XX, štátny občan ČR, v konaní o zaplatenie 1.850,83 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Csp/10/2022-55 zo dňa 16.09.2022.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.850,83 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 08.10.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalovaný je povinný žalobcovi nahradiť trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 31.01.2022 a pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanému na návrh žalobcu postúpenou na tunajší súd dňa 08.03.2022, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.850,83 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 08.10.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Amico Finance, a.s., so sídlom Dvořákovo námestie 12, Bratislava, IČO: 48 113 671, poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 2.000,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru. Vyhlásenie okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 30.09.2019. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnomu predchodcovi žalobcu sa tak od 08.10.2019 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Amico Finance, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 30.11.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky

bola postupcom vyčíslená ku dňu 26.11.2020. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplataenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalovaný záväzok z titulu nesplateného úveru žalobcovi do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 1.850,83 €, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1901002158 zo dňa 17.01.2019 s prílohami, kópiu preukazu totožnosti, 3. Upomienku – výzva na zaplataenie zo dňa 26.08.2019 s kópiou nedoručenej obálky, Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.09.2019 s kópiou nedoručenej obálky, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020 s prílohami, Informáciu o splácaní úveru, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2020, výzvu na zaplataenie pohľadávky zo dňa 16.12.2021 s podacím hárkom

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Tunajší súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/10/2022-55 zo dňa 16.09.2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže súdne zásielky v mieste svojho trvalého bydliska nepreberá a súdu sa iné miesto jeho pobytu, napriek rozsiahlym šetreniam, zistiť nepodarilo. Súd preto po opakovaných márných pokusoch o doručenie zásielky žalovanému, doručil žalovanému žalobu spôsobom upraveným v § 116 ods. 2 CSP, a to zverejnením na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu. Žaloba, jej prílohy, poučenie žalovanému sa považovali po 15 dňoch od zverejnenia za doručené napriek tomu, že sa žalovaný o tom nedozvedel.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavili strany sporu.

8. Súd preto vychádzal z listinných dôkazov, ktoré pripojil do spisu žalobca, ale aj zo skutočnosti, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nenamietal a preto sa považovali za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Súčasne však bol skutkový stav tvrdený žalobcom spoľahlivo preukázaný listinami pripojenými do súdneho spisu.

9. Súd mal nepochybne preukázané, že dňa 17.01.2019 právny predchodca žalobcu ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom, uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol úver vo výške 2.000,- €, ktorý bol vyčerpaný naraz prevodom na účet žalovaného pri fixnej úrokovej sadzbe 21,05 % ročne, pri výške splátky 51.88 €, počte splátok 60, pričom splátky boli zročné vždy k 20. dňu v mesiaci, prvá splátka bola zročná k 20.02.2019 a posledná k 20.01.2024. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť, predstavovala sumu 3.212,80 € a celkové náklady spotrebiteľa sumu 1.112,80 €. Ročná percentuálna miera nákladov tohto úveru predstavovala 21,05 %, pričom zmluva presne uvádzala predpoklady výpočtu RPMN a spôsob výpočtu RPMN. V článku 3 zmluva upravovala následky nesplácania úveru, ktoré o.i. spočívali v oprávnení veriteľa žiadať od dlžníka zaplataenie celého zostatku úveru spolu s príslušenstvom, ktoré sa stane okamžite splatnou, teda vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky úver, alebo jej časti počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka (OZ), teda ak súčasne upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplataenie tohto práva.

10. Z prehľadu o splácaní úveru je zrejmé, že žalovaný úver vyčerpal, avšak riadne ho nesplácal. Právny predchodca žalobcu preto v súlade s § 53 ods. 9 OZ, 3. upomienkou zo dňa 26.08.2019, vyzval žalovaného, aby dlh na splátkach, ktorý k tomuto dňu predstavoval až 155,64 € zaplatil okamžite na účet tam uvedený. Súčasne žalovaného upozornil, že ak neuhradí splátku zročnú k 20.06.2019 najneskôr do 25.09.2019, žalobca vyhlási okamžitú splatnosť úveru. Táto výzva bola žalovanému doručovaná doporučenou zásielkou, pričom táto sa veriteľovi vrátila 30.08.2019 s oznámením, že adresát je neznámy. Je nesporné, že žalovaný zostal nečinný a preto listom zo dňa 25.09.2019 veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a žiadal žalovaného o zaplataenie sumy 1.850,83 € vrátane dlžných úrokov do 7 dní od doručenia tohto oznámenia. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému doručované doporučenou zásielkou, ktorá sa rovnako veriteľovi vrátila s tým, že adresát nie je známy.

Podľa bodu 10.3 úverovej zmluvy sa písomnosti doručujú na adresu trvalého pobytu, alebo adresu uvedenú dlžníkom, pričom sa považujú za doručené uplynutím 7 dňa po dni od kedy podľa údajov veriteľa zásielka dôjde do dispozičnej sféry dlžníka.

11. V konaní nebol produkovaný dôkaz, že by žalovaný bol dlh voči žalobcovi uspokojil. Z vykonaného dokazovania mal sú nepochybne preukázané, že právne predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel korektnú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorá podľa zistení súdu mala všetky náležitosti vyžadované v tom čase účinným § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. V súlade s § 53 ods. 9 OZ a v súlade s § 565 OZ právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru pre omeškanie žalovaného s úhradou splátky zročnej k 20.06.2019 o viac ako tri mesiace.

12. Žalobca sa stal novým veriteľom žalovanej pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej podľa § 524 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej i len „OZ“).

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v § 517 ods. 2 OZ, pričom podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Výška úrokov z omeškania je o 5 %-uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Zistiť tieto skutočnosti s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.
- podľa osobitného zákona.