

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/216/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612216632
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612216632.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu F. Z. E., J. XX.XX.XXXX, Y. G. S., M. O. XXX, občana SR, zastúpeného JUDr. Marianom Janotom, advokátom, AK Čajakova 28, Bratislava proti žalovanej L.W. G., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X., I. XX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou D. K., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, občianke SR o zaplatenie istiny 6943,52 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 6 943,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 943,52 Eur od 12.05.2011 do zaplatenia, náhradu trov súdneho poplatku 416,50 Eur a trov právneho zastúpenia 962,41 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/216/2012-45 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/216/2012-49 zo dňa 15.01.2013 z r u š u j e v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 03.10.2012 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 6.943,52 Eur, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 6.943,52 Eur od 12.5.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca v návrhu na začatie konania uviedol, že žalovaná mala záväzok voči spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorý vyplýval zo zmluvy o pôžičke so Slovenskou sporiteľňou, a.s., spis. č. 1.962.368. Nakoľko si záväzok neplnila, právny nástupca Slovenskej sporiteľne, a.s., spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. vyzvala na úhradu dlžnej sumy ručiteľov M. H. a I. N.. Obom ručiteľom žalobca zmluvami o pôžičke zo dňa 11.05.2011 poskytol peňažné prostriedky na vyrovnanie záväzku voči spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. s tým, že títo sa zaviazali postúpiť žalobcovi svoju pohľadávku voči žalovanej, ktorá im uhradením záväzku voči EOS KSI Slovensko s.r.o. vznikne. Na základe zmlúv o postúpení predmetných pohľadávok zo dňa 12.05.2011 vznikol žalovanej voči žalobcovi záväzok v celkovej výške 6.943,52 Eur.

Pojednávania dňa 14.08.2013 sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Žalovanej súd v konaní ustanovil na zastupovanie opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p. ktorá sa pojednávania nezúčastnila. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. o postúpení pohľadávky M. H., výzvy spisu číslo 1.962.368 - oznámenia o postúpení pohľadávky od EOS KSI Slovensko, s.r.o., listinného dôkazu - výzvy k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru N. I.U., M. H., výziev k úhrade I. N., zmluvy o pôžičke medzi žalobcom a I.Á. N. z 11.05.2011, zo Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi I.Á. N. a žalobcom z 12.05.2011, zo zmluvy o pôžičke medzi žalobcom a M. H. z 11.05.2011, zo Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi AJ. H. a žalobcom z 12.05.2011, opätovnej výzvy na úhradu pohľadávky žalovanej z 20.03.2012, zo s práv o zisťovaní pobytu žalovanej, z lustrácie o žalovanej v Sociálnej poisťovni, výsluchom právneho zástupcu žalobcu, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12Ro/374/2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovanej na základe zmluvy o pôžičke - Spotrebný úver na Čokoľvek - č. úveru 341037725 vznikol ako dlžníčke záväzok na úhradu dlžnej sumy vo výške 7.167,82 Eur voči veriteľovi Slovenskej sporiteľni, a.s. Dňa 24.03.2011 veriteľ ako postupca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č 0568/20111/CE postúpil predmetnú pohľadávku na postupníka, spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. O tejto skutočnosti informoval žalovanú listom zo dňa 12.04.2011. Nakoľko žalovaná svoj záväzok platiť dlh riadne a včas neplnila, došlo k mimoriadnemu zosplatneniu úveru žalobcom ku dňu 26.04.2011. O zosplatnení úveru informoval listom zo dňa 26.04.2011 oboch ručiteľov zo zmluvy o pôžičke M. H. a I.Á. N. a súčasne ich vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 7.368,25 Eur. Finančné prostriedky na úhradu dlžnej sumy poskytol ručiteľom žalobca na základe zmlúv o pôžičke zo dňa 11.05.2011. I.U. N. poskytol finančné prostriedky vo výške 652,50 Eur a M. H. vo výške 6.231,02 Eur. Dňa 12.05.2011 zmluvami o postúpení pohľadávok postúpili ručitelia svoje pohľadávky voči žalovanej v celkovej výške 6.943,52 Eur, ktoré im vznikli z titulu uhradenia záväzku spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. za žalovanú, na žalobcu. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu opakovane vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 6.943,52 Eur, avšak bezvýsledne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 303 ObZ kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 ObZ veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 308 ObZ ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 365 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods.1 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok

vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd mal preukázané, že právny predchodca spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanej finančné prostriedky na základe zmluvy o úvere - Spotrebný úver na Čokoľvek - č. úveru 341037725. Ručiteľmi predmetného záväzku boli I.Á.U. N. a M. H.. Žalovaná svoj záväzok nesplnila, dlžnú sumu na základe výzvy uhradili za ňu v zmysle § 306 ods. 1 ObZ ručiteľa, čím im ku dňu 11.05.2011 vznikol voči žalovanej regresný nárok v celkovej výške 6.943,52 Eur. Dňa 12.05.2011 postúpili svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo voči žalovanej právo na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 6.943,52 Eur spolu s úrokom z omeškania odo dňa 12.05.2011 do zaplatenia, ako aj právo na náhradu trov konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca žalobcu žiadal priznať náhradu trov súdneho poplatku v sume 416,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 962,41 Eur za 3 úkony právnej služby vo výške 824,26 Eur, cestovných náhrad vo výške 68,36 Eur, zvýšených 20% DPH.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci, e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona, f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 10 ods. 1 vyhl. ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 6.638,78 eura do 33.193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1.659,70 eura prevyšujúcich sumu 6.638,78 eura.

Podľa § 16 ods. 3 vyhl. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 vyhl. na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

Súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní) po 237,34 eura, 3x režijný paušál po 7,21 eura, ako aj náhradu cestovného vo výške 68,36 eura (Bratislava - Lučenec a späť) , všetko zvýšené o 20% daň z pridanej hodnoty, spolu vo výške 962,41 eura, ako si vyúčtoval právny zástupca žalobcu, nakoľko tieto trovy považoval za účelne vynaložené.

Žalovaná bola v konaní neúspešná, preto náhradu trov zaplatí úspešnému žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Súd určil žalovanej paričnú lehotu 3 dni od právoplatnosti rozsudku na splnenie povinnosti uloženej vo výroku rozsudku s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1, prvá veta O.s.p. z ktorého vyplýva, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec č.k. 8C/216/2012-45 dňa 28.11.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/216/2012-49 zo dňa 15.01.2013 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.