

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13P/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113209486  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113209486.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou vo veci starostlivosti o maloletú V. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom M., t.č. umiestnená v C. centre N. N., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom D. práce, sociálnych vecí a rodiny M., dieťa rodičov: matky - V. W., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom M., J. XX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony - zastúpená opatrovníčkou N. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom M., J. XX a otca - T. Y., nar.XX.XX.D., bytom Trnava, T. M. XX, o nariadenie ústavnej výchovy, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletou V. W., nar.XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v C. centre A. Y., T. 6, XXX XX A. Y., s účinnosťou od 30.08.2013.

Matka maloletej V. W., nar.XX.XX.XXXX, bytom M., J. XX, je povinná platiť výživné na maloletú V. W. po 30,- € mesačne od 30.08.2013 C. centru A. Y., T. 6, XXX XX A. Y..

Otec maloletej V. Y., T. Y., je povinný platiť výživné na maloletú V. W., po 80,- € mesačne od 30.08.2013 do C. centra A. Y., T. 6, XXX XX A. Moravce.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec T. Y. podal návrh vo veci ohľadom maloletej dcéry V. W., nar.XX.XX.XXXX na nariadenie predbežného opatrenia a následne na umiestnenie dcéry do ústavnej starostlivosti vzhľadom na tú skutočnosť, že matka dieťaťa V. W. bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozhodnutím súdu sp. zn. XPs/X/XXXX I. súdu M. a jej opatrovníčkou bola určená dcéra N. W.. Matka maloletej sa z uvedeného dôvodu o dieťa starať nemôže osobne. Otec dieťaťa uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 05.03.2012 č.k. 20P/91/2011 bola maloletá V. zverená do jeho osobnej starostlivosti, zo začiatku nemal s ňou problémy, následne však sa situácia zhoršila, maloletá nerešpektovala danú situáciu, a preto bola umiestnená dočasne do H. domova v T. rozhodnutím I. súdu M. o predbežnom opatrení č.k. 26PPOm 1/2012 zo dňa 24.05.2012. Dňa 19.11.2012 bola prepustená z Detského domova do jeho starostlivosti, začala navštevovať základnú školu na L. ulici v M., avšak situácia sa s ňou veľmi zhoršila, utekala z domu, prespávala u kamarátiek, začala požívať alkoholické nápoje, fajčila, stretávala sa so starším mužom, u ktorého údajne aj prespávala a volala ho menom E. z Y., o ktorom bližšie údaje otec dieťaťa nemal. Keďže maloletá riadne do školy nechodila a bola obava, aby sa ešte viacej nezhoršila v správaní, pretože sa nedalo presne zistiť s akými ľuďmi sa stretáva, otca neposlúchala, viac krát ju hľadal cestou polícia. Snahou otca bolo zabezpečiť dcéru V. hlavne vzdelanie a výchovu, čo však už v súčasnej dobe nevie zabezpečiť a bolo nutné umiestnenie dcéry do ústavnej starostlivosti. Uviedol tiež, že žije v spoločnej domácnosti s jeho matkou, ktorá má 78 rokov. Na pojednávaní dňa 14.08.2013 uviedol, že súhlasí, aby maloletá Kristína bola naďalej ponechaná v ústavnej starostlivosti. On sám zarába okolo

500,- € mesačne, za byt platí približne 250,- €, stará sa o svoju matku, ktorá má starobný dôchodok približne 300,- € mesačne. Uviedol, že podľa rodinného rozpočtu môže platiť mesačne 80,- €.

Kolízny opatrovník predložil súdu správu o prešetrených pomeroch ohľadom maloletej V. W. s tým, že ústav, do ktorého má byť maloletá V. premiestnená je C. centrum A. Y., T. 6, A. Y., kde bude maloletá V. prevezená z doterajšieho ústavu.

Opatrovníčka matky maloletej N. W., ktorá je aj sestrou maloletej V. uviedla, že žiadnu inú možnosť prevýchovy maloletej V. nevidí, iba ústavnú starostlivosť, pretože komunikácia s maloletou je ťažká, momentálne vďaka starostlivosti v ústave dodržiava aj stravovací režim, nakoľko je diabetička. G., že matka platí 30,- € mesačne podľa pôvodného rozsudku súdu z roku 2011, avšak do rúk otca dieťaťa, ktorému bola dcéra dňa 05.03.2012 zverená. Opatrovníčka matky súhlasila s tým, aby aj naďalej matka dieťaťa bola zaviazaná platením tohto výživného na účet ústavu, kde sa bude maloletá od 30.08.2013 nachádzať.

Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov ohľadom maloletej V. W. bolo zistené, že maloletá V. pochádza z manželského vzťahu T. Y. a V. W., ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom I. súdu M. zo dňa 13.02.2001 č.k. 7C/174/00. Maloletá V. bola pôvodne zverená do osobnej starostlivosti matky, avšak matka začala mať zdravotné problémy od mája 2010, opakovane bola hospitalizovaná v psychiatrickej liečebni. O maloletú V. sa vždy postaral jej otec. Maloletá trpí cukrovkou závislou na liečbe inzulínom. Od februára 2010 bola maloletá V. v otcovej domácnosti, tu bola zvyknutá a mala vytvorený dobrý citový vzťah, následne v roku 2011 rozsudkom zo dňa 05.03.2012 bola zverená do osobnej starostlivosti otca, v tom čase navštevovala siedmy ročník základnej školy na J. ulici v M.. Od februára 2010 žila maloletá V. v otcovej domácnosti, od júla 2011 sa začali vyskytovať výchovné problémy s maloletou, prestala rešpektovať otca, začala utekať k matke, fajčila, vyskytlo sa záškoláctvo a podobne. Matka maloletej bola opakovane naďalej hospitalizovaná v psychiatrických liečebniach, nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Maloletá V. bola tiež opakovane hospitalizovaná vzhľadom na ochorenie na cukrovku závislú na inzulíne, keď vždy bola prijatá do nemocnice vo veľmi vážnom stave, nakoľko nedodržiavala liečbu. V H. domove bola maloletá umiestnená od 28.05.2012 do 19.11.2012, následne si ju prevzal otec do svojej starostlivosti, avšak v apríli 2013 znovu začali problémy s výchovou maloletou, V. prestala rešpektovať aj otca, viac krát ju hľadala polícia, pretože sa nevrátila domov, stretávala sa so starším mužom s menom E..

Okresný súd Trnava vo veci 13P/19/2013 vydal uznesenie o dočasnom umiestnení maloletej V. do H. centra pre mládež v N. N., dňa XX.XX.XXXX bola menovaná prijatá do tohto ústavu, kde sa nachádza doposiaľ.

Medzičasom bola matka maloletej pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu, o čom už v tomto rozhodnutí bolo konštatované.

Naďalej pretrváva situácia s maloletou v tom zmysle, že iné riešenie ako ústavné riešenie nemôže zabezpečiť maloletej riadnu starostlivosť, je nutné, aby aj vzhľadom na zdravotný stav maloletej bola nariadená ústavná výchova. Tak ako otec maloletej, tak aj opatrovníčka matky prehlásili, že budú navštevovať maloletú podľa svojich možností a budú sa snažiť, aby aj ona sama pochopila, že nariadením tejto ústavnej starostlivosti sa zabezpečí ako riadna výchova, opatera, tak aj zdravotná starostlivosť nad maloletou.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť inej osobe alebo pestúnovi.

V danom prípade súd skúmal aká iná možnosť výchovy maloletej Kristíny by bola vhodná a reálne možná na zabezpečenie potrieb dieťaťa a vzhľadom na to, že maloletá svojho otca nerešpektuje, odmieta ho,

keď na druhej strane matka dieťaťa je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a nie je schopná sa o dieťa sama postarať, jediným riešením je nariadenie ústavnej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia, avšak výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Súd po zistení skutkového stavu veci v súvislosti s maloletou V. dospel k názoru, že umiestnením maloletej do ústavnej starostlivosti sa zabezpečí riadna výchova a opatera maloletej, že ústavná starostlivosť splní účel prevýchovy maloletej, keďže výchova dieťaťa je vážne narušená a bolo teda nevyhnutné nariadenie ústavnej výchovy. Rodičia maloletej sú naďalej zákonnými zástupcami maloletej a spravujú jej majetok, to je však závislé od konkrétnych okolností jednotlivých prípadov. Styk rodičov s maloletou počas trvania ústavnej výchovy súd neupravuje, maloletá V. sa však musí podrobiť režimu ústavu, do ktorého rodičia zasahovať nemôžu.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dva krát do roka hodnotí jeho účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Súd z uvedených dôvodov návrhu vyhovel, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd súčasne zaviazal oboch rodičov na platenie výživného na maloletú V. na účet C. centra A. Y., tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to od 30.08.2013, odkedy sa bude maloletá v ústave nachádzať, v danom prípade zaviazal matku maloletej na platenie výživného 30,- € mesačne a otca vo výške 80,- € mesačne. Súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva výslovne vzdali v zmysle § 207 O.s.p.