

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613208637
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613208637.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú G. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, dieťa rodičov: V. Y., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Z.. XXX, a nebohého M. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľky M. K., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, O.E.. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., so sídlom Bratislava, Leškova č. 3A, na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežne upravuje styk navrhovateľky s maloletou G. nasledovne:

Navrhovateľka má právo stretávať sa s maloletou G. každý kalendárny nepárny víkend v roku, kedy matka vždy v nepárny piatok v roku o 18:00 hod. maloletú pripraví a odovzdá navrhovateľke v mieste bydliska maloletej a navrhovateľka vráti maloletú do miesta bydliska maloletej v najbližšiu nedeľu o 18:00 hod.

Súd u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala návrh vo veci samej.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.07.2013 sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne upravil styk navrhovateľky a členov jej rodiny s maloletou G.. Navrhovateľka uviedla, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 8P 102/2013 vedie vo veci starostlivosti o maloletú G. konanie o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Uviedla, že maloletá G. bola predbežným opatrením č.k. 8P/415/2013 zo dňa 14.12.2012 zverená do jej osobnej starostlivosti. Toto predbežné opatrenie bolo zrušené uznesením č.k. 8P/139/2013-24 zo dňa 30.05.2013. Maloletá G. sa od 12.06.2013 nachádza v starostlivosti matky V. Y. v mieste trvalého pobytu dieťaťa vo Z.. Na základe udalostí, ktoré sa uskutočnili odo dňa zrušenia predbežného opatrenia č.k. 8P/139/2013 (matka zakázala navrhovateľke a ostatným členom rodiny styk s maloletou) má navrhovateľka za to, že existuje nevyhnutná, bezprostredná a odôvodnená potreba úpravy pomerov medzi účastníkmi konania v záujme maloletého dieťaťa, a to až do času kým súd právoplatne rozhodne vo veci samej.

Podľa § 74 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

V ustanovení § 76 ods. 1 sú uvedené prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia; toto platí i pre predbežné opatrenia nariaďované v zmysle ustanovenia § 102 O. s. p.

Podľa ustanovenia § 25 ods.5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 25 ods.4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky a spisovým materiálom tunajšieho súdu týkajúcom sa maloletej a na základe takto zisteného skutkového stavu veci posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia ako dôvodný a nevyhnutný.

Súd posudzoval vzťah navrhovateľky a maloletej Natálie v zmysle ustanovenia § 116 druhej časti vety Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že navrhovateľka a maloletá sú v rodinnom pomere, i keď vzdialenom, avšak súd vychádzal z toho, že rodinným pomerom je akýkoľvek príbuzenský vzťah, ktorý nemožno zaradiť do prvej skupiny (príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel), teda ďalší príbuzní v pobočnom rade (t.j. tretieho či vyššieho stupňa). Súd posudzoval zároveň aj mieru ujmy, ktorú by utrpela jedna alebo obe z nich, tak, že by druhá právom pociťovala túto ujmu ako vlastnú.

Záver o dôvodnom pociťovaní ujmy iného ako ujmy vlastnej, je vecou posúdenia konkrétneho prípadu a nedá sa zovšeobecniť. Podľa judikatúry (rozhodnutie zverejnené pod č. 120/1956 Sbíry soudních rozhodnutí a stanovisek) otázku, či dve osoby sú sebe navzájom osobami blízkymi je treba posudzovať z hľadiska oboch týchto osôb a ak je jedna z nich voči druhej osobou blízkou, potom to isté musí platiť aj o druhej. V tejto súvislosti súd poukazuje na kladný a silný citový vzťah medzi navrhovateľkou a maloletou G., ktorý sa vytváral od útleho veku maloletej, keďže vyrastala v blízkosti navrhovateľky a jej rodiny; vzťah medzi navrhovateľkou a maloletou sa umocnil v období od 21.12.2012 do 12.06.2013, keď bola maloletá Natália na základe predbežného opatrenia zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Vzhľadom na uvedené, prerušenie kontaktu s navrhovateľkou by mohlo mať negatívny vplyv na psychické zdravie maloletej.

Navrhovateľka sa návrhom domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne upravil styk navrhovateľky a členov jej rodiny s maloletou G.. Navrhovateľka členov rodiny, ku ktorým žiadala upraviť styk nešpecifikovala, ani neuviedla ich vzťah k maloletej G., súd upravil len styk navrhovateľky k maloletej G..

Nakoľko sa súd v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd súčasne konštatuje, že v danej veci boli naplnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Súd pri rozhodovaní zohľadnil záujmy maloletého dieťaťa, jeho citové väzby, ako i vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho konania, nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.