

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123321161
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123321161.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu K. R., rod. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, G., zastúpeného advokátkou JUDr. Martina Gecáková, so sídlom Třebíčska 12, pracovisko Štefánikova 18, Humenné, IČO: 42 344 051, proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpenému Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 42Up/427/2021, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania odmieta.

II. Súd návrh na odklad vykonateľnosti zamietá.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01. 06. 2023 domáhal proti žalovanému obnovy konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 42Up/427/2021, v ktorom bol vydaný Platobný rozkaz sp. zn. 42Up/427/2021 dňa 10. 05. 2021, právoplatný a vykonateľný dňa 01. 06. 2021, a taktiež odkladu jeho vykonateľnosti.

2. Žalobu na obnovu konania žalobca odôvodnil dôvodmi podľa § 397 písm. a), b), e) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorých je prípustná žaloba na obnovu konania z dôvodu, že (i) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, (ii) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ako aj z dôvodu, že (iii) vydaný platobný rozkaz je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné. Žalobca tvrdil, Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 10. 05. 2021 Platobný rozkaz sp. zn. 42Up/427/2021, ktorým bol žalovaný (v predmetnom konaní v postavení žalobcu) zaviazaný zaplatiť žalobcovi (v predmetnom konaní v postavení žalovaného) istinu vo výške 2.542,76 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.542,70 Eur od 30. 09. 2020 do zaplatenia, a zároveň povinný zaplatiť náhradu trov konania vo výške 479,63 Eur. Nárok vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - bezúčelový a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 07. 2019. Žalobca mal za to, že v pôvodnom konaní súd neuplatnil právnu úpravu zameranú na ochranu spotrebiteľa, neriadil sa smernicami č. 91/13/EHS a č. 93/13/ EHS, pričom úroky z poskytnutého úveru vo výške 18,020 % ročne, ako aj RPMN 19,80 % sú vysoké, čo je neprijateľnou zmluvnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. V štádiu vydávania platobného rozkazu nedošlo k preskúmaniu zmluvných podmienok ani povinných náležitostí zmluvy, čo je podľa názoru žalobcu spôsobené absenciou rozhodovania sudcu,

keďže platobný rozkaz v upomínacom konaní vydal vyšší súdny úradník, ktorý nie je zákonným sudcom, navyše ho vydal bez ex offa súdnej kontroly spotrebiteľskej zmluvy, s poukazom na závery Rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-448/17 z 20. septembra 2018. V štádiu vydávania platobného rozkazu musí súd ex offa skúmať povahu zmluvných podmienok, čo má podľa súdneho dvora zabezpečiť jedine sudca, ktorým vyšší súdny úradník nie je. Žalobca ďalej tvrdil, že veriteľ nepostupoval a nekonal s odbornou starostlivosťou a dôsledne neskúmal schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čím sú naplnené predpoklady hmotnoprávnej fikcie podľa § 11 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. že nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. K dodržaniu subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania žalobca uviedol, že žaloba je podaná včas, keďže o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku sa spotrebiteľ ako subjekt oprávnený na podanie žaloby na obnovu konania dozvedel po konzultácii v Centre právnej pomoci nové skutočnosti, a to dňa 08. 03. 2023, čo vyplýva z rozhodnutia Centra právnej pomoci, kedy bola prijatá žiadosť. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania je dodržaná aj v rámci objektívnej trojročnej lehoty. Nové, pre povolenie obnovy konania rozhodujúce skutočnosti sú teda podľa žalobcu tie, že súd v upomínacom konaní neuplatnil spotrebiteľské právo a žiadal, aby toto právo uplatnil súd rozhodujúci o žalobe na obnovu konania, a tak naplnil cieľ vyjadrený v čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Žalobca v žalobe poukázal aj na Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) zo 4. mája 2023 vo veci C-200/21, TU a SU v. BRD Groupe Sociétés Générale SA a Next Capital Solution Limited, Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) zo 16. marca 2023 vo veci C-565-21 CaixaBank SA v. X a iné. Z uvedených dôvodov považoval žalobca platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní za nezákonný, nemal byť nikdy vydaný, nakoľko spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

3. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

5. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

7. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

8. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

9. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

10. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má slúžiť k tomu, aby mohol byť znovu prejednaný právoplatne skončený spor, alebo iná právna vec, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré pôvodné rozhodnutie vo veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových záverov nemôže obstáť.

11. Zákon pre podanie žaloby na obnovu konania ustanovuje subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota je tri mesiace a plynie odo dňa, kedy sa ten, kto žalobu podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo odo dňa, kedy ho mohol uplatniť a objektívna lehota plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota však môže plynúť len v rámci objektívnej lehoty a musí byť vždy dodržaná, pričom preukázanie skutočnosti, že bola zachovaná, zaťažuje toho, kto žalobu na obnovu konania podáva. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania zákon nepripúšťa.

12. Súd konštatuje, že žaloba na obnovu konania bola podaná oprávnenou osobou v trojročnej objektívnej lehote v zmysle § 403 ods. 1 CSP. Čo sa týka zachovania subjektívnej trojmesačnej lehoty, ktorá začína plynúť od času, kedy sa ten, kto obnovu konania navrhuje, mohol dozvedieť o jej dôvodoch, resp. keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Tu spočívalo dôkazné bremeno na samotnom žalobcovi, ktorého povinnosťou bolo nielen tvrdiť, ale i preukázať jej zachovanie ku dňu podania žaloby na povolenie obnovy konania. Začiatok plynutia subjektívnej trojmesačnej lehoty je totiž daný subjektívnym momentom prvej vedomosti o dôvode obnovy konania. Zo žaloby vyplýva, že žalobca včasnosť podanej žaloby, t. j. dodržanie subjektívnej trojmesačnej lehoty dôvodil dňom 08. 03. 2023, kedy sa v Centre právnej pomoci po konzultácii dozvedel o možnosti podania žaloby na obnovu konania ako o nových skutočnostiach, ktoré zakladajú jej dôvody. K uvedenému predložil žalobca ako dôkaz Rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci č. KaHE-25858/7973/2023-31273/2023 zo dňa 21. 03. 2023. Žalobca mal za to, že aj objektívna lehota na podanie žaloby je zachovaná, keďže platobný rozkaz bol vydaný dňa 10. 05. 2021 bez toho, aby mal vedomosť, kedy platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

13. Zákonodarca v § 403 ods. 1 CSP vyjadril objektívne slovom „mohol“, a preto nie je podstatné, kedy sa žalobca skutočne o dôvode obnovy konania dozvedel. Podstatnou je skutočnosť, kedy sa o dôvodoch obnovy konania mohol dozvedieť. Žalobca sa o tvrdených zákonných nedostatkoch spotrebiteľskej zmluvy mohol dozvedieť jednak z platnej právnej úpravy, a jednak z množstva verejne dostupných informácií týkajúcich sa spotrebiteľských práv a ich ochrany. Napriek tomu, že žalobca je spotrebiteľ, bolo by neprimeranou ochranou jeho práva, pokiaľ by bol začiatok plynutia subjektívnej lehoty posunutý až na deň, kedy sa v podstate sám žalobca rozhodne domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou.

14. V konaní, ktorého obnovu žalobca navrhuje, bolo rozhodnuté Platobným rozkazom sp. zn. 42Up/427/2021 zo dňa 10. 05. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. 06. 2021. Predmetný platobný rozkaz bol žalobcovi (v základnom konaní žalovanému) doručený dňa 14. 05. 2021. Proti tomuto platobnému rozkazu žalobca odpor nepodal. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu, ako aj jeho príloh sa žalobca mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, a to už ich doručením dňa 14. 05. 2021. Žalobca doručil súdu žalobu na obnovu konania až dňa 01. 06. 2023, čo je síce v trojročnej objektívnej lehote, ale po uplynutí trojmesačnej subjektívnej lehoty, ktorá začala plynúť deň nasledujúci od doručenia Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 42Up/427/2021.

15. K žalobcom tvrdenému dodržaniu trojmesačnej subjektívnej lehoty súd uvádza, že pri posúdení zachovania subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, ktorého výsledkom bol právoplatný platobný rozkaz, vychádzal z postulátu, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý predstavuje prielom do princípu nezmeniteľnosti a záväznosti vydaných rozhodnutí a jeho účelom je odstrániť nedostatky v podmienkach pre vydanie platobného rozkazu v prípadoch, kedy tieto vady vyšli najavo, až po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 398 CSP). Z obsahu tvrdení žalovaného možno vyvodiť, že tieto dôvody a argumenty bolo možné uplatniť už v lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu, preto z pohľadu súdu sa zachovanie subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania žalobcovi nepodarilo preukázať. Predmetný platobný rozkaz bol žalobcovi (v základnom konaní žalovanému) doručený dňa 14. 05. 2021. Proti tomuto platobnému

rozkazu žalobca odpor nepodal. Z doručenia platobného rozkazu, ako aj jeho príloh sa žalobca mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, a to už ich dorúčením dňa 14. 05. 2021. Žalobca doručil súdu žalobu na obnovu konania až dňa 01. 06. 2023, čo je síce v trojročnej objektívnej lehote, avšak po uplynutí trojmesačnej subjektívnej lehoty.

16. Záverom tak súd konštatuje, že momentom doručenia platobného rozkazu žalobca získal vedomosť o tom, ako súd v upomínacom konaní vec právne posúdil, ako aj o tom, že v dôsledku právneho posúdenia súdu mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní žalovanému) istinu vo výške 2.542,76 Eur, úrok vo výške 72,59 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.542,70 Eur od 30. 09. 2020 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 479,63 Eur. Žalobcom uvádzané dôvody povolenia obnovy konania mohol a mal žalobca použiť v základnom konaní a uplatniť ich už v odpore proti platobnému rozkazu, ako riadnemu opravnému prostriedku. Žalobca sa mohol brániť rovnakou argumentáciou, akou zdôvodnil žalobu na obnovu konania a uvedenými dôvodmi mohol odôvodniť odpor proti Platobnému rozkazu sp. zn. 42Up/427/2021 zo dňa 10. 05. 2021, pričom tak mohol urobiť už nasledujúci deň po doručení platobného rozkazu. Momentom doručenia platobného rozkazu spolu s prílohami a po oboznámení sa s ním, sa žalobca objektívne mohol dozvedieť o tých dôvodoch, ktoré uplatňuje ako dôvody pre povolenie obnovy konania. Pasivita a ničím neodôvodnená nečinnosť žalobcu (v základnom konaní žalovaného) po doručení platobného rozkazu, nemôže bez ďalšieho zakladať dôvod pre povolenie obnovy konania (k uvedenému pozri napr. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoCsp/21/2022-113 zo dňa 26. 09. 2022).

17. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania nie je podaná v subjektívnej trojmesačnej lehote, a preto ju postupom podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP odmietol, nakoľko bola podaná oneskorene. Z uvedených dôvodov už nebolo potrebné skúmať, či je daný dôvod obnovy konania podľa § 397 CSP.

18. Súd záverom zamietol aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého platobného rozkaz, pretože žalobca neuviedol súdu žiadne dôvody ani neoznačil žiadne dôkazy, na základe ktorých by mala byť vykonateľnosť platobného rozkazu odložená. Samotné podanie žaloby na obnovu konania samo o sebe ešte neznamena, že je daný dôvod hodný osobitného zreteľa na automatický odklad vykonateľnosti vydaného rozhodnutia v zmysle § 412 ods. 2 CSP. Súd môže rozhodnúť o odklade vykonateľnosti len vtedy, ak existujú na odklad vykonateľnosti dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu. V spore bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, a preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.