

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17Em/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209061
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223209061.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. X.X.XXXX, bytom pri matke, toho času pri otcovi na ul. C. XXX/XX, XXX XX B., zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov - matky D. E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX B., toho času u svojej matky F. G., H. I. J. XXX, XXX XX H. I., zastúpenej JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice a otca G. K. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, B., zastúpeného JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník, o návrhu matky (oprávnenej) na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Nariaďuje výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 3P/23/2021-14 zo dňa 20.8.2021.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletej sa návrhom zo dňa 9.6.2023 domáha výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 3P/23/2021-14 zo dňa 20.8.2021, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a vo výroku I. dočasne zveril maloleté deti E. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.9.2021 a stalo sa vykonateľné dňa 25.9.2021. Vo výroku III. tohto uznesenia súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3P/23/2021.

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že v predmetnej veci súd okrem vyššie označeného uznesenia vydal aj ďalšie neodkladné opatrenie - č. k. 3P/23/2021-25 zo dňa 6.9.2021, ktorým dočasne upravil styk otca G. K. B., nar. XX.X.XXXX s maloletými dcérami E. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. X.X.XXXX tak, že otec je oprávnený sa s dcérami sýkať v párnom týždni toho ktorého roku od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18 00 hod., každý nepárny rok počas jarných prázdnin, od piatka 15:00 hod. pred jarnými prázdninami, po skončení vyučovania v školskom zariadení, do pondelka nasledujúceho týždňa do 15:00 hod., každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 23.12. od 18:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý párný kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 27.12. od 18:00 hod. do 6. januára nasledujúceho roka 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od 16:00 hod. posledného dňa

17Em/1/2023

-2-

vyučovania po skončení vyučovania do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod., každý párný rok počas letných prázdnin v čase od 15. júla 18:00 hod. do 31. júla 18:00 hod., od 15. augusta 18:00 hod. do 31. augusta 18:00 hod., každý nepárny rok počas letných prázdnin v čase od 1. júla 10:00 hod. do 15. júla 18:00 hod., od 31. júla 18:00 hod. do 15. augusta 18:00 hod. s tým, že matka je povinná v určenom čase pred svojím bydliskom dcéry riadne pripravené odovzdať otcovi a ten je povinný v určenom čase, na tom istom mieste, dcéry odovzdať matke, až do právoplatného rozvodu manželstva

strán konania. Vo výroku II. súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3P/23/2021. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.9.2021. Na základe uvedeného mal otec v nedeľu 4.6.2023 o 18.00 hod. matke deti vrátiť. Otec prišiel pred jej bydlisko neskôr s tým, že z auta vystúpila iba staršia dcéra E. a mladšia ostala v aute. Pokiaľ prišla k autu, otec s maloletou A. odišiel do miesta svojho trvalého pobytu. Odvtedy sa márne pokúša získať dieťa späť v súlade s rozhodnutím súdu, ale neúspešne. O tejto udalosti informovala psychologičku, aj sociálnu pracovníčku, ktorá ju informovala, že v súlade s rozhodnutím súdu si môže ísť po maloletú A.. Dňa 8.6.2023 prišla za asistencie polície do miesta bydliska otca spolu s jej sestrou, aby si prevzala maloletú A.. Spolu s policajtmí prišli pred dvere bytu otca, ktorý však dvere neotvoril. Jej sestra ostala pred domom otca a ona sa išla aj s policajtmí pozrieť do bytu jeho matky, či nie je s maloletou A. tam. Krátko na to jej zavolała sestra, že otec aj s maloletou vyšiel z domu, dieťa malo batôžtek. Vrátila sa s policajtmí na miesto, volala kolíznu opatrovníčku, policajtom ukázala súdne rozhodnutie, avšak títo jej zabránili dieťa vziať. Je pravdou, že maloletá A. s ňou nechcela ísť, ale vie, že to bolo z dôvodu, že ju otec zmanipuloval a vystrašil za tých sedem dní, čo bola u neho. Maloletá E. jej uviedla, že im otec večer pred spaním rozpráva všelijaké hrôzostrašné príbehy o nej a o jej matke, preto chápe, že 5 ročná Jitka mu mohla uveriť. Policajti najprv povedali otcovi, že má dieťa vrátiť, ale ten vytiahol mobilný telefón, začal celú situáciu nahrávať a tvrdil, že všetko sa zverejňuje cez sociálnu sieť v živom vysielaní. Vtedy sa policajti zľakli a už odmietli hocičo podniknúť. Následne na OR PZ, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Svidník podala trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu marenia úradného rozhodnutia. Vzhľadom na nerešpektovanie súdneho rozhodnutia otcom maloletej sa domáha rodičovských práv súdnou cestou, výkonom súdneho rozhodnutia v zmysle § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, a to nariadením odovzdania maloletej do jej osobnej starostlivosti. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd vydal uznesenie, ktorým podľa vykonateľného uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 3P/23/2021-14 zo dňa 20.8.2021 nariadi G. K. B., nar. XX.X.XXXX, aby maloletú A. B., nar. X.X.XXXX, odovzdal do jej osobnej starostlivosti. K svojmu návrhu priložila uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 3P/23/2021-25 zo dňa 6.9.2021, doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k tomuto uzneseniu, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 3P/23/2021-14 zo dňa 20.8.2021 a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti tohto uznesenia, potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Svidníku o podaní trestného oznámenia zo dňa 8.6.2023 č. 159.23/1076.

3. Okresný súd Bardejov predvolal rodičov maloletej A. na informatívne stretnutie, za účelom vyjadrenia sa k výkonu rozhodnutia voči maloletej. Stretnutie sa uskutočnilo dňa 21.6.2023 a zo záznamu z prvého stretnutia rodičov vyplýva, že na tomto stretnutí sa zúčastnila matka maloletej, jej právna zástupkyňa, otec maloletej a jeho právny zástupca, ako aj opatrovníčka ÚPSVAR Bardejov, pracovisko Svidník. Matka maloletej na stretnutí uviedla, že 4.6.2023 o 18.00 hod. mal otec deti vrátiť, prišiel pred jej bydlisko s tým, že z auta vystúpila
17Em/1/2023

-3-

len staršia E. F. G. L. A. ostala v aute. Pokiaľ k autu prišla, otec s maloletou odišiel do miesta svojho bydliska. O tejto udalosti informovala psychologičku, aj sociálnu pracovníčku, ktorá jej povedala, že v súlade s rozhodnutím súdu si môže ísť po maloletú A.. Dňa 8.6.2023 prišla za asistencie polície do miesta bydliska otca spolu s jej sestrou, aby si prevzala maloletú A.. Spolu s policajtmí prišli pred dvere bytu otca, ktorý však dvere neotvoril. Jej sestra ostala pred domom otca a ona sa išla aj s policajtmí pozrieť do bytu jeho matky, či nie je s maloletou A. tam. Krátko na to jej zavolała sestra, že otec aj s maloletou vyšiel z domu, dieťa malo batôžtek. Vrátila sa s policajtmí na miesto, volala kolíznu opatrovníčku, policajtom ukázala súdne rozhodnutie, avšak títo jej zabránili dieťa vziať. Je pravdou, že maloletá A. s ňou nechcela ísť, ale vie, že to bolo z dôvodu, že ju otec zmanipuloval a vystrašil za tých sedem dní, čo bola u neho. Maloletá E. jej uviedla, že im otec večer pred spaním rozpráva všelijaké hrôzostrašné príbehy o nej a o jej matke, preto chápe, že 5 ročná A. mu mohla uveriť. Policajti najprv povedali otcovi, že má dieťa vrátiť, ale ten vytiahol mobilný telefón, začal celú situáciu nahrávať a tvrdil, že všetko sa zverejňuje cez sociálnu sieť v živom vysielaní. Vtedy sa policajti zľakli a už odmietli hocičo podniknúť. Následne na OR PZ, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Svidník podala trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu marenia úradného rozhodnutia. Otec maloletej uviedol, že vždy bude rešpektovať vôľu svojej dcéry A.. Keď k matke ísť nechce, tak k nej nepôjde. Opatrovníčka uviedla, že starostlivosť o maloletú teraz otec vykonáva sám, čerpá si dovolenku, A. počas styku s otcom nechodí do predškolského zariadenia. Informatívne stretnutie

bolo ukončené so záverom, že matka so svojou právnou zástupkyňou pôjdu pred bydlisko otca, ktorý umožní matke porozprávať sa s dcérou s tým, aby ju zobrala domov. V prípade, ak nedôjde k odovzdaniu maloletej dňa 21.6.2023, otec je povinný ju odovzdať matke v piatok, t. j. dňa 23.6.2023 v mieste bydliska matky na adrese H. I. J. XXX.

4. Dňa 21.6.2023 bola súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník č. SDD066/2021 s tým, že dňa 20.6.2023 úrad vykonal šetrenie na adrese C. XXX/XX B., počas ktorého bol prítomný K. B. a maloletá A.. Otec žije v trojizbovom nájomnom byte vyššieho štandardu, kompletne zariadený moderným nábytkom. V byte žije sám. Je zamestnaný ako manažér pre komunikáciu v organizácii Zdravé regióny. V manželstve s navrhovateľkou nastal zlom v roku 2019, kedy matka spoločnú domácnosť opustila a dnes žije u svojich rodičov vo H. I.. Otec na výživu maloletých detí prispieva. Otec uviedol, že starostlivosť maloletej zabezpečuje sám, čerpá dovolenku. Uvedomuje si, že maloletá nechodí do predškolského zariadenia. S návratom k matke na ňu netlačí a rozhodnutie ponecháva na ňu, popiera však manipulovanie a ovplyvňovanie maloletej. Maloletá A. je s matkou v dennodennom kontakte cez mobilné siete a dodal, že koná v záujme maloletej, pričom vo B. majú maloleté deti lepšie podmienky, ako vo H. I..

5. Písomným podaním zo dňa 23.6.2023 navrhovateľka súdu oznámila, že na základe ústneho dohovoru medzi ňou a otcom maloletej A. uzavretom na informatívnom výsluchu dňa 21.6.2023 nedošlo k stretnutiu matky s maloletou A. tak, ako bolo dohodnuté. Pred dom otca priviezli maloletú A. rodičia otca, ktorí otvorili zadné dvere automobilu maloletej A., avšak zostali stáť pri vozidle a maloletá z auta ani nevystúpila. Otec maloletej sa ani nepokúsil splniť dohodu, aby sa mohla osamote porozprávať desať minút s maloletou, nešiel pre ňu do vozidla, neprivedol ju, práve naopak, on i jeho rodičia stáli neďaleko motorového vozidla.

17Em/1/2023

-4-

Navrhovateľka sa tak pokúsila porozprávať s maloletou v aute, čo však nespĺnilo svoj účel, nakoľko otec i starí rodičia boli prítomní v bezprostrednej blízkosti. Nikto z nich sa ani len nepokúsil vysvetliť maloletej, že prišla jej mama a môže sa s ňou rozprávať. Maloletá sa vyjadrila, že s ňou nepôjde, lebo otec to nechce, preto zo stretnutia odišla bez maloletej. Vzhľadom na správanie otca a jeho rodičov a maximálne pochybnosti o tom, že otec a starí rodičia s dieťaťom nemanipulujú, vôbec nie je predpoklad, aby otec maloletú A. priviezol v piatok dňa 23.6.2023 tak, ako prisľúbil na informatívnom výsluchu. Vzhľadom na uvedené trvá na výkone rozhodnutia, keďže vie, že maloletá A. chce ísť k nej. Aj podľa šetrenia ÚPSVaR má maloletá u nej dobré podmienky, má ju rada, má k nej kladný vzťah. Žije u nej jej sestra E. a v mieste bydliska (H. I.) navštevuje tiež materskú školu. Má dôvodné podozrenie, že čím dlhšie sa bude výkon rozhodnutia odkladať, tým viac bude dieťa manipulované proti nej a ich vzťah sa môže narušiť. Najpodstatnejšie je však to, že otec a starí rodičia maloletú stresujú. Je nezdravé a maximálne zaťažujúce psychiku dieťaťa, najmä v tomto veku, ovplyvňovať ho proti matke. Maloletá sa počas rozhovoru s matkou v aute, pod dozorom starých rodičov, vyjadrila: „nejdem k tebe, lebo ty ma biješ a kričíš na mňa každý deň“. Keďže toto samozrejme nie je pravda, logicky sa dá predpokladať, že tieto slová jej vložil do úst buď otec alebo jeho rodičia. Navrhuje preto, aby súd konal promptne, kým v psychike dieťa nenastanú nenapraviteľné škody.

6. Z obsahu súdneho spisu sp. zn. 17Em/1/2023 vyplýva, že matka sa 29.6.2023 opätovne pokúsila o prebratie maloletej. Z listu Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Svidníku, odboru poriadkovej polície, OO PZ vo Svidníku zo dňa 30.6.2023 č. ORPZ-SK-OPP3-258-001/2023 je zrejmé, že hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Svidníku dňa 29.6.2023 v čase o 21.04 hod. vykonala preverenie oznámenia ohľadom sporu medzi G. K. B. a D. E. B. a čo sa týka okolností počas preverenia oznámenia, tak tieto sú presne popísané v úradnom zázname hliadky Obvodného oddelenia PZ vo Svidníku. Z listu zároveň vyplýva, že v súvislosti s predmetným oznámením bol prijatý priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde oznamovateľ je M. B. - otec K. B., vo veci podozrenia z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, pričom od E. B. nebolo prijaté žiadne oznámenie. Z úradného záznamu OO PZ vo Svidníku zo dňa 29.6.2023 č. ID-180.23/2170; OR PZ-SK-OPP3-78-030/2023 spísaného ppráp. D. N. C. a stržm. D. F. N. je zrejmé, že v čase o 21.04 hod. bola hliadka PZ vyslaná operačným dôstojníkom Prešov, na oznámenie K. B. a následne E. B., ktorí uviedli, že sú manželia, sú v rozvodovom konaní a majú nezhody v starostlivosti o ich maloletú dcéru A.. K veci uviedli, že maloletú má mať

v starostlivosti manželka, ale maloletá odmieta celý mesiac odísť s matkou. Podľa slov K. B. sa maloletá dokonca pomôči, keď vidí matku. Podľa slov E. B. je to vina K. B., ktorý maloletú presviedča, aby s matkou neodišla. Ďalej uviedli, že vo veci sú už podané trestné oznámenia na polícii aj na Okresnom súde. Za prítomnosti hliadky prebehla komunikácia medzi E. B. a K. B., kde sa K. B. maloletej opýtal, či chce vyjsť na chodbu z bytu k matke a odísť, prípadne sa s matkou porozprávať, načo maloletá uviedla, že sa s matkou nechce rozprávať ani s ňou odísť. Záverom povedala E. B., že trestné oznámenie podá v Košiciach, pretože polícii vo Svidníku nedôveruje. Následne K. B. umožnil hliadke komunikáciu s maloletou, ktorá uviedla, že chce ostať s otcom, nechce ísť s matkou, lebo sa jej bolí. K fyzickému úroku nedošlo ani smerom s maloletej, ani medzi rodičmi maloletej.

17Em/1/2023

-5-

7. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

9. Podľa § 377 ods. 2 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

10. Podľa § 377 ods. 3 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

11. Podľa § 377 ods. 4 CMP, odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

12. Podľa § 378 ods. 1 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

13. Podľa § 378 ods. 3 CMP, ak súd rozhodne, že uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti, súd doručí písomnosti podľa odseku 2 pred uskutočnením výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 379 ods. 1 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

15. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

16. Podľa § 384 ods. 1 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

17. Podľa § 384 ods. 2 CMP, ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

18. Podľa § 384 ods. 3 CMP, výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané. Uskutočneniu výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené.

19. Podľa § 386 ods. 1 CMP, súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

20. Podľa § 386 ods. 2 CMP, sudca je oprávnený poveriť súdneho úradníka zabezpečením odňatia maloletého; to neplatí pri výkone rozhodnutia, ktorým sa priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas alebo pri výkone rozhodnutia o návrate maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Poverený súdny úradník má pri výkone rozhodnutia rovnaké oprávnenia podľa tohto zákona ako sudca.

21. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

22. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

23. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

24. Právna úprava vyplývajúca z CMP týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s Vyhláškou precizuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmu, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého, umožňuje súdu i v rámci vykonávacieho konania nariadiť neodkladné opatrenie, a to formou sociálneho, psychologického alebo iného odborného poradenstva. Aj naďalej je povinnosťou súdu zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia existujú ospravedlniteľné dôvody. Novokoncipované ustanovenia štvrtej časti CMP dôsledne sledujú dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatnia i v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, kde v prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia a v druhej fáze uskutočňuje výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza, ktorá doposiaľ (O.s.p.) prebiehala ešte pred nariadením výkonu rozhodnutia. Konanie o výkon rozhodnutia začína na návrh oprávneného, ako aj bez návrhu (376 CMP). V prvej fáze, v rámci ktorej súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, v súlade s § 3 citovanej vyhlášky zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie

rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom, psychologickom alebo inom odbornom poradenstve, môže nariadiť neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa uvedenému poradenstvu. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z ustanovenia § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa, napríklad zverením do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinného, plnoletosť dieťaťa a podobne. Samozrejme,

nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu, nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne. Cieľom vykonávacieho konania je faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti niečo plniť štátnou mocou, pričom táto povinnosť bola uložená vykonateľným titulom, pokiaľ k plneniu povinností nedošlo dobrovoľne. Výsledkom vykonávacieho konania má byť teda splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom buď dobrovoľne alebo nútene a nemôže ním byť popretie exekučného titulu. Práve z uvedeného dôvodu a za súčasnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa v tomto type vykonávacieho konania, štvrtá časť CMP v spojení s citovanou vyhláškou ustanovujú postup súdu smerujúci k realizácii práv a povinností vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia (exekučného titulu).

25. Súd po vyhodnotení všetkých zistených skutočností, vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, rozhodol o nariadení výkonu súdneho rozhodnutia, nakoľko zistil, že povinný (otec maloletej) dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, pričom súd nezistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinný nemôže podrobiť rozhodnutiu. Povinný v tomto konaní na prvom stretnutí rodičov dňa 21.6.2023 uviedol dôvod nerešpektovania uznesenia tunajšieho súdu, a to, že rešpektuje vôľu maloletej a keď ona nechce ísť k matke, tak nepôjde. Uvedené vyplýva aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny č. SDD 066/2021 zo dňa 21.6.2023, kde uviedol, že koná v záujme maloletej A.. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že otec maloletej nie je ochotný dobrovoľne odovzdať maloletú A. matke (oprávnenej) v zmysle uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. SK-3P/23/2021-14 zo dňa 20.8.2021.

26. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia na Okresný súd Bardejov (§ 377 ods. 2 CMP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

17Em/1/2023

-8-

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§ 377 ods. 4 CMP).