

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/365/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310201698
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5310201698.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Ing. S. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Kuric, JUDr. Vladárová, s.r.o., so sídlom Žilina, Dolný Val 11, proti odporcovi Z. I., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhDr., s.r.o., so sídlom Čadca, Potočná 2835/1A, o odstránenie oplotenia a zákaz rušenia v užívaní nehnuteľnosti, na základe odvolania odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 10C/44/2010-292 zo dňa 20.2.2013 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zakázal odporcovi rušiť navrhovateľa v užívaní pozemku E-KN parc. č. 411 (LV č. XXXX) kat. úz. S., a to stavbou oplotenia tohto pozemku. Zároveň uložil odporcovi povinnosť odstrániť oplotenie v časti zasahujúcej do pozemku E - KN parc. č. 411 kat. úz. S. podľa znaleckého posudku, znaleckého nákresu a doplnku znaleckého posudku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť rozsudku. V zostávajúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. Vychádzal z toho, že zistené rušenie navrhovateľa odporcom spočíva len a výlučne v stavbe (súčasnom priebehu) oplotenia odporcom.

Rozhodnutie o náhrade trov konania v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. si okresný súd vymienil na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie (mimo zamietajúcej časti výroku) odporca, ktorý sa alternatívne domáhal jeho zmeny tak, že návrh navrhovateľa bude zamietnutý v celom rozsahu, alebo jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Poukazoval na to, že všetky oplotenia tak pozemku parc. č. 409, ako aj pozemku parc. č. 411 kat. úz. S. stáli „na tých istých miestach“ už od dávna a nikoho nerušili. Zároveň žiaden zo svedkov neuviedol, žeby bol akýmkoľvek spôsobom obmedzený v práve prechodu po dotknutých nehnuteľnostiach.

Skôr, ako bola vec predložená odvolaciemu súdu, odvolateľ vzal svoje odvolanie v celom rozsahu späť. V dotknutom procesnom úkone uviedol, že svoje prvotné odvolanie podal len z opatrnosti, nakoľko nevedel, ako zareaguje navrhovateľ.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V zmysle tretieho odseku tejto právnej normy ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia odvolací súd rozhodol o zastavení odvolacieho konania v súdnej veci. Právoplatnosť predmetného rozhodnutia súdu prvého stupňa nastane tak, akoby odvolanie nebolo podané - § 222 ods. 1 O.s.p.

V zmysle § 224 ods. 4 O.s.p. o trovách (aj) tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.