

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/299/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512221200  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512221200.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci navrhovateľky: B. C., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, K., zastúpenej advokátom: JUDr. Jozef Ščepka, so sídlom Lombardiniho 15, Bratislava, proti odporcovi: K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, K., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: K., bytom X. nad J., M.R.Z. XXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode voči maloletemu dieťaťu: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania B. C., rod. B., nar. XX.XX.XXXX a K. C., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K., zapísané v knihe manželstiev M. časti K. - O. vo zväzku XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a.

II. Maloletá C. C., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej sumou 170 eur mesačne a to vždy vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletej.

IV. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojim návrhom doručeným súdu dňa 30.08.2012 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s odporcom, nakoľko ich manželstvo neplní ani jednu z funkcií predpokladaných zákonom o rodine a je nenapraviteľne, hlboko a trvalo rozvrátené, pričom nieť ani nádej na obnovenie spolužitia. Manželstvo nevytvára ani vhodné prostredie pre výchovu dieťaťa, ktoré bolo často vystavované stresovým situáciám. Dieťa na čas po rozvode žiadala navrhovateľka zveriť do jej osobnej starostlivosti, vrátane zastupovania a správy majetku maloletej Otca žiadala zaviazat' k plateniu výživného vo výške 700 eur mesačne. Taktiež žiadala upraviť styk otca s maloletou a to každý druhý víkend od soboty od 10.00 do nedele do 18.00 hod.

Keďže pobyt odporcu sa nepodarilo súdu v konaní zistiť, bola mu ustanovená opatrovníčka pre konanie v osobe jeho matky. Rozhodnutie vo veci rozvodu ponechala na úvahu súdu, avšak nesúhlasila s požadovanou výškou výživného 300 eur, keďže jej nevesta povedala, že synova firma krachuje a navyše aj jej dlží veľké peniaze. V priebehu konania sa pripojila k návrhu matky na neupravenie styku otca s

maloletou s poukazom na aktuálne okolnosti, keď sa odporca zdržiaval na neznámom mieste a matka plánovala spolu s maloletou vycestovať na študijný pobyt do zahraničia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, sobášnym listom, rodným listom maloletej, potvrdeniami o príjmoch účastníkov, ako aj ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Obaja účastníci sú slovenskí štátni občania, žijúci v platnom prvom manželstve, pričom ich posledné spoločné bydlisko je na adrese C. XX, čím je daná príslušnosť tunajšieho súdu.

Ešte pred uzavretím manželstva sa účastníkom narodila maloletá dcéra C., nar. XX.XX.XXXX.

Manželstvo uzatvárali z lásky po štvorročnej známosti. Spočiatku bolo šťastné a harmonické. Navrhovateľka bola na materskej dovolenke a odporca rozbiehal rôzne obchodné aktivity. Väčšie nezhody medzi účastníkmi nastali asi rok pred podaním návrhu. Odporca začal chodiť domov nepravidelne, často pod vplyvom alkoholu. Vo februári 2012 sa navrhovateľke priznal, že nadviazal intímny kontakt s inou ženou. Trikrát odišiel od rodiny a vrátil sa. V júni 2012 sa odsťahovala navrhovateľka s dcérou, pričom keď sa po kratšej dobe vrátili, odsťahoval sa odporca na neznáme miesto. Navrhovateľka sa od odporcu citovo odcudzila. Každý si začal viesť svoj život. Intímne sa prestali stýkať na prelome r. 2011 a 2012. Voči odporcovi sa začalo viesť trestné stíhanie, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 3T 60/2012-306 zo dňa 07.06.2012, právoplatným dňa 31.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislava 1To 117/2012, bol odporca odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 14 mesiacov a to za zločin podvodu spolupáchateľstvom. Dňa 07.11.2012 bol na neho vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu, ktorý nebol realizovaný.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že konflikty medzi účastníkmi začali vznikať z dôvodu jeho neskorých príchodov, často pod vplyvom alkoholu. Po priznaní k nevere dostal odporca tri krát šancu na návrat, ale ich spolužitie vždy zlyhalo. Dozvedela sa totiž, že mimomanželský vzťah neukončil a dokonca si s priateľkou prenajal dom. Spoločnosti, v ktorých odporca pôsobil sa zaoberali finančným, pôžičkami, výkupom a distribúciou papiera. Byt, ktorý zostala užívať navrhovateľka so spoločnou dcérou je vo výlučnom vlastníctve odporcu. Všetky náklady spojené s bytom uhrádzal sám, resp. od jeho odsúdenia až do začiatku r. 2013 prostredníctvom jeho obchodného spoločníka. V dôsledku ukončenia splácania hypotéky hrozí, že byt pôjde do dražby. Maloletá C. je zdravá, náklady na jej výživu, okrem súkromnej materskej školy, ktorú vybral odporca boli bežné, primerané veku. Fixný poplatok v škôlke bol do konca r. 2012 vo výške 300 eur mesačne, pričom na stravu a starostlivosť v závislosti od počtu odchodených dní v mesiaci matka navyše doplácala do 130 eur. Druhý polrok už maloletá absolvovala predškolskú prípravu v štátnej materskej škole. Od 1.9.2012 nastupuje povinnú školskú dochádzku, s ktorou však plánujú začať na jazykovom pobyte v Q.. Odišť sa matka rozhodla potom, čo sa odporca začal skrývať a vyhýbať nastúpeniu trestu výkonu odňatia slobody. S finančným a materiálnym zabezpečením pobytu jej na začiatku pomôže rodina v cieľovej destinácii, pričom so študentskými vízami sú spojené aj pracovné. Od 30.11.2012 sa matka zamestnala v spoločnosti E., s.r.o ako administratívny pracovník s príjmom cca 400 eur netto. Dopláca na lieky na štítnu žľazu cca 5 eur mesačne. Majetok vyššej hodnoty nevlasťní.

Opatrovníčka odporcu vo svojom vyjadrení uviedla, že od nevesty vedela, že je medzi mladými problém v manželstve, hoci syn to tajil a neskôr jej výslovne poprel, že je s inou ženou. Syn jej naposledy telefonoval v r. 2012, pričom keď mu povedala, že mu prišlo predvolanie na rozvod, viac sa neozval.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka odporučila pre prípad rozvodu manželstva odporučila maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky, vrátane zastupovania a spravy jej majetku. Otca navrhla zaviazat' prispievať na výživu maloletej sumou 170 eur.

Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí (§ 23 ods. 1 až 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení)

V danom prípade súd zistil, že manželia spolu nežijú a nehospodária od júna 2012 a intímne sa nestýkajú približne od konca r. 2011. Vzhľadom k výsledkom vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené a že možnosť obnovenia manželského spolužitia nie je reálna a to aj vzhľadom na odmietavý postoj navrhovateľky po zistení mimomanželského vzťahu odporcu a tiež vzhľadom na tú skutočnosť, že odporca sa už viac ako rok zdržuje na neznámom mieste. Citové odcudzenie navrhovateľky voči odporcovi, ktoré viedlo k rozdeleniu spoločnej domácnosti a podaniu návrhu na rozvod je teda dlhodobého charakteru, pričom inštrumentálne zložky manželstva v čase rozhodovania vo veci nie sú funkčné po dobu, ktorá predznamenáva trvalosť a nezvratnosť daného stavu. Vzhľadom na konflikty, ktoré predchádzali ukončeniu spolužitia a tiež vzhľadom na skutočnosť, že odporca už po dlhšiu dobu fakticky zanedbáva svoje rodičovské povinnosti voči maloletej, keď sa na jej výchove z dôvodu svojej neprítomnosti nepodieľa, nie je rozvod manželstva ani v rozpore so záujmami maloletej dcéry účastníkov.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. je s konaním o rozvod manželstva spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 ZoR).

Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (§ 28 ods. 3 ZoR).

Zasiahnuť do rodičovských práv a povinností je možné iba v prípadoch stanovených v ustanovení § 38 ZoR. Ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadánym spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (§ 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine).

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z vykonaného dokazovania v smere úpravy rodičovských práv a povinností vyplynulo, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o dieťa, o ktoré sa fakticky už viac ako rok stará výlučne sama. Vzhľadom na aktuálny spôsob života otca súd stotožňujúc sa s odporúčaním kolízneho opatrovníka považoval za vhodné poveriť aj zastupovaním a správou majetku maloletej výlučne. Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca, tu súd vychádzal z jeho doterajších schopností a možností, keď otec vzhľadom na predchádzajúce podnikateľské aktivity bol schopný zabezpečovať rodine značný nadštandard (popri ostatných nákladoch na svoju výživu, výživu manželky a dcéry uhrádzať výlučne z vlastných príjmov okrem hypotéky vo výške 400 eur, ostatných nákladov spojených s bývaním v celkovej výške 312 eur aj súkromnú materskú školu atp.). Súd však zohľadňoval vzhľadom na súčasnú neprítomnosť otca predovšetkým bežné náklady, primerané veku maloletej, potrebné na jej výživu a to za predpokladu jej zotrvania na území Slovenskej republiky, keďže rozhodnutie vycestovať matka s otcom nekonzultovala a teda súd nemôže prihliadať na potenciálne vyššie náklady, ktoré s tým matka môže mať spojené. Súd v tejto súvislosti zohľadňoval predovšetkým odôvodnené potreby maloletej, v zmysle všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka v jej veku a to jednak základných - na stravovanie, ošatenie, hygienu, školské výdavky, cestovné do školy, pomernú časť priemerných nákladov na bývanie, poplatky spojené s príležitostnou zdravotnou starostlivosťou, ako aj ďalších, v širšej miere prispievajúcich k rozvoju osobnosti dieťaťa - na mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, dovolenky atp. Za zohľadnenia podielu vyživovacej povinnosti matky, ktorá však jej časť kompenzuje aj svojou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd považoval za primeranú súčasným potrebám maloletej a schopnostiam a možnostiam a majetkovým pomerom otca prispievať na jej výživu sumou 170 eur mesačne a to dokonca aj s prihliadnutím na jeho odsúdenie, keď súd musí vychádzať zo stavu v čase vyhlásenia rozsudku (otec do jeho vyhlásenia do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil), pričom vzhľadom na predchádzajúce úspechy v podnikaní si mal otec vytvárať finančnú rezervu, ktorá by mu umožnila zabezpečovať nevyhnutnú výživu dieťaťa, ktorá predchádza akékoľvek jeho iné výdavky.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.