

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712215897
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712215897.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: V. X., Y. XX.X.XXXX, Y. E. J. XXXX/X, L. L. - Z., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému C. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 101,85 eur spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 101,85 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 101,85 eur od 1. 7. 2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.10.2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 101,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 101,85 eur od 1.7.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že na základe poistnej zmluvy na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vzniklo žalobcovi právo na platenie poistného. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 30.9.2009 a bola uzavretá na dobu neurčitú. Poistným obdobím bol jeden rok. Poistné za poistné obdobie poistenia bolo splatné štvrťročne vo výške 76,18 eur vždy do 30.9., 30.12., 30.3. a 30.6. príslušného roka. Poistený nezaplatil poistné splatné najneskôr do 30.12.2009. Išlo o poistné za prvé poistné obdobie. Keďže posledná splátka poistného bola splatná dňa 30.6.2010, poistná zmluva zanikla dňa 30.7.2010. Dlžné poistné za obdobie od 30.3.2010 do 30.7.2010 predstavuje sumu vo výške 101,85 eur.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci samej vydaním platobného rozkazu č.k. 1Ro/2354/2012-7 zo dňa 6.3.2013, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobcovi. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením č.k. 15C/113/2013-19 zo dňa 22.5.2013 zrušil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že súd mal i z následne vykonaného šetrenia preukázané, že žalovaný je osoba, ktorej pobyt súdu nie je známy, a z toho dôvodu uznesením 15C/113/2013-20 zo dňa 22.5.2013 súd ustanovil žalovanému opatrovníka.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 14.8.2013. Pojednávanie vykonal bez účasti žalobcu a tiež v neprítomnosti opatrovníka žalovaného. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným

súdu dňa 14.8.2013, v ktorom žiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Zároveň do spisu doložil kópiu Všeobecných poisťných podmienok platných v čase uzavretia poisťnej zmluvy. Opatrovník žalovaného prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 10.6.2013. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil plnením si pracovných povinností a žiadal, aby súd rozhodol na základe predĺžených listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to najmä Poistnou zmluvou č. 8018381684 zo dňa 30.9.2009 (č.l. 2 - 3 súdneho spisu), Všeobecnými poisťnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla schválenými dňa 13.8.2013 (č.l. 35 až 39 súdneho spisu) a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 30.9.2009 uzavretá poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol stanovený na deň 30.9.2009 so štvrťročnými splátkami poisťného v sume 76,18 eur. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaný nezaplatil poisťné vo výške 76,18 eur splatné najneskôr do 30.3.2010. Išlo o poisťné za druhé poisťné obdobie. Posledná splátka poisťného sa stala splatnou dňa 30.6.2010, žalovaný ju neuhradil ani po uplynutí jedného mesiaca po jej splatnosti. Márnym uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poisťného, poistenie zaniklo ku dňu 30.7.2010. Dlžné poisťné za obdobie od 30.3.2010 do 30.7.2010, kedy došlo k zániku poisťného vzťahu, predstavuje sumu vo výške 101,85 eur.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa ust. § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

Podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Poistenie zodpovednosti žalovaného zaniklo zo zákona v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., a to márnym uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poisťného ku dňu 12.9.2009. V poisťnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti.

Podľa ust. § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Žalovaný nezaplatil poisťné do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ktorá nastala dňa 30.6.2010. Márnym uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poisťného došlo zo zákona k zániku poistenia ku dňu 30.7.2010. V zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. má poisťovateľ nárok na poisťné ku dňu, keď poistenie zaniklo, t.j. ku dňu 30.7.2010, ku ktorému predstavuje dlžné poisťné sumu vo výške 101,85 eur. Súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení

a na základe preukázaného skutkového stavu veci nárok na zaplatenie sumy vo výške 101,85 eur žalobcovi v celom rozsahu priznal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s prvou štvrtročnou splátkou poistenia, t.j. ku dňu 13.11.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s druhou až štvrtou splátkou poistenia, t.j. ku dňu 13.2.2009 až 13.8.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si v návrhu zo dňa 22.10.2012 uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy poistného, a to v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., preto súd súčasne žalovaného zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania tak, ako si ich žalobca v návrhu uplatnil.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov