

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/112/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011465  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713011465.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. I Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z :

obvinení

C. D. P. O. W. Č. T. M., L.. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom P. P., t. č.  
vo väzbe v ÚVV Žilina,

C. Q. W. Q. T. M. E. Á., O.. J., L.. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom P.  
P.,

r o z h o d o l :

obvinení C. D., obvinená C. Q.

1/ v presne nezistenej dobe roku 2012 v Turčianskych Tepliciach, v objekte bývalej sódovkárne, v malom parku pri mestskom úrade, v parku za objektom domova dôchodcov a v prístrešku za železničnou stanicou vykonali aspoň 10 krát sulož ako matka so synom,

obvinený C. D.

2/ dňa 24. 08. 2012 asi o 01.00 hod. prišiel ku bytovke s popisným číslom XXX na Ul. Partizánskej v Turčianskych Tepliciach a s úmyslom niečo odcudziť, vyliezol na rímsu, ktorá sa nachádzala asi 1 meter nad zemou pod otvoreným oknom na prízemí a z tejto následne vyliezol na parapetu okna bytu č. XX, otvoril si okno dokorán, vošiel ním do kuchyne bytu, kde sa postavil na gamatku, čím spôsobil hluk, na ktorý sa zobudil majiteľ bytu I. C., L.. XX. XX. XXXX, trv. bytom P. P., A.. G. XXX/XX a obv. D. zo strachu vyskočil oknom, ktorým vošiel dnu a z miesta ušiel,

obvinený C. D.

3/ dňa 14. 10. 2012 asi o polnoci na Ul. Kollárovej č. XX v Turčianskych Tepliciach cez pootvorenú bráničku vošiel do dvora rodinného domu, následne cez neuzamknuté dvere do rodinného domu, kde z priestorov chodby odcudzil 1 ks dámsku kabelku, občiansky preukaz, kartičku poistenca a zdravotnú dokumentáciu na meno Y. G., dámsku plátenú peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou 200,- €, platobnú kartu VÚB, mobilný telefón zn. Sony Ericsson W 910i, IMEI: XXXXXXXX-XXXXXX-X, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Ace, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, čím spôsobil celkovo odcudzením vecí škodu Y. G.R., L.. XX. XX. XXXX, bytom P.W. P., A.. T. XX vo výške najmenej 415,54 €,

obvinený C. D.

4/ dňa 15. 10. 2012 asi o 02.45 hod. vošiel cez neuzamknutú bráničku do dvora rodinného domu č. XXX/ X na Ul. Železničnej v Turčianskych Tepliciach, zobral si rebrik, po ktorom vyliezol k pootvorenému oknu, odistil na ňom zabezpečovací mechanizmus vetračky, okno sklopil na parapetu, vošiel ním do priestorov obývacej izby a následne odcudzil z chladničky 3 ks párkov, ktoré na mieste skonzumoval, z poličky v obývačke odcudzil 4 ks sošiek s náboženským motívom a krátku starožitnú pištoľ, následne vošiel do

spálne, kde spala S. Č., ktorá sa zobudila, na čo obvinený ušiel vchodovými dverami, ktoré si zvnútra odomkol a kľúče vzal so sebou, odcudzením vecí spôsobil majiteľke S. Č., L.. XX. XX. XXXX, trv. bytom Ul. Ž. XXX/X, P. P. Š. vo výške najmenej 103,- €,

obvinený C. D.

5/ dňa 27. 02. 2013 po polnoci nezisteným predmetom vylomil v oblasti zámku dvere na stánku T. L. A.. Y. E. P. P., vošiel do priestorov stánku, kde z mraziaceho boxu odcudzil dva balenia mäsa - 20 kg napichnutého na kovovom ražni, čím spôsobil škodu pre I. O.R., L.. XX. XX. XXXX odcudzením vo výške 208,60 €,

obvinený C. D.

6/ dňa 22. 03. 2013 v čase medzi 01.00 hod. a 03.00 hod. zo zadnej strany, z areálu kúpaliska do ktorého sa dostal cez plot, vytlačil okno na predajnom stánku T. L. A.. Y. E. P. P., vošiel do priestorov stánku, odkiaľ z neuzamknutej pokladne odcudzil finančnú hotovosť 100,- €, čím spôsobil škodu pre majiteľa I. O.Ž., L.. XX. XX. XXXX odcudzením vo výške 100,-€,

obvinený C. D.

7/ dňa 29. 03. 2013 po polnoci na Ul. T. v Turčianskych Tepliciach, preskočil uzamknutú bráničku dvora rodinného domu č. XX, otvoril poistkovú skriňu, v ktorej vykrútil poistky, následne prineseným kladivom odstránil visiacu zámku na drevených dverách garáže, cez ktoré vošiel dnu, násilne otvoril aj viacero dverí na objekte, po ktorom pobehal, pričom odcudzil z garáže malú sekerku o veľkosti cca 0,5 m, poplašný bubienkový revolver, 2 ks malých reproduktorov, 1 ks skrutkovač, 1 ks pajser cca 60 cm a kľúče na matice - celá sada, tiež rôzne náradie a spôsobil tak majiteľovi W.. E. P., L.. XX. XX. XXXX, J. P. P., A.. T. Č.. XX celkovo škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 90,50 € a poškodením vo výške najmenej 90,50 €,

t e d a

obvinený C. D. a obvinená C. Q.

v bode 1/

- vykonali súlož s príbuzným v priamom rade,

obvinený C. D.

v bodoch 2/ - 7/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, z toho v bode 2/ sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bodoch 2/, 3/, 4/ a 7/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l i

obvinený C. D. a obvinená C. Q. v bode 1/

- prečin súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Tr. zák.,

obvinený C. D. :

v bodoch 2/ až 7/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., z toho v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pokračujúcim konaním,

v bodoch 2/, 3/, 4/ a 7/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. pokračujúcim konaním.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obvinený C. D. :

za skutok v bode 1/

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/16/2013 zo dňa 19.2.2013, právoplatným dňom 16.3.2013, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

za skutky v bode 2/ až 7/

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Y. G., L.. XX.X.XXXX E. C., J. P. P., A.. T. XXX/XX, škodu vo výške 232,82,-Eur; poškodenej S. Č., L.. XX.XX.XXXX E. C., J. A.. Ž.Č. XXX/X, P. P., škodu vo výške 100,-Eur; poškodenému I. O., L.. X.X.XXXX, J. G. XXX/XX, P. P., škodu vo výške 190,-Eur a poškodenému W.. E. P., L.. XX.XX.XXXX E. P. P., J. P. P., Y. O. XXXX/XX, škodu vo výške 150,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú Y. G., L.. XX.X.XXXX E. C., J. P. P., A.. T.Á. XXX/XX, odkazuje so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

obvinená C. Q. :

Podľa § 203 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 ( šesť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 2 ( dva ) roky.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Okresný súd Martin  
dňa 14.8.2013

JUDr. Jozef Medved'  
s a m o s u d c a