

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010517
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010517.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. augusta 2013 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom v Prievidzi JUDr. Ľubošom Beňom a obvineným L. C. , nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom L., K. T. č. XXX/XX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, podľa ktorej

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenej dobe v čase od 06. apríla 2013 do 21.00 hodiny dňa 17. apríla 2013 opakovane bližšie nezistený početkrát neoprávnene vnikol do rodinného domu, ktorý sa nachádza v V. na ulici W. B. číslo X a to tým spôsobom, že vylomil vchodové dvere rodinného domu patriaceho Y. C., ktoré boli uzamknuté visiacou zámkou a z rodinného domu následne postupne odcudzil elektrický sporák značky BEKO, piecku na tuhé palivo, trojmiestny rozkladací gauč, bojler značky TATRAMAT 80 litrov, rohová vaň s krytom, kuchynskú linku, obývaciu stenu VIKTÓRIA, posteľ s úložným priestorom, šesť kuchynských stoličiek, plynové gamatky MODRATERM, štyri lešénárske svorky, dve lešénárske rúry 4 metrové, železný rebrík 5 metrový, tri vodovodné batérie, dva kamenné sudy na kapustu 10 litrov, železnú lavicu a stôl, nerezový splachovač, sadu kuchynského riadu, vodeodolnú tapetu, motor z tepovača ETA, ktoré časť vecí odniesol do Z. U. v V. a zvyšnú časť vecí rozpredal a peniaze použil pre osobnú potrebu, čím spôsobil poškodenej Y. C. škodu odcudzením vecí vo výške 810 eur, pričom obvinený dňa 17. apríla 2013 v čase o 08.31 hodine poslednýkrát neoprávnene vnikol do rodinného domu nachádzajúceho sa v V. na ulici W. B. číslo X s úmyslom z uvedeného domu opätovne niečo odcužiť, kde ho spozorovala majiteľka domu poškodená Y. C., ktorá obvineného obmedzila na slobode a privolala Políciu, pričom skutkov sa dopustil obvinený napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 63/2013 zo dňa 05. apríla 2013, právoplatným dňa 05. apríla 2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov,

t e d a

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

- pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 246/2012 Z.z. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 246/2012 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d) Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sa obvinený L. C. zaväzuje k náhrade škody vo výške 1.135 eur v prospech poškodenej Y. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., W. B. č. XXXX/X.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodená Y. C. odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 29. júla 2013 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 24. júla 2013 s obvineným L. C.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je pokračovacími prečinmi, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený L. C. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-297/OVK-PD-2013, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie,
okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.