

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/375/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113217366
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5113217366.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., ul. X. XXX/XX, zastúpený JUDr. Elenou Heimlichovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie v K. G., U. XX/XX, proti odporcovi: I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. N. - E., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 14C/156/2013-16 zo dňa 24. júna 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného konania zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na to, že navrhovateľ neosvedčil potrebu predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. je potrebné, aby účastníci v spoločnom dome alebo byte bývali, a tiež je potrebné, aby osoba, ktorej sa má zakázať vstupovanie do domu alebo bytu, i keď dočasne, je dôvodne podozrivá z násilia voči oprávnenej osobe. Ani jednu z uvedených podmienok nemal prvostupňový súd osvedčenú. Nakoľko odporcovi (ako úspešnému účastníkovi, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania) žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich nepriznal.

Proti uvedeného uzneseniu podal riadne a včas odvolanie navrhovateľ. Tvrdil, že odporca aj napriek tomu, že má trvalý pobyt na Obecnom úrade v skutočnosti žije a býva v rodinnom dome, čoho dôkazom je skutočnosť, že vždy keď odporca príde na víkend do N.-E. odporca sa tam zdržuje. Navrhovateľ ho niekoľkokrát vyzval, aby sa v dome nezdržoval, ten však tento zákaz nerešpektuje. Vyhráza sa celej rodine, že ich dom vyhodí do vzduchu aj s nimi. Osobu odporcu poznajú obyvatelia obce ako osobu nebezpečnú, vo veľkej miere dlhodobo požívajúcu alkohol v dôsledku čoho je jeho zdravie, hlavne duševné, značne poškodené. Po požití alkoholu sa správa agresívne, vyhráza sa fyzickou likvidáciou všetkých členov rodiny navrhovateľa. Navrhovateľ mal za to, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a žiadal, aby súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrhu navrhovateľa vyhovie v plnom rozsahu.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu, ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Citované zákonné ustanovenia upravujú predbežné opatrenie ako inštitút procesného práva, ktorého účelom je poskytnúť dočasnú ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým títo nepodajú návrh na začatie konania vo veci samej, resp. kým súd svojím meritorným rozhodnutím neposkytne účastníkom definitívnu ochranu. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená.

Pred nariadením predbežného opatrenia a to vzhľadom na jeho účel, ktorým je okamžite riešiť právne pomery účastníkov, teda nie je potrebné vykonávať dokazovanie postupom podľa § 122 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku, rozhodné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia však musia byť osvedčené a tieto je povinný súd osvedčiť navrhovateľ. Ako už bolo vyššie naznačené, vzhľadom k tomu, že predbežné opatrenie má dočasný charakter, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti tak ako je to potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, musia však byť osvedčené dva zákonné predpoklady nariadenia predbežného opatrenia a tými sú základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana a nesmú byť vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ Občianskeho súdneho poriadku je dôvodné podozrenie povinnej osoby z násillia. Skutočnosť, že odporca bol stíhaný pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa ust. § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. trestný zákon v znení neskorších právnych predpisov samo o sebe neznamená, že táto osoba je dôvodne podozrivá z násillia voči oprávnenej osobe (navrhovateľovi).

Ďalšou podmienkou je, aby sa osoba, ktorej sa má zakázať vstupovať a zdržiavať sa v rodinnom dome mala užívacie práva k tomu to domu napr. z titulu vlastníctva alebo nájomnej zmluvy. Zo spisu nevyplýva, že by odporca mal akékoľvek užívacie práva k danej nehnuteľnosti. Navrhovateľ je sám výlučným vlastníkom domu, do ktorého by odporca nemal vstupovať. Teda ako vlastník domu môže sám vstup odporcovi do bytu odoprieť.

Zároveň navrhovateľ môže podať trestné oznámenie na odporcu, pokiaľ jeho vyhrážanie sa smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom vzbudzuje dôvodnú obavu u navrhovateľa, že dôjde k naplneniu slov odporcu (ust. § 360 Trestného zákona - Nebezpečné vyhrážanie) alebo protiprávne obsadil alebo užíva jeho doma alebo navrhovateľovi v jeho užívané bráni (ust. § 218 Trestného zákona - Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru).

Po oboznámení sa s dôkazmi predloženými navrhovateľom, súd ustálil že zákonné predpoklady pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia nie sú v danom prípade splnené. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa má za to, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie predbežného opatrenia tak, ako sa ho domáhal navrhovateľ. Preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval z dôvodu, že ide o návrhové konanie, neúspešný účastník - navrhovateľ na náhradu trov odvolacieho konania nemá právo a úspešnému účastníkovi - odporcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a ust. § 151 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.