

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-15T/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010294
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3520010294.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, trestne stíhaného na slobode pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 3. júla 2023 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom D. XXX, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOSaÚVV E. v inej trestnej veci,

je v i n n ý, ž e

1/ v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách dňa 10.02.2020 v obci D. vnikol do domu č. XXX, patriaceho poškodenej B. F., tak, že prišiel k oploteniu, zvesil retiazku z očka na bránke, ktorú následne otvoril, vošiel na pozemok, v zadnej časti domu využívaného na rekreačné účely rozbil okno s dvojsklom s rozmermi 100 cm x 130 cm tam nájdenou tehloou, vošiel do vnútra domu a cez spálňu prešiel do obývacej miestnosti, kde vzal televízor zn. Technica čiernej farby v hodnote najmenej 95,- Eur, a keďže došlo k aktivácii alarmu, z chaty cez balkónové dvere odišiel, čím spôsobil poškodenej B. F. škodu poškodením okna 150,- Eur a odcudzením televízora škodu vo výške 95,- Eur, hoci bol dňa 05.03.2019 právoplatne postihnutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ Stará Turá uložením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX vo výške 20 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pre drobnú krádež v obchodnom dome Billa v Starej Turej zo dňa 04.03.2019, a napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/4/2019 zo dňa 14.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2019, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

2/ v presne nezistenom čase od 30.12.2019 do 14.50 hod. dňa 22.02.2020 v obci D., časť G., vnikol na pozemok, prináležiaci k domu č. 138, patriaceho poškodenému H. H. tak, že preskočil bránu oplotenia pozemku, vošiel na pozemok a následne vypáčil v oblasti pántov vchodové dvere vedúce do domu č. 138 využívaného na rekreačné účely, vošiel dovnútra, prehliadal vnútorné priestory a vzal televízor zn. Samsung v hodnote najmenej 150,- Eur, DVD prehrávač nezistenej značky a typu, reproduktor zn. D. I. v hodnote najmenej 280,- Eur a akumulátorovú vrtačku zn. Narex v hodnote najmenej 100,- Eur, s ktorými vecami následne odišiel, čím spôsobil poškodenému H. H. škodu odcudzením vecí celkovo vo výške najmenej 530,- Eur, hoci bol dňa 05.03.2019 právoplatne postihnutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ Stará Turá uložením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX vo výške 20,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pre drobnú krádež v obchodnom dome Billa v Starej Turej zo dňa 04.03.2019, a napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/4/2019 zo dňa 14.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2019, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

3/ dňa 11.03.2020 v čase približne o 00.30 h v obci J. na predajni COOP Jednota, J. K. XXX roxorovou tyčou o dĺžke asi jeden meter najskôr rozbil sklenú výplň predných vstupných dverí do predajne COOP Jednoty v J., a cez takto vytvorený otvor vo vstupných dverách vošiel do vstupného vestibulu, kde sa nachádzali ďalšie dvere, ktorých sklenú výplň rozbil rovnakým spôsobom ako na vstupných dverách, na čo vošiel do vnútorných priestorov predajne COOP Jednota, kde išiel k predajnému pokladničnému pultu, z ktorého odcudzil pokladničnú zásuvku, sivej farby spolu s dokladmi za odvod tržby, a s touto pokladničnou zásuvkou vyšiel ihneď von z predajne COOP Jednota, pričom zhodil na podlahu klávesnicu patriacu k pokladni, čím obvinený uvedeným konaním poškodenej spoločnosti COOP Jednota Senica, spotrebné družstvo, so sídlom Senica, Nám. Oslobodenia č. 12, IČO: 00168891, spôsobil škodu odcudzením pokladničnej zásuvky, sivej farby spolu s dokladmi za odvod tržby v celkovej výške 69,10 Eur, škodu poškodením klávesnice Microsoft USB vo výške 20,- Eur podľa odborného ohodnotenia a škodu poškodením, teda rozbitím sklenených výplní na oboch dverách vo výške vo výške 246,- eur, hoci bol A. B. za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom Trestným rozkazom č. k. 2T/4/2019 -117 zo dňa 14.3.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 30.3.2019 pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019,

t e d a

- v bode 1 a 2 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- v bode 1 a 2 neoprávnene vnikol do obydlija iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 3 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona v bode 1 a 2 a v bode 3 podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a v bode 1 až 3 podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v bode 1 a 2.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d ů j e pre výkone trestu don ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, vo výške 823,90 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenej B. F., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom L. - J. L., A. XXXX/XX, vo výške 150,- Eur a poškodenej spoločnosti COOP Jednota Senica, spotrebné družstvo, so sídlom Senica. Nám. Oslobodenia 12, IČO: 00 168 891, vo výške 347,15 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného a bol mu uložený trest povinnej práce. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor. Obžalovaný odpor nepodal.

Na poklade podaného odporu súd následne nariadil hlavné pojednávanie, ktoré vykonal na viacerých hlavných pojednávaniach, predvolal obžalovaného, o termíne hlavného pojednávania upovedomil prokuratúru, obhajcu obžalovaného a poškodených.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžalôb prokurátorom a po zákonomnom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný v celom rozsahu podaných obžalôb. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora a poškodených. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonala a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpovede obžalovaného, svedkov poškodených A. M. N., H. H., B. F., O. B., svedkov P. D., Q. R., znalecký posudok znalkyne MUDr. Andrei Žiškovéj, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, k duševnému stavu obžalovaného, odborné vyjadrenia ku škode) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podaných obžalôb. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona v bode 1 a 2 a v bode 3 podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a v bode 1 až 3 podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v bode 1 a 2, pretože v bode 1 a 2 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v bode 1 a 2 neoprávnene vnikol do obydlia iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania – vlámaním a v bode 3 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený. Právna kvalifikácia podľa § 212 ods. 2 písm. g) Trestného zákona je preukázaná blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13013673 vo výške 20,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pre drobnú krádež v obchodnom dome Billa v Starej Turej zo dňa 04.03.2019 a právna kvalifikácia podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona je preukázaná trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/4/2019 zo dňa 14.03.2019, ktorý bol obžalovaný odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku – zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm.

a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti ochrane vlastníckeho práva právnických a fyzických osôb a záujem spoločnosti na ochrane obydlia pred neoprávneným vniknutím.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody a ochrannému opatreniu.

Súd vypočul obžalovaného A. B. k výroku o treste, pričom z jeho výpovede vyplynulo, že momentálne nepracuje, nie je zamestnaný má päťročnú dcéru, ktorá je u jeho mami. Dňa 2021 sa liečil v PN Pinnela na klinike drogovej závislosti. Bol závislý na pervitíne. Došlo k zmene ústavnej liečby na ambulantnú a lieči sa u M. P.. Naposledy bol u nej na kontrole na začiatku leta 2022. Potom k nej nechodil, liečenie nie je ukončené, lebo pervitín už dlhšiu neužíval. Svoj postoj jej asi neoznamoval. Pred vzatím do väzby

pracoval brigádne na dohodu o vykonaní práce v Helle Kočovce, býval na D. XXX u mami. Aktuálne je stíhaný za porušovanie domovej slobody v súvislosti s krádežou. K trestu povinnej práce uviedol, že s takýmto trestom súhlasí, je schopný si ho dorobiť, nie je na invalidnom dôchodku.

Zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. Andrei Žiškovéj, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria k duševnému stavu obžalovaného vyplynulo, že v čase spáchania skutku obžalovaný netrpel, ani v súčasnej dobe netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou v užšom slova zmysle, t.j. psychózou. Zistila u obžalovaného syndróm závislosti od alkoholu, pervitínu a nikotínu. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase posudzovaných skutkov zachované, svoje konanie mohol ovládať a rozpoznať nebezpečnosť svojho konania. Pobyt obžalovaného na slobode nie je pre jeho okolie a spoločnosť nebezpečný. Obžalovaný od konca marca abstínuje, absolvoval ústavnú liečbu, podrobuje sa ambulantnej liečbe, stará sa o dcéru a od 01.06.2020 sa zamestnal. Znalkyňa odporúča, aby obžalovaný pokračoval v ochrannom protitoxikomanickom a protialkoholickom liečení ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené v rámci konania tunajšieho súdu 2T/4/2019.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ dvakrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/4/2019 -117 zo dňa 14.3.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 30.3.2019 za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019, na podmienený trest odňatia slobody za súčasného uloženia ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktoré bolo dňa 04.11.2019 zmenené na ambulantnú formu liečenia. Druhý krát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.12.2020 sp. zn. 15T/22/2020 za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 31.09.2021 za súčasného uloženia ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktoré bolo dňa 14.09.2021 zmenené na ambulantnú formu liečenia.

Podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 03.07.2023 má obžalovaný evidovaných celkovo 14 priestupkov z toho 5 pred priestupkov, ktoré spáchal pred spáchaním stíhanej trestnej činnosti. Podľa záznamov ide o priestupky majetkové, dopravné a proti verejnému poriadku.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané aj ďalšie dôkazy ako vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba z hľadiska veku ako aj príčetnosti. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by jeho trestnoprávnu zodpovednosť vylučovali alebo zmierňovali, čo vyplýva so záverov znaleckého posudku znalkyne MUDr. Andrei Žiškovéj, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria k duševnému stavu obžalovaného

Súd identifikoval dve poľahčujúce okolnosti, a to poľahčujúcu okolnosť, že sa ku skutku priznal, keď vyhlásil vinu za spáchaný skutok a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona] a súčasne napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom [§ 36 písm. n) Trestného zákona], čím odbremenil súd od rozsiahleho dokazovania na hlavnom pojednávaní a vzdal sa tým tiež možnosti podať riadny opravný prostriedok voči výroku o vine. Na strane druhej zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona – spáchanie viac trestných činov (trestné činy krádeže a porušovania domovej slobody) a § 37 písm. m) Trestného zákona – bol za trestný čin odsúdený. Súd ukladal pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 rok ako trest úhrnný podľa ustanovenia § 194 ods. 2 Trestného zákona (trestná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok až 5 rokov), ktorý sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný zo zbíhajúcich sa trestných činov. Súd ukladal trest ako nepodmienečný nakoľko ide o úmyselnú trestnú činnosť a spáchal ju v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia uloženého mu Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v konaní sp. zn. 2T/4/2019. V čase rozhodovania súdu v predmetnej veci u obžalovaného nedošlo k osvedčeniu posledného odsúdenia ani rozhodnutím súdu ani zo zákona, nakoľko sa vedie toto trestné konanie o úmyselných trestných činoch spáchaných v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a na rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sa vzťahuje dvojročná doba podľa § 50 ods. 6 Trestného zákona, resp. § 52 ods. 3 Trestného zákona, ktorá ešte neuplynula. Uplynie dňa 30.09.2023. Obžalovaného súd zaradil do výkonu trestu do ústavu minimálnym stupňom strázenia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Druh, výmera a spôsob výkonu trestu zohľadňuje, že je stíhaný

za dva úmyselné trestné činy spáchané troma čiastkovými skutkami, spôsob ich spáchania a motív konania ako aj, že boli spáchané v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia za druhovo rovnorodú trestnú činnosť.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Súd s poukazom na závery znalkyne MUDr. Andrei Žiškovéj neukladal ďalšie ochranné liečenie, keďže jedno protitoxikomanické a protialkoholické ochranné liečenie má uložené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/4/2019 a aktuálne ho vykonáva ambulantnou formou a toto nie je skončené. Ďalšie uloženie takého istého ochranného liečenia by bolo duplicitné a neopodstatnené. Ak by sa zmenili okolnosti liečenia, prichádza do úvahy jeho zmena na ústavné alebo prepustenie z ochranného liečenia, ak splnila účel, či upustenie od ochranného liečenia, ak nebude možné dosiahnuť jeho účel.

Súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodeným, nakoľko poškodení si náhradu škody uplatnili do skončenia vyšetrovania, táto bola preukázaná jednotlivými odbornými vyjadreniami a dôkazmi o škode ako sú vyššie uvedené, pričom vzniknutá škoda vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.