

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214804
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812214804.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. T., G. Y. XXX/X za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie sumy 1 287,02 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 70,37 eur, vrátením ktorého

p o v e r u j e Daňový úrad Bratislava do 8 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 138,44 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu voči odporcovi zaplatenia 1287,02 eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporcovia si neplnili svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 12.5.2005.

Podaním zo dňa 26.10.2012 oznámil právny zástupca vedľajšieho účastníka vstup do konania na stranu odporcu, súčasne si uplatnil trovy konania. Súd doručil dňa 7.1.2013 vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu návrh s prílohami. Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 14.1.2013 vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku premlčania a navrhol návrh zamietnúť.

Písomným podaním zo dňa 9.8.2013 vzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh späť.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom, bolo rozhodnuté v súlade s cit. ust. § 96 ods. 1 O.s.p. o zastavení konania.

O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Navrhovateľ z návrhu zaplatil súdny poplatok v kolkových známkach v sume 77,- eur. Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, navrhovateľovi sa preto vracia súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, krátený o sumu 6,63 eur, t.j. v sume 70,37 eur.

V súlade s ust. § 11 ods. 6 cit. zákona, navrhovateľovi vráti súdny poplatok daňový úrad príslušný podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu vyčíslil vo vyjadrení zo dňa 10.1.2013 trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať náhradu za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a 2/ vyjadrenie zo dňa 14.1.2013. Za dva úkony právnej služby si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyúčtoval dvakrát 61,41 eur, k tomu dvakrát režijný paušál vo výške 7,81 eur, čo je spolu 138,44 eur.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne, a to s prihliadnutím ku vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. Pokiaľ by nedošlo ku späťvzatiu návrhu, bol by návrh ako nedôvodný zamietnutý. Navrhovateľ však svoj návrh vzal späť a z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, a preto je povinný nahradiť trovy konania odporcu, resp. vedľajšieho účastníka. Podstatou zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniť alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. /rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012/. Súd má za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, právny zástupca zastúpenie prevzal, vo veci podal vyjadrenie (zo dňa 14.1.2013, č.l. 32), v ktorom vzniesol námietku premlčania a preto niet dôvodu na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi.

S poukazom na § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. súd rozhodol tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, teda rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Súd má za to, že navrhovateľ v tejto veci podával návrh na začatie konania, ktorým si uplatňoval premlčanú pohľadávku /premlčanú už v čase podania návrhu/, s vedomím rizika procesného neúspechu v prípade vznesenia námietky premlčania. Vedľajší účastník riadne a účelne bránil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí za úkony právnej služby - (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 14.1.2013 /písomné podanie na súd) odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky vo výške 122,82 eur / za jeden úkon právnej služby predstavuje odmena sumu 61,41 eur / a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur x 2 úkony právnej služby je 15,62 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 138,44 eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 138,44 eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods.1, O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.