

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812213508
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812213508.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Bratislava, Staré Grunty č. 7, právne zastúpeného advokátom JUDr. Alanom Strelákom, so sídlom Bratislava, Na vŕšku č. 12, proti odporcovi: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. pod E., Námestie D. č. XX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. pod E., L. D. č. XX/XX, o zaplatenie 1100,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 796,- eur, zmluvnú pokutu 184,80 eura a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 796,- eur od 12.03.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu náhradu trov konania 36,89 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 222,38 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 1100,- eur, zmluvnej pokuty v sume 184,80 eura a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1100,- eur od 12.03.2011 do zaplatenia a zaplatenia trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30.10.2010 uzatvoril odporca s navrhovateľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 800,- eur, za odplatu vo výške 304,- eur. Odporca sa zaviazal v predmetnej zmluve uhradiť celkovú čiastku vo výške 1104,- eur v 13 mesačných splátkach, a to prvých 3 mesačných splátkach vo výške 4,- eurá a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 109,20 eura. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Nakoľko odporca celkovo zaplatil len sumu 4,- eurá, ktorú uhradil dňa 30.10.2010, navrhovateľ mu dňa 14.04.2011 zaslal výzvu k zaplateniu celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 03.05.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatný ku dňu 11.03.2011. Po zosplatnení dlhu odporca nezaplatil navrhovateľovi nič. Z uvedených dôvodov navrhovateľ navrhol odporcu zaviazat' zaplatiť navrhovateľovi 1100,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 184,80 eura, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1100,- eur od 12.03.2011 do zaplatenia a trovy konania.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 14.01.2013 č. k. 12Ro/248/2012-16 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1100,- eur, zmluvnú

pokutu vo výške 184,80 eura, zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1100,- eur od 12.03.2011 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 165,70 eura a ostatné trovy konania vo výške 82,50 eura alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 03.05.2013 č. k. 12Ro/248/2012-28 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.01.2013 č. k. 12Ro/248/2012-16, nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Keďže sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, súd uznesením zo dňa 08.07.2013 č. k. 13C/22/2013-33 ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 a 6 OSP opatrovníka na jeho zastupovanie v tomto konaní za účelom ochrany odporcových práv, a to odporcovu sestru R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. pod E., L. D. č. XX/XX.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 14.08.2013 konanom v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil, odročit' nežiadal a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie v predmetnej veci výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 30.10.2010, predžalobnou upomienkou zo dňa 14.04.2011, poštovým podacím hárkom, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 03.05.2011, poštovým podacím hárkom, podaním navrhovateľa zo dňa 20.11.2012, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 14.01.2013 č. k. 12Ro/248/2012-16, uznesením OS Prievidza zo dňa 03.05.2013 č. k. 12Ro/248/2012-28, uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.07.2013 č. k. 13C/23/2013-33 a ďalším obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 30.10.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320102094, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 800,- eur, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi spolu s odplatom vo výške 304,- eur, celkom sumu 1104,- eur v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 4,- eurá a ďalej v 10 mesačných splátkach vo výške 109,20 eura. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10. deň po uzavretí tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. bola ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 47,39%. Podľa 1. bodu Obchodných podmienok bola RPMN pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 67,70%. Súčasťou uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú obchodné podmienky navrhovateľa, podľa ktorých sa v 3. bode zmluvné strany dohodli, že ak dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškание vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškания až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Navrhovateľ predžalobnou upomienkou zo dňa 14.04.2011 vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 226,40 eura a to do 5 dní od obdržania výzvy. Zároveň navrhovateľ odporcu poučil, že v prípade, ak úhradu dlhu nevykoná, uplatní navrhovateľ svoje právo a po uplynutí 15 dňovej lehoty podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka bude žiadať zaplatenie celej pohľadávky a budú voči odporcovi uplatnené všetky zmluvne dohodnuté sankcie. Listom zo dňa 03.05.2011 oznámil navrhovateľ odporcovi, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, ktorú uzavrel dňa 30.10.2010 bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 11.03.2011 zosplatnený z dôvodu omeškания odporcu s jeho splácaním. Zároveň ho vyzval na úhradu dlhu v celkovej výške 1260,- eur.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 20.11.2012 predložil prehľad, z ktorého vyplýva, že 1. splátka vo výške 4,- eurá bola splatná dňa 09.11.2010, 2. splátka vo výške 4,- eurá bola splatná dňa 09.12.2010, 3.

splátka vo výške 4,- eurá dňa 09.01.2011 (podľa zmluvy správne malo byť uvedené dňa 08.01.2011), 4. splátka vo výške 109,20 eura dňa 09.02.2011 (podľa zmluvy malo byť správne uvedené dňa 07.02.2011), 5. splátka vo výške 109,20 eura dňa 09.03.2011, 6. splátka vo výške 109,20 eura dňa 09.04.2011 (podľa zmluvy malo byť správne uvedené dňa 08.04.2011), 7. splátka vo výške 109,20 eura dňa 09.05.2011 (podľa zmluvy malo byť správne uvedené dňa 08.05.2011), 8. splátka vo výške 109,20 eura dňa 09.06.2011 (podľa zmluvy malo byť správne uvedené dňa 07.06.2011), 9. splátka vo výške 109,20 eura dňa 09.07.2011 (podľa zmluvy malo byť správne uvedené dňa 07.07.2011), 10. splátka vo výške 109,20 eura dňa 09.08.2011 (podľa zmluvy malo byť správne uvedené dňa 06.08.2011), 11. splátka vo výške 109,20 eura dňa 09.09.2011 (podľa zmluvy malo byť uvedené dňa 05.09.2011), 12. splátka vo výške 109,20 eura dňa 09.10.2011 (podľa zmluvy malo byť uvedené dňa 05.10.2011) a 13. splátka vo výške 109,20 eura dňa 09.11.2011 (podľa zmluvy malo byť uvedené dňa 04.11.2011). Teda podľa právneho zástupcu navrhovateľa mala konečná splatnosť úveru pripadnúť na deň 09.11.2011. Avšak v zmysle zmluvy, nakoľko každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej, vychádza konečná splatnosť úveru na deň 04.11.2011. Z predmetného podania ďalej vyplýva, že odporca do dnešného dňa uhradil celkom 4,- eurá dňa 30.10.2010, t. j. len prvú splátku. Keďže odporca nezaplatil druhú splátku vo výške 4,- eurá, ktorá bola splatná dňa 09.12.2010, navrhovateľ po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením tejto splátky zosplatnil zostatok úveru vo výške 1100,- eur dňom 11.03.2011 na základe stanovených zmluvných podmienok.

Celkom odporca zaplatil navrhovateľovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 30.10.2010 z úveru 800,- eur len sumu 4,- eurá dňa 30.10.2010. Listom zo dňa 03.05.2011 navrhovateľ vyhlásil splatnosť celého úveru a vyzval odporcu k úhrade dlžnej čiastky v sume 1100,- eura. Uvedená výzva bola zaslaná odporcovi doporučene. Odporca na výzvu nereagoval a navrhovateľovi predmetný dlh ani len čiastočne neuhradil.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný čiastočne dôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že účastníci uzavreli dňa 30.10.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol navrhovateľ odporcovi podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy súd zistil, že uzavretá úverová zmluva nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 uvedeného zákona, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, na základe čoho v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa uvedený poskytnutý úver v takom prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ak aj v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je dohodnuté, že odporca uhradí celkovú čiastku vo výške 1104,- eur v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 4,- eurá a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 109,20 eura, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, ide o dojednanie, ktoré je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľné, neurčité a zavádzajúce, nespĺňajúce zákonu požiadavku § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch na presné a jednoznačné určenie konečného termínu splatnosti spotrebiteľského úveru a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov spotrebiteľského úveru. To, že dané zmluvné dojednanie je nezrozumiteľné a nejasné, vyplýva aj zo skutočnosti, že samotný právny zástupca navrhovateľa nevedel správne špecifikovať splatnosť

jednotlivých splátok úveru podľa podmienok dohodnutých v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere, a tak, ako to uviedol v písomnom podaní zo dňa 20.11.2012, to nezodpovedá dohodnutej 30 dňovej splatnosti odo dňa splatnosti predchádzajúcej splátky a počítaniu času v zmysle § 122 Občianskeho zákonníka. Keďže právny zástupca navrhovateľa nesprávne špecifikoval splatnosť jednotlivých splátok, nesprávne aj určil termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na uvedené, dospel súd k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje jednoznačne stanovený konečný termín splatnosti spotrebiteľského úveru a ani konkrétne termíny splatnosti jednotlivých splátok, a preto sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Zákonnému zneniu ustanovení § 9 ods. 2 písm. k) a f) zákona o spotrebiteľských úveroch a požiadavke jasnosti, zrozumiteľnosti a určiteľnosti podľa názoru súdu zodpovedá také určenie termínov, tak konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ako aj termínom splatnosti jednotlivých splátok, ktoré je vyjadrené konkrétnym dátumom.

Z uvedenej úverovej zmluvy potom vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 800,- eur. Keďže odporca na základe uvedenej úverovej zmluvy, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, zaplatil dňa 30.10.2010 sumu 4,- eura, zostáva mu uhradiť titulom vrátenia dlžnej sumy zo zmluvy o úvere sumu 796,- eur. Keďže odporca prestal poskytnutý úver splácať a uhradil len splátku dňa 30.10.2010 v sume 4,- eura, t.j. len prvú splátku, súd priznal navrhovateľovi i nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty v celkovej výške 184,80 eura, t. j. uplatnenú zmluvnú pokutu do maximálnej prípustnej výšky v zmysle § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Vzhľadom k tomu, že odporca nesplácal poskytnutý úver v dohodnutých termínoch splatnosti, pričom celkový dlh z titulu poskytnutého a nevráteného úveru nezaplatil ani na základe výzvy zo dňa 03.05.2011, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 9% denne zo súdom priznanej istiny úveru v sume 796,- eur od 12.03.2011 (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení celého dlhu) do zaplatenia, ktorého výška bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 796,- eur, zmluvnú pokutu 184,80 eura a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 796,- eur od 12.03.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku (v časti o zaplatenie 304,- eur s 9% úrokom z omeškania denne zo sumy 304,- eur od 12.03.2008 do zaplatenia) súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že vo väčšej miere neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť vo väčšej časti úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 36,89 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 222,38 eura, čo predstavuje 44,72% trov konania podľa úspešnosti navrhovateľa v spore. Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný, keď z ním uplatnenej pôvodnej sumy 1100,- eur mu bola priznaná suma 796,- eur, čo predstavuje zaokrúhlene čistú úspešnosť v spore 44,72% (úspešnosť navrhovateľa 72,36%, úspešnosť odporcu 27,64%, rozdiel predstavuje 44,72%). Trovy konania pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania vo výške 82,50 eura a trov právneho zastúpenia v celkovej výške 497,28 eura. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd a účasť na pojednávaní) po 61,41 eura (hodnota veci 1100,- eura) v sume 184,23 eura a príslušného režijného paušálu za rok 2012 za 2 úkony po 7,63 eura v sume 15,26 eura a za rok 2013 za 1 úkon po 7,71 eura, náhrady cestovného za cestu Bratislava-Prievidza a naspäť (360 km), motorovým vozidlom Honda EČ BL 017 CU pri spotrebe 7,4 l/ 100 km, cene motorovej nafty 1,394 €/ l a náhrade za 1 km vo výške 0,183 eura v celkovej výške 103,02 eura ($360 \times (7,4/100 \times 1,394 + 0,183) = 103,02$ eura) a náhrade za stratu času za 8 polhodín po 13,01 eura v celkovej sume 104,08 eura, čo predstavuje trovy právneho zastúpenia bez DPH v sume 414,40 eura so zvýšením o 20% DPH (82,88 eura) v sume 497,28 eura.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania v sume 36,89 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 222,38 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 142 ods. 2, § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.