

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122391964  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122391964.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13Csp/4/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřežie 4, IČO: 31 340 890, v konaní zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřežie 8/A, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. - D., E. F. XXXX/X, o zaplatenie 24 164,20 eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

13Csp/4/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 24 164,20 eur, zmluvný úrok vo výške 13 909,34 eur, úrok z omeškania vo vyčíslení vo výške 16,31 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24 041,08 eur od 13.08.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 497,96 eur, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

13Csp/4/2023

1. Žalobca doručil upomínaciu súdu, Okresnému súdu Banská Bystrica, žalobcu dňa 09.08.2022, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 24 164,20 eur, úrok vo výške 13 909,34 eur, úrok z omeškania vo výške 16,31 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 24 041,08 eur od 13.08.2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 497,96 eur. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 18.02.2021 uzatvoril žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 2154378972 (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“), pričom všetky súčasti zmluvy sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom 1OpP/78/2017. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného "Poštová banka, a.s." na nové "365.bank, a.s.". Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 24 200 eur (ďalej aj „Istina“). Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“). Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil

dňa 12.08.2021 úver za predčasne splatný. Jednotlivé splátky žalovaného ako aj spôsob ich započítania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sú uvedené v "Aktuálnom stave úveru", vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom znení - a to v časti „Zaplatené splátky“. Aktuálny stav úveru je vyhotovený z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému nesplatenú istinu úveru. Nesplatená istina úveru predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou 24 200 eur a úhradami žalovaného, ktoré boli započítané na istinu. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému okrem nesplatennej istiny aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania od dátumu poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Za týmto účelom žalobca predkladá súdu ako dôkaz písomné vyčíslenie predmetného úroku z omeškania. Žalobca si tiež uplatňuje zákonné úroky z omeškania z nesplatennej istiny od dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia. V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj zmluvné úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 12,50 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu obsahujúceho v zmluve preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 14 149,90 eur. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 240,56 eur. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 13 909,34 eur ako rozdiel medzi súhrnou výškou úrokov, ktoré by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Žalobca si ďalej voči žalovanému uplatňuje aj nárok na zaplatenie bankových poplatkov vo výške spolu 123,12 eur, na ktoré vznikol žalobcovi nárok. Tieto sú účtované v zmysle zmluvy a Sadzobníka poplatkov. Rozpis jednotlivých poplatkov je uvedený v Aktuálnom stave úveru v časti "Nezaplatené poplatky".

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 09. septembra 2022 platobný rozkaz pod spisovou značkou 29Up/1109/2022 – 35, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Dňa 03.01.2023 Okresný súd Banská Bystrica vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy žalobca navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žalobca súdu oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na príslušnom Okresnom súde, ktorým je Okresný súd Levice.

5. Dňa 12.01.2023 Okresný súd Banská Bystrica upovedomil právneho zástupcu žalobcu o postúpení veci a vec postúpil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

6. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP oznámením zo dňa 16. januára 2023 spisová značka 13Csp/4/2023 – 63.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 16.01.2023 spisová značka 13Csp/4/2023 – 64 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa k podanej žalobe s prílohami vyjadril v lehote 15 dní, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2023.

8. Žalobca zaslal súdu elektronické vyjadrenie dňa 21.04.2023, v ktorom uviedol, že pred poskytnutím úveru žalobca skúmal platobnú schopnosť žalovaného, a to najmä v kontexte s prihliadnutím na účel úveru, dobu trvania úveru, pričom overoval existujúce záväzky žiadateľa a výšku príjmu žiadateľa. Žalobca v prílohe podania zaslal konajúcemu súdu reporty zo SP a SRBI, pričom deklarovaný pomer a príjem žiadateľa banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala príjem vo výške 883 eur, v rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletné informácie o úverových záväzkoch klientov (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií a žiadateľ si uvádzal rodinný stav slobodný a žiadne vyživované deti, a teda finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie

úveru vo výške 24 200 eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 399,48 eur + poistenie 29,04 eur. Banka, v zmysle bodu 4.1 Zmluvy poskytla dlžníkovi úver predovšetkým na splatenie predchádzajúcich záväzkov (účel). Z predloženej zmluvy (ako i reportu SRBI) je zrejmé, že v čase uzavretia zmluvy mal žalovaný dva záväzky priamo u veriteľa/žalobcu, pričom tieto boli zahrnuté v zmluve ako záväzky, ktoré mali byť splatené, t. j. žalovaný uzavretím zmluvy mal splatiť svoje už existujúce záväzky. S poukazom na skutočnosť, že žalovaný uzavretím zmluvy splatil svoje predošlé záväzky, žalobca do vzorca výpočtu limitu ukazovateľa schopnosti splácať dosadil sumu 399,48 eur ako sumu výdavkov na peňažné plnenie v zmysle opatrenia (žalobca dosadil do výpočtu sumu anuitnej splátky vzhľadom na dobrovoľnosť uzatvorenia poistenia schopnosti splácať úver). K 18.02.2021, t. j. v čase žiadosti o úver, výška životného minima predstavovala pre jednu plnoletú fyzickú osobu čiastku 214,83 eur mesačne. Ako žalobca uviedol vyššie, žalobca overil a akceptoval príjem žalovaného vo výške 883 eur/mesiac. Celková výška nákladov predstavuje sumu 482,10 eur ( 214,83 + (883-214,83)x0,4). Po dosadení do vzorca na výpočet limitu žalobca dospel k hodnote 0,99 (file\_0.png

file\_1.wmf

file\_2.png

file\_3.wmf

), t. j. k hodnote nižšej ako 1. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má za to, že dostatočne konajúcemu súdu preukázal splnenie si povinnosti v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. V zmysle § 6a opatrenia NBS č. 10/2017 z 14. novembra 2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (oznámenie č. 306/2017 Z. z.) v znení opatrenia č. 6/2018 (oznámenie č. 168/2018 Z. z.) Podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu sa vypočíta ako podiel celkovej zadlženosti spotrebiteľa podľa odseku 6 k 12-násobku celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa § 2 ods. 4. (2) Limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu nemôže prekročiť hodnotu 8, ak v odseku 3 nie je ustanovené inak.

a) Celková zadlženosť spotrebiteľa = 24 200 + 4 846,80 + 17 479,68 = 46 526,48

b) 12 násobok celkovej výšky čistého príjmu = 12 x 883 = 10 596

Podiel a) a b) = 46 526,48:10 596 = 4,39, t. j. v zmysle § 6a ods. 2 Opatrenia limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu neprekračuje hodnotu 8. Žalobca tak, aj vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má za to, že dostatočne konajúcemu súdu preukázal splnenie si povinnosti v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z..

9. Na nariadené pojednávanie dňa 04.07.2023 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 29.05.2023 z hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadaval. Žalovaný predvolanie mal riadne a včas doručené, nakoľko súdu žalovanému predvolanie s poučením doručoval na adresu prechodného pobytu zapísanú v REGOB, pričom súdna zásielka sa vrátila na Okresný súd Levice dňa 21.06.2023 z dôvodu neprevzatia zásielky v odbernej lehote, z uvedeného dôvodu súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného a vo veci rozhodol.

10. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: s aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.07.2022, doručenkou na žalovaného s dátumom vrátenia 16.01.2021, ePotvrdenkou pre rozpis zásielok EPH289216289 s podacím číslom G. s dátumom podania pre žalovaného dňom 04.08.2022, podacím hárkom EPH248614927 s podacím číslom A., ktorá bola žalovanému podaná na poštový úrad dňa 13.08.2021, sledovaním zásielok Slovenskou poštou pre zásielku pod podacím číslom G., predžalobnou výzvou zo dňa 29.07.2022, výzvou na úhradu sumy zo dňa 12.08.2021 žalobcom žalovanému, výzvou žalobcu žalovanému zo dňa 16.07.2021, listinou o vyčíslení zákonného úroku z omeškania od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka pod č. 2154378972 zo dňa 18.02.2021, dátami dopytu s vyhotovením 18.02.2021, písomnou žiadosťou žalovaného o spotrebiteľský úver zo dňa 18.02.2021, listinou o aktuálnom stave úveru ku dňu 17.04.2023, sledovaním zásielok Slovenskou poštou

k podaciemu číslu G., výpisom z účtu o poskytnutí peňažných prostriedkov žalovanému, sledovaním zásielok Slovenskou poštou k podaciemu číslu A..

12. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinný od 01.10.2020 do 27.12.2021) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.01.2020 do 31.12.2021) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak spotrebiteľ a veriteľ z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavru novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa odkladajú splátky alebo sa mení spôsob splácania a ktorej účelom je zabrániť prípadnému súdnemu konaniu o nárokoch veriteľa, pričom podmienky splácania vyplývajúce z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú pre spotrebiteľa horšie ako podmienky splácania vyplývajúce z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzťahujú sa na novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovenia § 1 až 3, § 4 ods. 5, § 5, § 6, § 7 ods. 3, 6 až 14, § 8, § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až j), m) a r), ods. 4 a 6 až 8, § 11, § 12, § 14, § 16 až 23 a § 25 až 27. To platí aj vtedy, ak na veriteľa prešla alebo bola prevedená pohľadávka z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere z pôvodného veriteľa.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

18. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

20. Podľa § 7 ods. 21 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet

limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

21. Podľa § 7 ods. 22 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri spotrebiteľskom úvere, pri ktorom nie je určená fixná úroková sadzba počas celej lehoty splatnosti spotrebiteľského úveru, zahrnúť do výpočtu ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver dopad možného navýšenia úrokovej sadzby.

22. Podľa § 7 ods. 23 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

23. Podľa § 7 ods. 24 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia odsekov 19 až 23 sa nevzťahujú na

a) spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona (ďalej len „refinancovaný úver“) alebo na zmenu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je navýšenie výšky spotrebiteľského úveru (ďalej len „navýšený úver“), ak výška poskytnutého spotrebiteľského úveru výrazne neprevyšuje súčet zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov,

b) spotrebiteľský úver zabezpečený podľa osobitného predpisu, ktorého hodnota zabezpečenia je počas celej lehoty splatnosti úveru minimálne 100 % zo zostatkovej hodnoty tohto spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.12.2019) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

33. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

34. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Na základe vykonaného dokazovania súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 18.02.2021 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka pod č. 2154378972. Žalobca zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatváral ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Žalovaný na základe údajov na zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatváral zmluvu v pozícii fyzickej osoby, spotrebiteľa, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom k tomu, že súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere vyhodnotil ako spotrebiteľský zmluvný vzťah, na daný právny vzťah súd aplikoval aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a tiež ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol účinný ku dňu uzavretia zmluvy v období od 01.01.2020 do 31.12.2021. Totiž zmluva o úvere je absolútny obchodný záväzkový vzťah podľa ustanovenia § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, a preto sa zmluva o úvere spravuje ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Keďže žalovaný uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ, ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny charakter. Na právny vzťah založený zmluvou o úvere súd aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka ohľadne konkrétnych práv a povinností ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv.

38. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere – Lepšia splátka žalobca poskytol žalovanému účelový úver, určený na refinancovanie, vo výške 24 200 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 96 mesačných splátkach po 428,52 eur mesačne pri fixnej úrokovej sadzbe 12,5 % ročne, RPMN banky 15,70 % ročne. Celková čiastka, ktorú mal klient zaplatiť na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod č. 2154378972 bola vo výške 41 137,74 eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky na základe spotrebiteľského úveru bola stanovená na 15.03.2021 s tým, že splatnosť každej mesačnej splátky bude vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca. Termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 15.02.2029. Vzhľadom k tomu, že nárok žalobcu spočíva v uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere, súd sa zaoberal ex offo tou skutočnosťou, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k tomu záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola platne uzavretá, nakoľko obsahovala všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak ako to vyžaduje zákon.

39. Žalobca súdu preukázal výpisom z účtu, že žalovanému bol poskytnutý úver, peňažné prostriedky, vo výške 24 200 eur, ktoré čerpal 18.02.2021, o čom súdu žalobca predložil do spisu listinu (čl. 136 spisu).

40. Žalovaný spotrebiteľský úver riadne a včas nesplácal, a preto žalobca ako veriteľ vyzval žalovaného dňa 16.07.2021, aby dlh zaplatil do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, pretože podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ku dňu 16.07.2021 pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere bola viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1 712,04 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 1 597,92 eur, poplatkov vo výške 27 eur a poistné vo výške 87,12 eur. Žalobca súdu preukázal, že výzvu zo dňa 16.07.2021 doručil žalovanému do jeho dispozičnej sféry, o čom svedčí sledovanie zásielok – Slovenská pošta pod č. G.. Žalovaný svoj dlh ani napriek výzve žalobcu zo dňa 16.07.2021 neuhradil, a preto žalobca ako veriteľ dňa 12.08.2021 úver predčasne zosplatnil, pričom zosplatnenie úveru žalobca podal na poštový úrad dňa 13.08.2021 pod podacím číslom A., čo vyplýva z podacieho hárku pod č. EPH248614927, súčasne žalobca preukázal, že zosplatnenie úveru sa dostalo žalovanému do dispozičnej sféry, čo vyplýva zo sledovania zásielok Slovenskou poštou k podaciemu číslu A. (čl. 120).

Žalobca preukázal, že platne pohľadávku zo spotrebiteľského úveru zosplatnil v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

41. Vzhľadom na to, že predmetom súdneho konania bol spotrebiteľský úver, súd sa zaoberal aj tou skutočnosťou, či žalobca pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka je zrejmé, že bol poskytnutý ako účelový úver určený na refinancovanie úveru Dobrá pôžička z Poštovej banky so zostatkom úveru 4 846,80 eur a Dobrá pôžička z Poštovej banky so zostatkom úveru vo výške 17 479,68 eur. Z uvedeného dôvodu sa v zmysle ustanovenia § 1 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z. z. na dotknutú zmluvu o úvere nevzťahovalo ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o preverovaní bonity pred poskytnutím úveru. Totiž pri posudzovaní odbornej starostlivosti je rozhodujúce, či nejde o spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac už existujúcich úverov – refinancovaný úver. Dôvodov refinancovania úverov môže byť viacero. V prvom rade je to záujem dlžníka získať nižší úrok, alebo oslobodenie od príliš vysokých poplatkov, čo v konečnom dôsledku prináša výhodu nižšej splátky alebo kratšej doby splácania. Môže to byť aj snaha o konsolidovanie, teda zlúčenie viacerých úverov do jedného. Refinancovanie úverov prináša určité benefity pre dlžníka. Právna úprava v zákone č. 129/2010 Z. z. ukladá viaceré povinnosti pre veriteľov v súvislosti s odbornou starostlivosťou upravenou v § 7. Uvedené povinnosti sa vzťahujú aj na spotrebiteľský úver poskytnutý na splatenie iných spotrebiteľských úverov, avšak s určitými obmedzeniami. Tieto obmedzenia sú taxatívne uvedené v ustanovení § 7 ods. 24 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré stanovuje, že ustanovenia odsekov 19 až 23 sa nevzťahujú okrem iného na spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona („refinancovaný úver“) alebo na zmenu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je navýšenie výšky spotrebiteľského úveru („navýšený úver“), ak výška poskytnutého spotrebiteľského úveru výrazne neprevyšuje súčet zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov (§ 7 ods. 24 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.). Napokon žalobca preukazoval v súdnom konaní, že bonitu žalovaného pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere si overoval, o čom predložil súdu dáta dopytu.

42. Poskytnutému úveru žalobcom žalovanému korešponduje povinnosť žalovaného vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úrok. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal, a preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnenú istinu vo výške 24 164,20 eur, zmluvný úrok vo výške 13 909,34 eur, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 16,31 eur, ktorý úrok z omeškania bol vyčíslený od dátumu poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a tiež priznal žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 497,96 eur.

43. Žalovaný v priebehu konania nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom, nepopieral ani jednotlivé žalobcom predložené faktúry a ani rozsah svojho záväzku voči žalobcovi, tiež nepreukázal, že dlžnú sumu alebo jej časť uhradil, resp. jeho záväzok zanikol iným spôsobom. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd ustálil, že žaloba je dôvodná, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

44. Žalovaný sa s peňažným plnením dostal do omeškania od 13.08.2021, nakoľko žalobca si uplatnil nárok na ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatnení úveru, predčasné zosplatnenie úveru nastalo dňom 12.08.2021. Výška ročného úroku z omeškania korešponduje v súlade s platnou právnou úpravou s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

45. Žalobca si uplatnil ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky za jeden úkon právnej služby za predžalobnú výzvu a k tomu 1x režijný paušál. Tiež si žalobca uplatnil aj poplatky vo výške 123,12 eur, ktorému nároku súd v žalobe vyhovel.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

13Csp/4/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.