

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512212384
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512212384.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti odporkyňi: R. W., nar. XX.XX.XXXX, D. A., občianka SR, zastúpenej Z. N., tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č.k. 10C/5/2013 - 10 zo dňa 09.04.2013.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 34 eur a iných trov konania v sume 16,50 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 03.10.2012 domáhal zaplatenia sumy 50,50 eur a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporkyňa dňa 28.07.2011 cestovala na linke mestskej hromadnej dopravy č. 98 bez platného cestovného lístka, pričom žalovaná suma predstavuje náhradu cestovného 0,50 eur a postih v sume 50 eur.

Súd vydal dňa 09.04.2013 Platobný rozkaz č. k. 10C/5/2013 - 10, ktorým uložil povinnosť odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur a náhradu trov konania 50,50 eur.

Súdu sa nepodarilo odporkyňi platobný rozkaz doručiť, keďže sa táto v mieste svojho bydliska nezdržiava a inú adresu na doručovanie zásielok sa súdu nepodarilo zistiť. Preto súd odporkyňi ustanovil opatrovníčku, zamestnankyňu tunajšieho súdu, a týmto rozsudkom zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor a z hlásenia zo dňa 28.07.2011, kontrolného lístku zo dňa 28.07.2011 pokusu o zmier zo dňa 05.09.2011, lustráciou o pobyte odporkyne z ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR, z Centrálnnej evidencie obyvateľov Banská Bystrica a zo správy obce Dvorníky zo dňa 20.05.2013 zistil tento stav vecí:

Odporkyňa dňa 28.07.2011 cestovala na linke mestskej hromadnej dopravy č. 98 o 7:12 hod. v Bratislave bez platného cestovného lístka. Odporkyni bol uložený postih v sume 50,50, z čoho bola výška cestovného podľa cenníka navrhovateľa v sume 0,50 eur. Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 05.09.2011 vyzval odporkyňu na zaplatenie. Odporkyňa do dňa podania návrhu a ani doposiaľ pohľadávku neuhradila.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3 citovaného zákona), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b) citovaného zákona) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporkyňou bola platne uzavretá zmluva o preprave osôb. Odporkyňa dňa 28.07.2011 využila služby MHD v Bratislave na prepravu linkou č. 98 bez platného cestovného lístka, za čo jej bol uložený postih v zmysle tarifných a prepravných podmienok vo výške sto násobku základného cestovného, preto je povinná uhradiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur, pozostávajúcu z cestovného v sume 0,50 eur a postihu v sume 50 eur.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v sume 103,74 eur (pozostávajúcej zo sumy 16,50 eur zaplatenej na súdnom poplatku z predmetu konania a z trov právneho zastúpenia v sume 87,24 eur).

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa jeho právny zástupca vyčíslil správne v sume 87,24 eur, ktorá pozostáva z tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby v sume 16,60 eur v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (3 úkony á 16,60 eur - prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier - výzvy na zaplataenie a písomné podanie na súd), z režijného paušálu 3 x 7,63 eur v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a z DPH 20 % z tarifnej odmeny podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

V tejto právnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1a 2 O.s.p. o drobný spor, pričom predmet konania dosahuje len sumu 50,50 eur a uplatnená výška trov konania právnym zástupcom navrhovateľa je v sume 103,74 eur, čo predstavuje jeden násobok voči uplatnenej pohľadávke, teda uplatnené trovy konania právnym zástupcom navrhovateľa sú neprimerané voči pohľadávke, nakoľko tieto uplatnenú pohľadávku prevyšujú, pričom práve pomer výšky trov konania k výške pohľadávky je rozhodujúcim kritériom v drobných sporoch na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p.. Súd z dôvodu neprimeranosti trov konania voči pohľadávke, navrhovateľom uplatnené trovy konania znížil, a to na výšku uplatnenej pohľadávky tak, aby priznané trovy konania boli primerané pohľadávke a ich výška žalovanú pohľadávku neprevyšovala, prihliadol pritom i na skutočnosť, že zo strany navrhovateľa ide o hromadne uplatňované návrhy s nízkou hodnotou pohľadávky, čím je daná nižšia právna zložitost' a časová náročnosť právnych úkonov právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok

konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.