

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6PP/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010961
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010961.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Vilmy Kráľovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.08.2013 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného N. S., nar. XX.XX.XXXX T. Y., bezdomovca, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienočné prepustenie, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 14.06.2013 podal na tunajší súd odsúdený N. S. žiadosť o podmienočné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava IV rozhodnutím zo dňa 16.11.2012, sp. zn. 3T/34/2012, v trvaní 28 mesiacov pre prečin podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 14.05.2013, lehota v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 02.04.2013 a koniec trestu má mať dňa 02.06.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16.11.2012, sp. zn. 3T/34/2012 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody od 15.05.2013 v ústave Bratislava. Pedagogická dokumentácia neobsahuje informácie o správaní sa odsúdeného v danom ústave. Dňa 11.06.2013 bol premiestnený do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou. Odsúdený bol zaradený do diferenciacnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas krátkeho pobytu v ústave Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, slušné. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Doposiaľ nebol ani disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Odsúdený je od 18.06.2013 zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals. Pre krátku dobu zaradenia nie je možné objektívne hodnotiť jeho pracovnú morálku a podávané pracovné výkony. Taktiež sa podľa potreby zapája do prác pre ústav. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že plní ciele stanovené programom zaobchádzania, zamerané na vytváranie a osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania a na zvyšovanie právneho vedomia. Resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá. V minulosti bol 8-krát súdne trestaný, vo výkone trestu bol 2-krát. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienočné prepustenie a odporučil odsúdeného podmienočne prepustiť.

Z osobného spisu odsúdeného bolo zistené, že na základe inzerátu z internetu uzavrel zmluvu k oploteni rodinného domu, prevzal preddavok 60.000,- Sk. Okrem toho uzavrel ďalšiu zmluvu na montáž plastových okien, prevzal zálohy 2489,- Eur a 763,- Eur, pričom práce nevykonal a zálohy nevrátil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že k hodnoteniu pripomienky nemá, dodal, že pokiaľ bol podmienčne prepustený, pri ďalšom odsúdení mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody. Do výkonu trestu nastúpil 15.05.2013.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že zotráva na pôvodnom hodnotení.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť. Je toho názoru, že nie je splnená podmienka, že od odsúdeného možno dôvodne očakávať, že povedie riadny život. Z registra trestov vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmienčného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnej podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Je dôležité poukázať na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nesplnil svoj účel a odsúdený sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Nemožno opomenúť, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Skutočnosť, že odsúdený bol už podmienčne prepustený predstavuje v konkrétnom prípade vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnej podmienky na podmienčne prepustenie negatívny aspekt. Podmienčné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienčnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienčnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného

je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho predovšetkým majetkovú trestnú činnosť. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Záverom možno konštatovať, že odsúdený svojim správaním jednoznačne nedeclaroval polepšenie počas výkonu trestu odňatia slobody, o čom svedčí aj skutočnosť, že si aktívne nevytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.