

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411216544
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4411216544.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou vo veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, v konaní zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Kradzičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, o zaplatenie 4 286,95 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.632,90 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.954,68 eur od 18.10.2009 až do zaplatenia a 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 648,96 eur od 4.2.2010 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 2.632,90 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v čl. V odsek 2 písm. h) a v čl. V odsek 7 Obchodných podmienok zmluvy o úvere, zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty a zmluvy o zriadení záložného práva spoločnosti ESSOX SK s.r.o. č.: 02/2009 ako súčasť Žiadosti/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.: 9400104951 zo dňa 8.4.2009 v časti: „ V prípade odstúpenia od Zmluvy zo strany Essoxu je klient povinný uhradiť Essoxu poplatok za odstúpenie od úverovej zmluvy vo výške 10 % z nesplatennej časti istiny úveru ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy“ a v časti „ V prípade omeškania klienta s plnením peňažných záväzkov voči Essoxu má Essox nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10 % z každej mesačnej splátky, s ktorej úhradou je klient v omeškaní. " sú n e p r i j a t e ľ n é .

Súd určuje, že zmluvné podmienky uvedené v "Sadzobníku poplatkov úver na kúpu motorového vozidla účinnosť od 1. januára 2009" v časti " Poplatok za odoslanie upomienky poštou 3,32 eur“ a v časti "Zmluvná pokuta za omeškanie sa s platbou mesačnej splátky 10 % zo sumy s úhradou ktorej je klient v omeškaní", ako súčasť Žiadosti/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.: 9400104951 zo dňa 8.4.2009 sú n e p r i j a t e ľ n é .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť ESSOX SK s.r.o. ako pôvodný žalobca sa návrhom doručeným súdu 2.9.2011 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 4. 286,95 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.054,68 eur od 18.10.2009 do 18.11.2009, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.954,68 eur od 19.11.2009 až do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.521,35 eur od

4.2.2009 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanému na základe Žiadosti/Zmluvy o spotrebiteľskom úveru a zmluvy o zriadení záložného práva č. 9400104951 poskytol úver vo výške 7.875,83 eur na kúpu motorového vozidla, ktoré žalovaný zakúpil kúpnu zmluvou z 8.4.2009 a uvedeného dňa si žalovaný motorové vozidlo aj prevzal. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver mesačnými splátkami po 167,79 eur splatnými vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.5.2009 a končiac dňom 15.4.2016. V mesačných splátkach bolo zahrnuté aj mesačné poistné vo výške 25,37 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bolo aj dojednanie o zriadení záložného práva k motorovému vozidlu žalovaného. S registráciou záložného práva vznikli žalobcovi náklady vo výške 72,34 eur, s registráciou začatia výkonu záložného práva mu vznikli náklady vo výške 24,51 eur a s registráciou výmazu záložného práva mu vznikli náklady vo výške 28,44 eur. Žalobca splnomocnil spoločnosť EVOL na všetky úkony spojené s odobratím motorového vozidla a dorúčením písomností, v súvislosti s čím mu vznikli náklady vo výške 476,- eur. Žalobca v súlade s čl. V ods. 2 Obchodných podmienok odstúpil od zmluvy listom z 8.10.2009, pričom žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 8.865,60 eur. Odstúpenie nadobudlo účinnosť 12.10.2009. V pohľadávke vo výške 8.865,60 eur sú zahrnuté dlžné splátky vo výške 355,68 eur, dlžné zmluvné pokuty vo výške 33,56 eur, dlžný úrok z omeškania vo výške 0,82 eur, dlžné poplatky za upomienky vo výške 6,64 eur, predčasne splatná istina vo výške 7.699,- eur a poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 769,90 eur. Po odobratí motorového vozidla žalovanému, toto bolo odovzdané spoločnosti Global Sales Solutions, ktorá ho dňa 14.10.2009, resp. 15.10.2009 predala za cenu 6.100,- eur. V súvislosti s činnosťou uvedenej spoločnosti mal žalobca náklady vo výške 843,95 eur. Dlh na poistnom MV predstavuje sumu 76,11 eur. Po započítaní výťažku z predaja motorového vozidla dlh žalovaného predstavuje sumu 4.286,95 eur.

Pôvodný žalobca na výzvu súdu spresnil svoj návrh podaním doručeným súdu 18.6.2012.

Spoločnosť ESSOX SK s.r.o. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 25.1.2013 postúpila pohľadávku voči žalovanému postupníkovi Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Alpenstrasse 2, Zug, Švajčiarsko, ktorý podaním z 28.2.2013 navrhol pripustiť zmenu účastníkov konania na strane žalobcu. Súd uznesením z 29.4.2013 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu s tým, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Alpenstrasse 2, Zug, Švajčiarsko.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že úver čerpaný na kúpu motorového vozidla nevedel splatiť, lebo prišiel o zamestnanie. Auto mu zobrali a predali. Má vedomosť o tom, že spoločnosť ESSOX SK odstúpila od zmluvy, keďže mu bolo doručené písomné odstúpenie od zmluvy a spomínali to aj zamestnanci, ktorí mu v septembri 2009 zobrali zakúpené auto. Do dnešného dňa ďalšie platby na úver nerealizoval. Nevie realizovať žiadne úhrady lebo je bez zamestnania.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Na účely tohto zákona sa rozumie (a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; (b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1-3 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. (3) Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (OZ) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom do 28.2.2010 (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1-3 OZ v citovanom znení (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ v citovanom znení Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v citovanom znení Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v citovanom znení Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že pôvodný žalobca má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Je zrejmé, že sa jedná o pôvodným žalobcom vopred pripravenú formulárovú (typovú) žiadosť/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súčasťou ktorej sú aj formulárové Obchodné podmienky zmluvy o úvere, zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty a zmluvy o zriadení záložného práva ako aj Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú písané malým, pre bežného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom. Z predloženej formulárovej (typovej) žiadosti/ zmluvy, ale aj z formulára o zmluvných podmienkach a z obchodných podmienok je zrejmé, že žalovaný nemal možnosť ich obsah reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia

Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Nakoniec aj podľa § 54 ods. 1 OZ veta prvá Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ, podľa zákona č. 258/2001 Z.z. a vzťah zo záložného práva podľa § 151a OZ a nasl..

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola akceptovaním žiadosti žalovaného z 8.4.2009 dňa 20.4.2009 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 7.875,83 eur za účelom kúpy motorového vozidla. Žiadaný úver sa žalovaný zaviazal splatiť (84) mesačnými splátkami vo výške po 167,79 eur, s ročnou úrokovou sadzbou 12,80 %, pri RPMN 13,58% a priemernej RPMN vo výške 18,98% a s poplatkom za preverenie vozidla vo výške 117,- eur. Súčet mesačných splátok predstavoval sumu 14.094,36 pri cene úveru 4.087,45 eur. Dátum splatnosti prvej splátky bol 15.5.2009 a poslednej splátky dňa 15.4.2016. Súčasťou tlačiva uvedenej zmluvy je aj Zmluva o zriadení záložného práva, pričom zálohom je motorové vozidlo kupované žalovaným na zabezpečenie pohľadávky pôvodného žalobcu voči žalovanému z titulu úveru vo výške 7.875,83 eur s jeho príslušenstvom a poplatkom za preverenie vozidla. Záložné právo k motorovému vozidlu (MV), registrované v registri záložných práv, vzniká nadobudnutím vlastníckeho práva klienta ako záložcu k MV. Podľa Formulára zmluvných podmienok do výpočtu RPMN nie sú zahrnuté náklady zákonného a havarijného poistenia a poplatku za preverenie vozidla.

Žalovaný kúpnu zmluvou z 8.4.2009 zakúpil od predávajúceho P. Y. - P. motorové vozidlo B. B. so špecifikovaným M. číslom, Z.: N. XXXDH za kúpnu cenu 8.570,- eur. Žalovaný v uvedený deň podpísal aj preberací protokol a so spoločnosťou ESSOX SK s.r.o. ako sprostredkovateľom podpísal aj návrh poistnej zmluvy na havarijné poistenie v KOOOPERATIVA poisťovni, a.s.

Pôvodný žalobca prípisom z 12.8.2009 žalovanému oznámil začatie výkonu záložného práva a prípisom z 8.10.2009 žalovanému oznámil, že odstupuje od zmluvy. Súčasne žalovaného vyzval zaplatiť do 5 dní od účinnosti odstúpenia sumu 396,70 eur titulom dlžných splátok s úrokom z omeškania a zmluvnými pokutami, sumu 7.699,- eur titulom zosplatennej istiny úveru, sumu 769,90 eur titulom poplatku za odstúpenie od zmluvy, úhrnom sumu 8.865,60 eur.

Podľa správy poisťovne KOOOPERATIVA, predmetné MV bolo poistené v ich spoločnosti od 8.4.2009 do 8.10.2009, kedy bola poistná zmluva vystornovaná z dôvodu uplynutia doby poistenia, keď poisťníkom bol žalovaný. Podľa správy ODI K., predmetné MV bolo od 4.5.2009 do 30.10.2009 vedené vo vlastníctve žalovaného. Od 30.10.2009 je jeho vlastníkom C. K..

Spoločnosť ESSOX SK, s.r.o. v súlade s článkom V. ods. 2 písm. a/ OP bola oprávnená odstúpiť od zmluvy pre omeškanie klienta s úhradou mesačnej splátky. S poukazom na uvedené súd považoval oznámenie uvedenej spoločnosti z 8.10.2009 o jej odstúpení od úverovej zmluvy za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnuté. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ právnym následkom odstúpenia od zmluvy je jej zrušenie od samého začiatku, pokiaľ nie je dohodnuté inak, teda pokiaľ nie je dohodnutý iný termín zrušenia zmluvy. Keďže v danom prípade si zmluvné strany nedohodli žiadny dátum, ku ktorému mala byť zmluva zrušená odstúpením, potom nemožno z dohody zmluvných strán o odstúpení vyvodiť iný dátum zrušenia zmluvy, ako ho určuje § 48 ods. 2 OZ, teda od počiatku (ex tunc), vzhľadom na občianskoprávny vzťah účastníkov konania. Právnym následkom odstúpenia od zmluvy je jej zrušenie, teda zánik práv a povinností zmluvných strán. V danom prípade odstúpenie pôvodného veriteľa si žalovaný podľa poznámky poštového doručovateľa neprevzal v odbernej lehote a zásielka bola dňa 12.10.2009 vrátená na adresu pôvodného žalobcu. Podľa článku V. bod 9 OP sa v takom prípade zásielka považuje za doručenie dňom vrátenia písomnosti žalobcovi a v tento deň nastali účinky odstúpenia v súlade s § 48 ods. 1, 2 OZ, teda dňom 12.10.2009 sa zmluva o spotrebiteľskom úvere z 20.4.2009 zrušila od začiatku. Tým odpadol dôvod plnenia pôvodného veriteľa žalovanému, a tak žalovaný prijatím plnenia z úverovej zmluvy sa po jej zrušení odstúpením bezdôvodne obohatil, keď získal majetkový prospech z právneho dôvodu, ktorý odpadol podľa § 451 ods. 2 OZ. Preto žalovanému v súlade s § 451 ods. 1, 2 OZ, § 456 a § 458 ods. 1 OZ vznikla povinnosť vydať predmet bezdôvodného

obohatenia. V danom prípade žalovaný na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere dostal od pôvodného veriteľa úver vo výške 7.875,83 eur.

Žalovaný, ktorý uhradil len jednu splátku, mal potom dlh na neuhradených splátkach do odstúpenia od zmluvy vo výške 355,68 eur. Zvyšok predčasne zosplatennej istiny úveru predstavuje sumu 7.699,- eur. Pôvodnému žalobcovi dôvodne vznikol aj nárok na úrok z omeškania z dlžných splátok vo výške 0,82 eur a nárok na dlžné poistné vo výške 76,11 eur, pôvodne zahrnuté v mesačných splátkach (3 x 25,37). Keďže pôvodný žalobca splnomocnil v rámci výkonu záložného práva podľa § 151a a nasl. OZ spoločnosť EVOL s.r.o. aj na odobratie MV ako predmetu zálohu splnomocnením z 12.8.2009, pôvodnému žalobcovi dôvodne vznikol nárok na náklady spojené s výkonom záložného práva, v danom prípade vo výške 476,- eur, ktoré uhradil uvedenej spoločnosti 15.10.2009 na základe faktúry z 30.9.2009. Obdobne mu dôvodne vznikli aj náklady spojené s registráciou záložného práva vo výške 72,34 eur, ktorú sumu uhradil príslušnému notárovi na základe faktúry z 5.5.2009 dňa 12.5.2009. Dôvodne mu vznikli aj náklady spojené s registráciou začatia výkonu záložného práva vo výške 24,51 eur, ktorú sumu uhradil príslušnému notárovi na základe faktúry z 31.8.2009 dňa 9.9.2009 a dôvodne mu vznikli náklady v súvislosti s výmazom záložného práva vo výške 28,44 eur, ktorú sumu uhradil príslušnému notárovi dňa 16.3.2010 na základe faktúry z 3.3.2010.

Súd nepovažoval za dôvodné náklady za znalecký posudok, províziu za predaj vozidla, odhlásenie vozidla, kilometrové a administratívne práce v úhrnnej výške 843,95 eur, ktorú sumu spoločnosť ESSOX SK s.r.o. vyfakturovala spoločnosť Global Sales Solutions s.r.o., pričom uvedená suma bola uhradená dňa 30.11.2009. Súd mal totižto z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 14.10.2009 medzi predávajúcim - žalovaným, v mene ktorého konala spoločnosť ESSOX SK s.r.o. a kupujúcim Global Sales Solutions s.r.o. preukázané, že predmetné motorové vozidlo zakúpila uvedená spoločnosť za kúpnu cenu 6.100,- eur, pričom spoločnosť EVOL s.r.o. predmetné vozidlo po jeho odobratí žalovanému dňa 17.9.2009, odovzdalo dňa 18.9.2009, spoločnosti Global Sales Solutions s.r.o., teda kupujúcemu uvedeného MV, ktorý kúpnu zmluvou z 15.10.2009 predal uvedené MV V. K. za cenu 6.100,- eur. S poukazom na uvedené súd nepovažuje za dôvodné, aby náklady neskoršieho vlastníka MV spojené s jeho kúpou znášal žalovaný.

Žalobca si s poukazom na čl. V. ods. 2 písm. h/ OP uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatku za odstúpenie od zmluvy vo výške 769,90 eur, s poukazom na čl. V. ods. 7 OP si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu za omeškanie s úhradou splátok vo výške 33,56 eur a s poukazom na a Sadzobník poplatkov si uplatnil aj nárok na poplatok za upomienky vo výške 6,64 eur. Súd uvedená zmluvné dojednania považuje za neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom do 28.2.2010 a § 53 ods. 4 písm. k/ OZ v citovanom znení, keďže sú obsiahnuté vo formulárových tlačivách pôvodného žalobcu (OP a Sadzobník poplatkov), bez možnosti žalovaného ovplyvniť ich znenie, a tak žalovanému nezostalo nič iné, len v snahe získať úver tieto akceptovať. Tieto zmluvné podmienky spôsobujú menej priaznivejšie postavenie žalovaného spotrebiteľa (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu 5 M Cdo 20/2009 z 25.1.2011), keď žalobca v konaní nepreukázal individuálne dojednania uvedených zmluvných podmienok. Tieto žalobcom vopred pripravené podmienky sú zhoršením zmluvného postavenia žalovaného spotrebiteľa, a preto dojednania o povinnosti žalovaného ako spotrebiteľa platiť zmluvnú pokutu za omeškanie, poplatok za upomienku, poplatok za odstúpenie od zmluvy súd považuje z dôvodu neprijateľnosti, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ za neplatné ako celok. Poplatok za odstúpenie od zmluvy v dôsledku omeškania žalovaného je svojím charakterom tiež sankciou, avšak odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej povinnosti, je výkonom práva pôvodného žalobcu, a preto nemôže byť nijako sankcionované (obdobne aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 141/2000). Výkon práva žalobcu (na odstúpenie od zmluvy), s cieľom uplatniť si nárok na poplatok za odstúpenie od zmluvy sa javí byť aj v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. aj bez návrhu vo výroku rozsudku určil, ktoré zmluvné podmienky považuje za neprijateľné.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a rozsudky Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/209/2011 z 30.4.2012, sp. zn. 13C/81/2011 z 2.5.2012, sp. zn. 13C/84/2011 z 29.6.2012, sp. zn. 13C/271/2011 z

10.8.2012, resp. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 z 28.9.2011 (publikované na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR (www.justice.gov.sk)), ktorými boli obdobné zmluvné podmienky o povinnosti účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z každej mesačnej splátky, s ktorej úhradou je v omeškaní, resp. poplatky zo Sadzobníka poplatkov určené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je žalobca povinný zdržať sa používania takýchto podmienok v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

S poukazom na uvedené súd nárok žalobcu, po zohľadnení výťažku z predaja predmetu zálohu za cenu 6 100,- eur, považoval za dôvodný do výšky 2.632,90 eur (7.699 + 355,68 + 0,82 + 76,11 + 476 + 72,34 + 24,51 + 28,44 - 6.100) a v prevyšujúcej časti istiny návrh žalobcu zamietol.

Žalobca sa domáhal aj zaplata úroku z omeškania. Občiansky zákonník v § 517 ods. 1, 2 v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. kogentne (zmluvné strany sa od tejto úpravy nemôžu odchyliť; ak by sa aj mohli, nemôžu sa odchyliť v neprospech spotrebiteľa s poukazom na § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka) ustanovujú maximálnu výšku úrokov z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného občianskoprávneho záväzku. Pretože žalovaný svoj peňažný záväzok (do odstúpenia od zmluvy titulom zmluvného záväzku a po odstúpení od zmluvy z dôvodu bezdôvodného obohatenia), na úhradu ktorého ho vyzval pôvodný žalobca v odstúpení od zmluvy z 8.10.2009, neuhradil do 5 dní od (fikcie) doručenia, dostal sa do omeškania s úhradou. Žalobca sa domáhal 9% úroku z omeškania zo sumy 8.054,68 eur (dlžné splátky + predčasne zosplatnená istina) od 18.10.2009 do 18.11.2009, avšak žalobca prehliadol, že MV vozidlo bolo predané za kúpnu cenu 6.100,- eur už dňa 14.10.2009, teda pred začiatkom omeškania žalovaného, a tak nemôže byť na ťarchu žalovaného skutočnosť, že pôvodný žalobca zúčtoval výťažok z výkonu záložného práva vo výške 6.100,- eur až 18.11.2009. Preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania zo sumy 1.954,68 eur, teda dlhu žalovaného na dlžných splátkach úveru a predčasne zosplatnenej istine úveru, po zohľadnení výťažku z predaja MV (8.054,68 - 6.100 = 1.954,68) od 18.10.2009 do zaplata. Žalobca sa domáhal aj úroku z omeškania zo sumy 1.521,35 eur titulom nákladov spojených s výkonom záložného práva a dlžného poistného, a to od 4.2.2010 do zaplata. Súd v časti uvedených nákladov a dlžného poistného považoval návrh žalobcu za dôvodný do výšky 677,40 eur (dlžné poistné 76,11 € + náklady EVOL s.r.o. 476,- € + úhrady notárovi vo výške 125,29 €), avšak k 4.2.2010 dlh žalovaného uvedeným titulom predstavoval len sumu 648,96 eur, keďže notár si poplatok za výmaz záložného práva vo výške 28,44 eur vyúčtoval až faktúrou z 3.3.2010, ktorá bola splatná dňa 9.3.2010 a uhradená až 16.3.2010, ako to vyplýva z výpisu z bankového účtu spoločnosti ESSOX SK, s.r.o.. Preto pred uhradením uvedeného poplatku notárovi nemohol byť žalovaný v omeškaní s úhradou ešte nevzniknutého nákladu výkonu záložného práva. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania z uvedených súm o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 18.10.2009, resp. 4.2.2010 bola 1%. Súd návrh žalobcu v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (61%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny a v časti úroku z omeškania je úspechom žalovaného (49%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.