

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/410/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206361
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712206361.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu SPP - 2 distribúcia, a. s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 44/b, IČO: 35 910 739, zastúpeného advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, proti žalovanému P. I., trvale bytom N., N. 8, tohto času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou P. Q., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 94,04 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Zvolen zo dňa 27. mája 2013, č. k.: 6C/351/2012-44, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania mení tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v UniCredit Bank č. XXXXXXXXXXXX / XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX do desiatich dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 94,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 99,04 % ročne z tejto sumy od 14. 10. 2011 do zaplatenia, a to do desiatich dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur do desiatich dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie žalobca, a to proti výroku o trovách konania. Žiadal ho zmeniť tak, že mu budú priznané trovy prvostupňového konania za 2 úkony právnej pomoci, spolu vo výške 58,16 eur.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že okresný súd pochybil pri aplikácii § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko pri rozhodovaní o náhrade trov konania platí v prvom rade zásada pomer úspechu vo veci. Účelom náhrady trov konania jej kompenzovať účastníkovi konania výdavky, ktoré musel vynaložiť v dôsledku protiprávneho konania, proti ktorému sa musel brániť súdnou cestou. Súčasťou týchto výdavkov sú aj trovy právneho zastúpenia. Nepriznanie trov konania úspešnému účastníkovi je výnimkou zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania. Nakoľko žalovaný vedome neplnil svoje záväzky voči žalobcovi, bol nútený uplatňovať nárok na ich plnenie súdnou cestou a nechať sa zastupovať zvoleným advokátom.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 220 O. s. p. zmenil.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu nie je správne a odvolanie je dôvodné. Prvostupňový súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku, nepriznal mu však náhradu trov právneho zastúpenia z dôvodu, že uplatnená výška trov právneho zastúpenia bola neprimeraná voči žalovanej pohľadávke.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, 2 krát režijný paušál. Trovy právneho zastupovania spolu s daňou z pridanej hodnoty boli vo výške v 58,16 eur.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. platí, že ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Citované ustanovenie upravuje moderačné právo súdu, ktoré sa však vzťahuje iba na drobné spory a je podmienené pomerom pohľadávky vo veci samej a náhrady trov konania, na ktorú by inak úspešný účastník konania mal právo. Ak je rozhodujúcim hľadiskom pomer pohľadávky a náhrady trov konania, prakticky neprichádza do úvahy plné nepriznanie náhrady trov konania. V konečnom dôsledku by to znamenalo, že účastník, ktorý žiadnu povinnosť neporušil a domáha sa iba ochrany svojich práv prostredníctvom súdu, by musel sám znášať všetky náklady spojené s uplatnením práv. Takýto výklad by nezodpovedal právu na spravodlivú súdnu ochranu, ale bol by porušením práva.

V konaní bol žalobca v celom rozsahu úspešný, svojho práva sa musel domáhať súdnou cestou, preto nie je žiaden dôvod pre to, aby mu súd náhradu trov konania nepriznal. Právny zástupca žalobcu uplatnil len účelné trovy konania, nevyhnutné na uplatnenie práv. V tomto prípade neexistuje žiaden dôvod, aj keď ide o drobný spor, pre ktorý by mal súd využiť moderačné právo. Z týchto dôvodov preto odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu v napadnutej časti zmenil a priznal náhradu trov konania úspešnému účastníkovi, žalobcovi, tak, ako ich v súlade s § 151 O. s. p. vyúčtoval.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že právny zástupca žalobcu urobil 2 úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 17. januára 2012, a podanie žaloby na súd dňa 20. apríla 2012. Podľa vyhlášky číslo 655/2004 Z. z. podľa § 10 ods. 1 jeden úkon právnej pomoci je vo výške 16,60 eur, k tomu 2 krát režijný paušál po 7,63 eur, 20 % DPH, spolu 58,15 eur (16,60 x 2 + 7,63 x 2 + 20 % DPH).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 2 a § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p., keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, trovy odvolacieho konania nenavrhol nahradiť, preto mu ich súd nepriznal.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.