

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/263/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210865
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312210865.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyňi T. T., L. XX.X.XXXX, J. M. XXX, t.č. bytom F. D. XX/X, XXXX J., S., v konaní o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.11.2009 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 50,78 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK Soukeník - Štrpka, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Dňa 17.10.2012 navrhovateľ podal návrh, kde žiadal, aby mu odporkyňa zaplatila sumu 331,94 € s 9 % úrokom z omeškania ročne za čas od 28.11.2009 do zaplatenia. Z faktúry na čl. 6 spisu mal súd zistené, že ide o zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €, faktúra je zo dňa 8.11.2009, splatná 27.11.2009. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že faktúru odporkyňa v stanovenej lehote splatnosti nezaplatila, preto navrhovateľovi vzniklo aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.11.2009 do zaplatenia.

Súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľa uvedenom v návrhu, že zmluvná pokuta bola vyúčtovaná za porušenie povinnosti, ktoré odporkyňi vyplývali z uzavretej zmluvy o pripojení, zároveň zo všeobecných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú časť tejto zmluvy. Odporkyňa nezaplatila včas a riadne cenu poskytnutých služieb. Prostredníctvom týchto platieb po celú dobu viazanosti by tak splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právnenému predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyňi mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Odporkyňa prevzala dňa 7.6.2013 návrh, podrobné procesné poučenia. Nerozporovala základ a výšku pohľadávky. Súd mal zato, že základ a výška pohľadávky sú nesporné v nadväznosti na § 120 ods. 3 OSP, § 153 ods. 1 OSP, preto vychádzal z nesporných tvrdení, o ktorých nemal závažné a dôvodné pochybnosti vzhľadom k pripojeným listinným dôkazom.

Z pripojených listinných dôkazov mal preukázané, že navrhovateľ je v spore aktívne legitimovaný na vymáhanie tohto nároku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011.

Mal zato, že nárok navrhovateľa je dôvodný, pretože zmluva o pripojení na čl. 3 spisu je platným právnym úkonom, na základe ktorého navrhovateľ - jeho právny predchodca plnil a odporkyňa si nespĺnila svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas cenu poskytnutých plnení, čím navrhovateľovi - právnemu predchodcovi vznikol nárok na vymáhanú zmluvnú pokutu. Keďže zmluvnú pokutu nezaplatila ani v stanovenej lehote, vzniklo navrhovateľovi aj právo na zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.11.2009 do zaplatenia. Takýto záver je súladný aj so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti čl. 8 spisu. Tieto všeobecné podmienky tvorili neoddeliteľnú súčasť uzavretej zmluvy medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa.

Opätovne súd podotýka, že návrh, prílohy boli odporkyni doručené na čl. 24 rub spisu dňa 7.6.2013 a nevzniesla konkrétne tvrdenia a nepredložila konkrétne dôkazy, ktorými by spochybnila základ a výšku pohľadávky.

Pokiaľ zaslala dopyt na čl. 26 spisu, súd konštatuje, že odporkyňa mala právo nahliadnuť do súdneho spisu v zmysle § 44 ods. 1 OSP a oboznámiť sa so stavom konania.

Podľa § 44 ods. 1 OSP účastníci a ich zástupcovia majú právo nazerať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a fotokópie alebo požiadať súd o vyhotovenie fotokópii za úhradu vecných nákladov. To neplatí, ak ide o zápisnicu o hlasovaní alebo listiny obsahujúce utajované skutočnosti, alebo chránené údaje podľa osobitných predpisov.

Keďže predmetom sporu bola suma 331,94 €, čo je menej ako 1000 €, v danom prípade išlo o drobný spor, ktorý v zmysle § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP súd rozhodol tak, že vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 13.8.2013. Vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci dňa 30.7.2013, zvesená dňa 12.8.2013. Termíny verejných vyhlásení rozsudkom sú uverejnené aj na internete. Účastníci konania však nie sú predvolávaní na verejné vyhlásenie rozsudku. Nejde o pojednávanie vo veci.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 € istiny s príslušenstvom.

Podľa § 142 ods. 1 OSP navrhovateľ je úspešný účastník konania, patrí mu aj náhrada trov konania.

Navrhovateľ uplatnil trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 19,50 € a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a písomné podanie na súd po 26,56 €, spolu 53,12 €, 2-krát režijný paušál 7,60 €, spolu 15,26 €, celkom trovy právneho zastúpenia 68,38 € + 20 % DPH 82,06 € + súdny poplatok 19,50 € = 101,56 €. Predmet sporu je 331,94 €, teda vyúčtovaná náhrada trov konania predstavuje až 1/3-inu z vymáhanej sumy.

Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V danom prípade ide o drobný spor, trovy konania z dôvodov už uvedených sú neprimerané voči pohľadávke, preto ich súd znížil na 1/2-icu. Z celkovej výšky trov konania 101,56 € priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 1-ice zo sumy 101,56 € = 50,78 €. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že z úradnej činnosti mal zistené, a to zo spisov 4C/198/2013, 4C/266/2012, 4C/263/2012, že všetky úkony, návrhy sú robené paušálnym spôsobom, predtlačou, do ktorej pracovník navrhovateľa dopisuje konkrétne údaje len pokiaľ ide o výšku vymáhaného dlhu a náhradu trov konania. Ostatné údaje sú paušálne, nenáročné, nevyžadujú právne vzdelanie na realizáciu tohto úkonu. Takýto úkon súd nevyhodnotil ako účelne vynaložený úkon, pretože z rozhodujúcich skutkových tvrdení je zrejmé, že sú robené paušálne, bez nadväznosti na konkrétne údaje vo vzťahu ku konkrétnemu súdnemu prípadu,

napriek tomu navrhovateľ v každom jednotlivom súdnom spore uplatňuje nárok na náhradu trov konania samostatne tak, ako keby samostatne tvoril skutkovo i právne návrh pre každý jednotlivý prípad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.